Příloha č. 5xa
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Seznam připomínek:

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4567.	Honební společenstvo Březina	MMR-40635-2026-81	99cza	AOV 47	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC** **Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění.** **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** **Honební společenstvo Březina, IČ 709 99 015, se sídlem 378 21 Březina č.p. 93** Podávám připomínky jako osoba hospodařící v dotčeném území na půdě nebo v lese a dále jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako zapsaný spolek, jehož účelem je, mimo jiné, ochrana životního prostředí a rozvoj veřejného života. **III. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. **IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE** Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek **V. OBSAH PŘIPOMÍNEK** 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů **Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody** **Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** **Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** **Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území** **Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** **Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** **Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** **Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** **Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** **Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) **Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** **Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** **Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy** **Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) **Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL** **Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** **Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** **Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů** 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity **Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** **Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** **Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** **Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** **Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨** **Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** **Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** **Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** **Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** **Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** **Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** **Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** **Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** **Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel **Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** **Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** **Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** **Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.6 Krajinný ráz **Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** **Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** **Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** **Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém **Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** **Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** **Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** 6.8 Hmotné statky **Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** **Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** 6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě **Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** **Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** **Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** **Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** **Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území** 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí **Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče **Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** **Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** **Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** **Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** **Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** **Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky** 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů **Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** **Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** **Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** **Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování **Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** **Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** **Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** ○ 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření **Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** **Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby** **Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** ○ 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření **Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** **Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** **Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** **Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu **Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** **Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** **Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území **Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** **Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** **Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** **Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** **Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

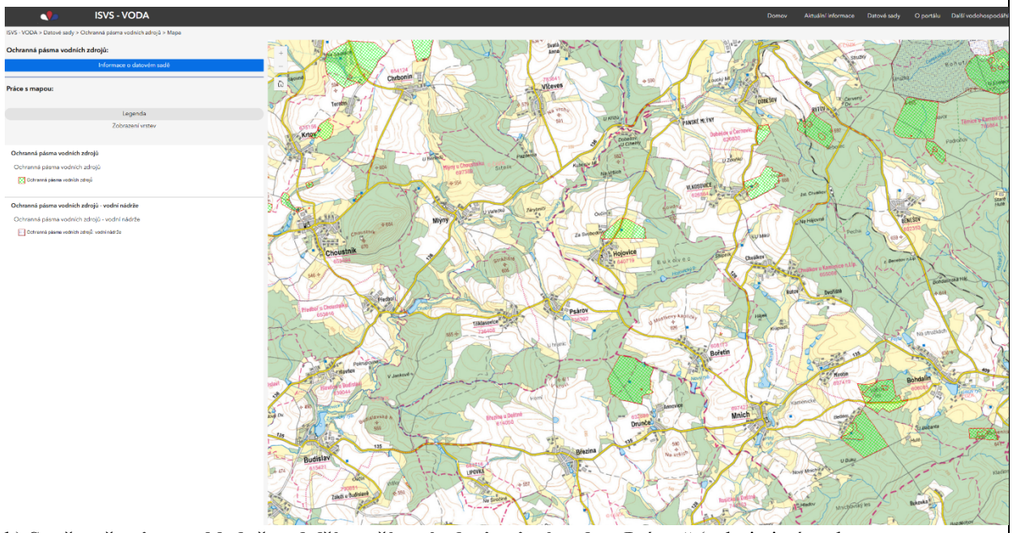
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování **Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** **Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** **Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** **Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření **Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** **Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** **Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** **Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE **Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** **Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** **Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** **Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR **Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** **Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii **Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III** **Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** **Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** **Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území.**	

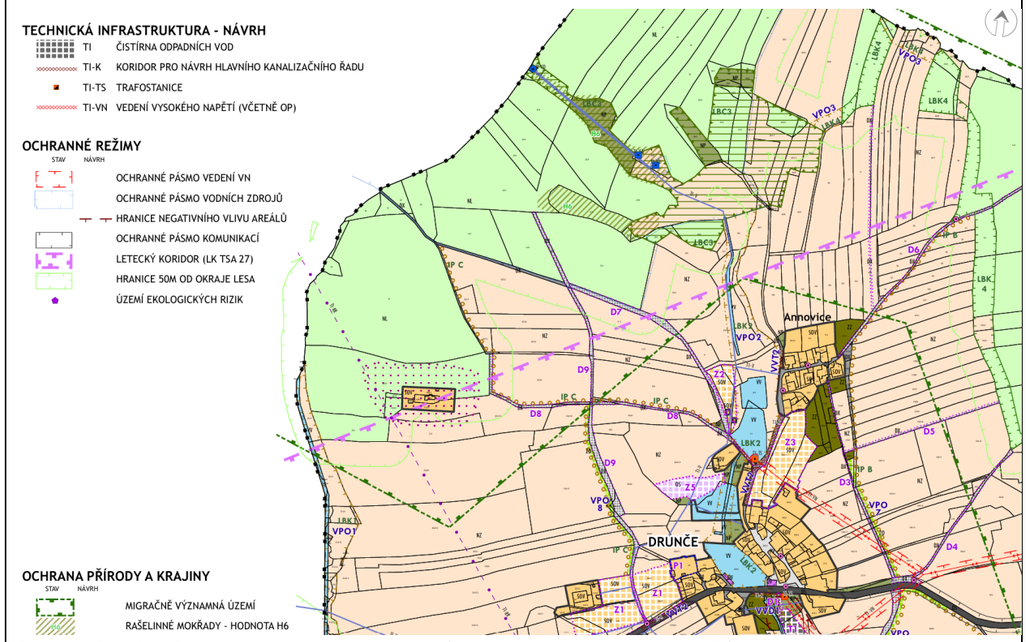
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec **Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP** 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu **Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** **Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu **Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** **Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** **Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** **Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** **Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** **Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** **Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** **Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR** **Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** **Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** **Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) **Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** 11.1. Porušení rovnosti před zákonem **Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** **Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** **Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.** **Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** **Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** **Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice **Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** **Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ</u>** **<u>6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů</u>** **<u>6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody</u>** Citace SEA: *AO protéká Brusník a Hojovický potok.* *AO je vymezena mimo záplavová území* ***a mimo plochy povrchových vod*** *a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území.* ***Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný),*** *při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.*** ***Opatření SEA:*** *Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.* ***Bodově ohodnocený vliv 0*** Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:** a) **V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), <u>jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb</u>** **b) dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu <u>voda.gov.cz</u>**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 b) **Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v** Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) **a Bořetíně** (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda **d)** Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. **e)** **Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com.** **Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje.** Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** Dokumentace SEA **neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace** podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně **neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků** technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. **Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. **Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů.** V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní</u>** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured_Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod</u>** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **<u>extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu</u>**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. **<u>Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,</u> přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod.** **Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace:** *Komplexní analýza k.ú. Bořetín* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách.* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k.ú. Březina* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Drunče* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k.ú. Hojovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec.* *Ochrana vod: Vysoké riziko.* *Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní.* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Dobešov* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Psárov* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.*	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: Toto je kritický bod..* *Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich)* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod **přičemž s ohledem na parametry AOV 47 dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo.** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind-Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací. Citace SEA: *VTE jsou zakládány* ***v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí*** *je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území.* ***V severní části AO poddolovaná území.*** *Vliv je hodnocen jako nulový.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO:*** *Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat.* ***Opatření SEA:*** *Bez dalšího návrhu dle SEA.* ***Bodově ohodnocený vliv 0*** Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): *V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m* ***nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny.*** **Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje.** **V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku:** Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch **ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod.** Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, **což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší,** což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. **Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „*velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany*“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu.** **Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „*mírně negativní*“ a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1.** Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „*uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy*“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. **Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu.** Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. **SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území.** Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. **Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců.** V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. **Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí.** Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie</u>** **<u>Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí.</u>** **<u>Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „*po 30 letech je stanovena rekultivace*“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren.</u>** **<u>SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy.</u>** Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „*dočasnost*“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území</u>** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.2.6 Degradace zemědělské půdy</u>** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. **<u>Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků.</u>** Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny</u>** **<u>Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny.</u>** Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny</u>** **Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny. Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí</u>**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren.</u> **<u>SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů.</u>** Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. **Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předmětem vymezení AOV 47: Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV pojmenována!** SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. **Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny.** Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: *U PUPFL (jen hospodářský les)* ***nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!!*** *Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný.* ***Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a zmírňující opatření ÚO:*** *Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.* ***Opatření SEA:*** *Bez dalšího návrhu dle SEA.* *Bodové ohodnocení 0* Citace UO: ***Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek.*** *Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby:* *1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.* *2.* ***Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků*** *(tj. mimo březen–červenec).* ***3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.*** Další citace UO: *Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. ***Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !!*** **Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby.** Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. **Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů.** Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Les je významný krajinný prvek.** K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. **Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině.** Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy.** **Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky.** SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „*zanedbatelný*“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné.** **SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí.** Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně **pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky.** Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů.** Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. **Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh</u>** **Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území.** Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích.** Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů:** V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, **které jsou neslučitelné s limity v UO**: *VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, **pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL** nebo s menším zásahem do PUPFL.* *Přednostně využívat pouze pozemky **méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by **vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu.*** *Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by **vedlo k nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí.* *Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty.* *Nepřipustit nové komunikace a **průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL** případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu.* *VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI)* *Odůvodnění:* *Zachování **souvislých** lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. **Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích.*** Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.4 Ochrana přírody a biodiverzity</u>** **<u>6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality</u>** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „*na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv*“ a současně: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „*Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.*“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. **<u>Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu</u>** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“ a dále připouští: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“. Současně připouští: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“ a dále uvádí: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „*...na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.*“ Současně dokument potvrzuje: „*Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…*“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: *Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv.* Stejně tak citace územního opatření: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.* *3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.* *4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných.* *Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.* Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: *Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „*Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.*“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „*Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.*“ Dokument dále potvrzuje: „*Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km*“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE* ***volbou vhodného technického řešení!*** *c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE* ***zpomalí, popř. zastaví rotor VTE!*** *Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.* To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „*Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.*“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací</u>** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „*-1*“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „*na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv*“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „*drobných fragmentů*“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. <u>Návrh řešení:</u>	

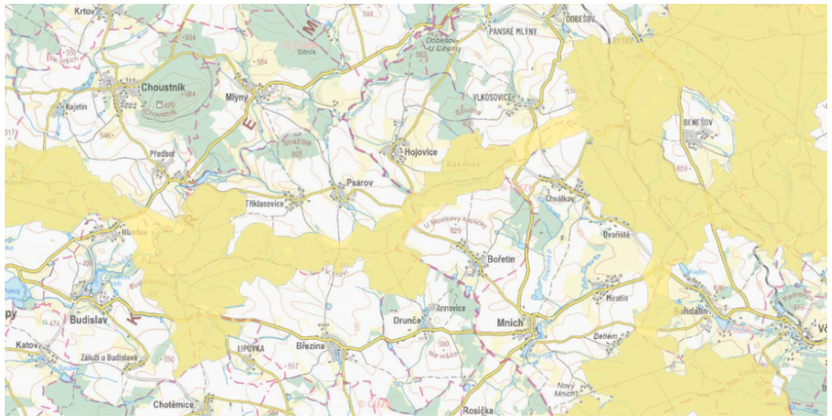
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „*Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška 6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…*“ Současně dokumentace připouští: „*Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.*“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: *„ …místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).*“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „*…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…*“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „*Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…*“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „*Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…*“ a dále: „*Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…*“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: *Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany.* Oproti tomu citace předmětného územního opatření *Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány* ***mimo mokřady****, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.* Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: *Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť.* Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. <u>Migrační prostupnost</u> Dokumentace SEA připouští, že *„přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“* a že *„může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“*. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: *Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory.* Oproti tomu citace předmětného územního opatření: *i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.* Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: *S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv.* Citace UO: *V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.* Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „F*ragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.*“ Současně konstatuje: „*Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.*“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb.	

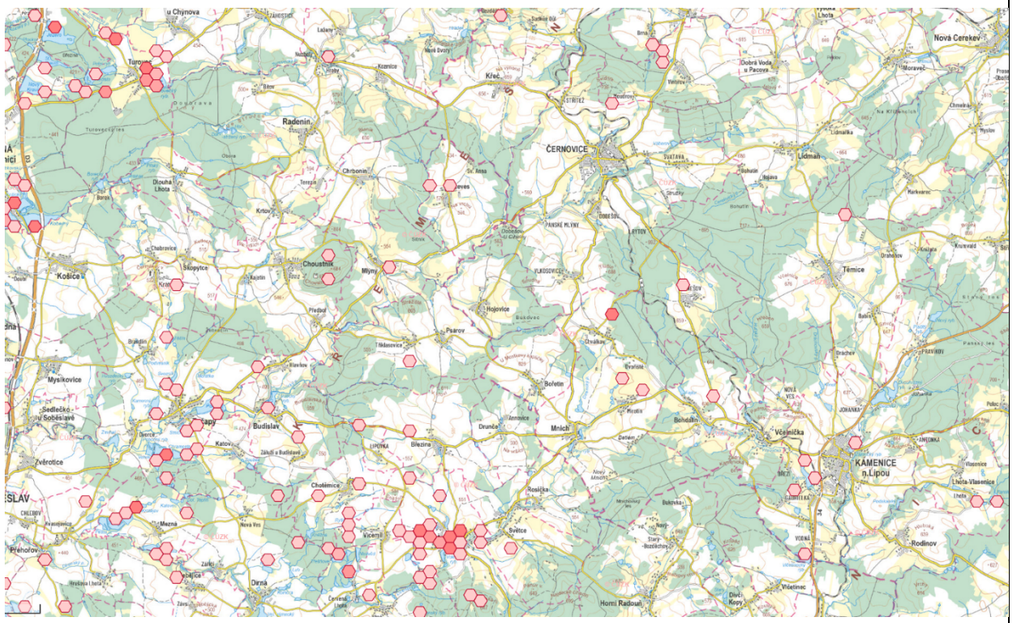
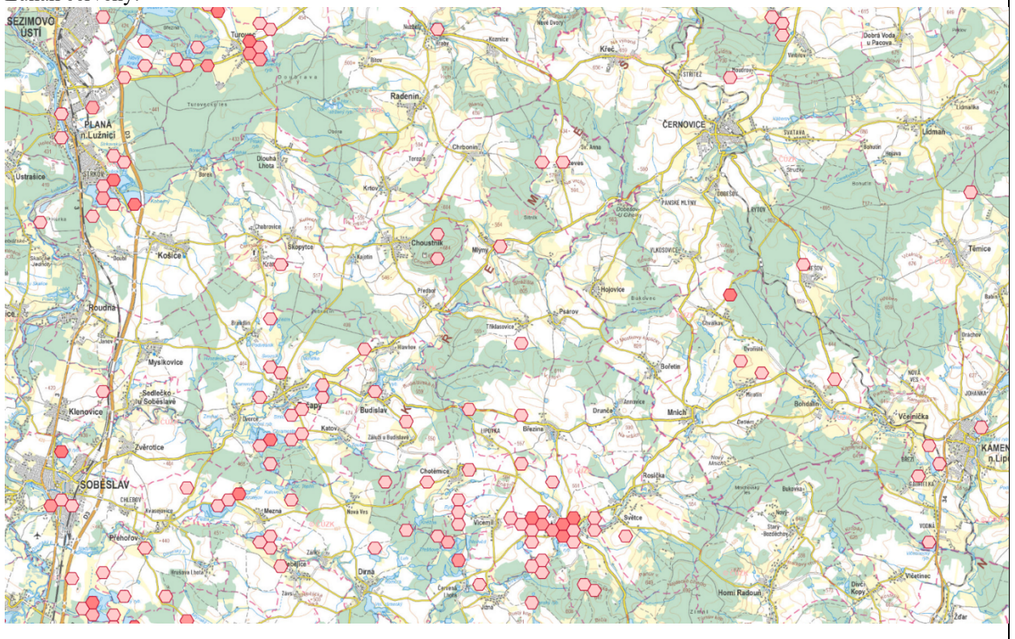
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026].	

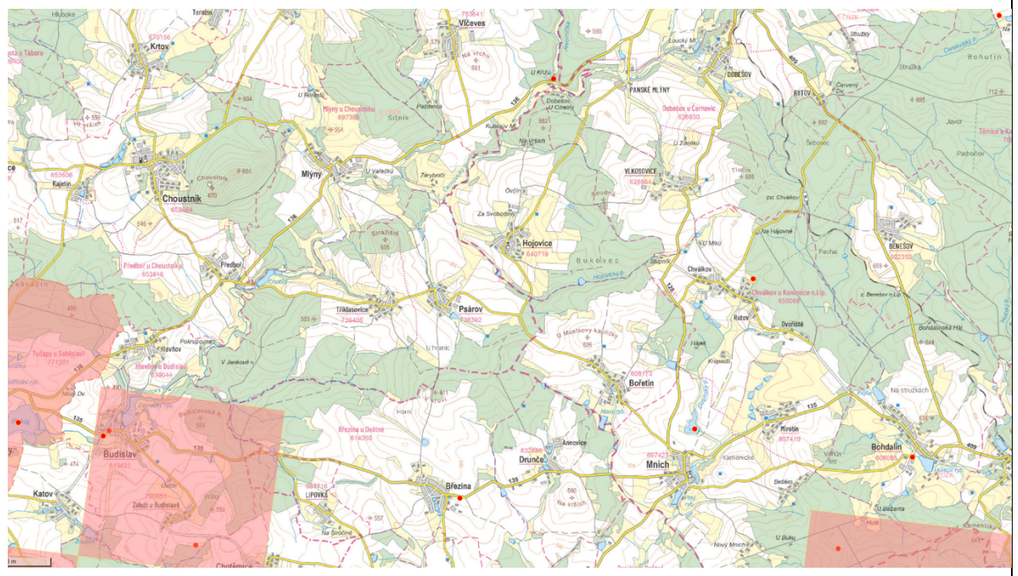
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“ a dále: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“. Současně připouští: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že *„v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“.* Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (*Pernis apivorus*), jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*) a výr velký (*Bubo bubo*). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (*Milvus milvus*): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Luňák červený:  Čáp černý:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Citace Dokumentace SEA: *Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!!* Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: *Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území),* ***nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům*** *výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP).* K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. <u>Netopýři</u> Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například *netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího*, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: *Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus).* Dokumentace SEA dále uvádí, že *„významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od AO“.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 **je přímo v akcelerační oblasti** AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů, čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Žďár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: **Bořetín** – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ zadané hodnoty: **katastr**: Bořetín Bylo nalezeno 1 vyhovujících záznamů. Zobrazuji záznamy 0 až 1 Druh: Myotis daubentonii; Kvadrát: 6857; Char.výs.: v létě; Geo. celek: Křemešnická vrchovina; Lokalita: rybník u lesa zdr **Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec:** Nálezová databáze ochrany přírody AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR Licenční ujednání | Citační pravidla | Novinky v ND **Cimbůrková Miroslava** veřejný přístup Filtr nálezových dat ▲ Skrýt podmínky filtru ☐ Skrývat trvale Druh Datum od/do / formát: d.m.rrrr Měsíce od/do / číslem ID -akce- / -nálezu- / -lokalizace- Lokalizace Autor Zdroj Projekt Datová sada Zapsal Osobní ☐ jen mnou zapsané Autorem je ☐ **Cimbůrková M** Kategorie Letouni ✕ 13 Čeleď Hranice území -katastry, chráněná území- Kraj Působnost AOPK Filtr omezen prostorovým výběrem deaktivovat ☐ Zvláště chráněné druhy ☑ KO - kriticky ohrožený ☑ SO - silně ohrožený ☑ O - ohrožený ☐ Druhy červeného seznamu ☑ CR - kriticky ohrožený ☑ EN - ohrožený ☑ VU - zranitelný ☑ NT - téměř ohrožený ☑ EX, RE - vyhynulý ☑ DD - chybí údaje ☐ Druhy evropských směrnic ☐ HD II - Habitats Directive, příloha II ☐ HD IV - Habitats Directive, příloha IV ☐ HD V - Habitats Directive, příloha V ☐ BD I - Birds Directive, příloha I ☐ Nepůvodní druhy ☐ BL - černý seznam: výskyt omezován ☐ GL - šedý seznam: výskyt tolerován ☐ WL - varovný seznam: výskyt možný	

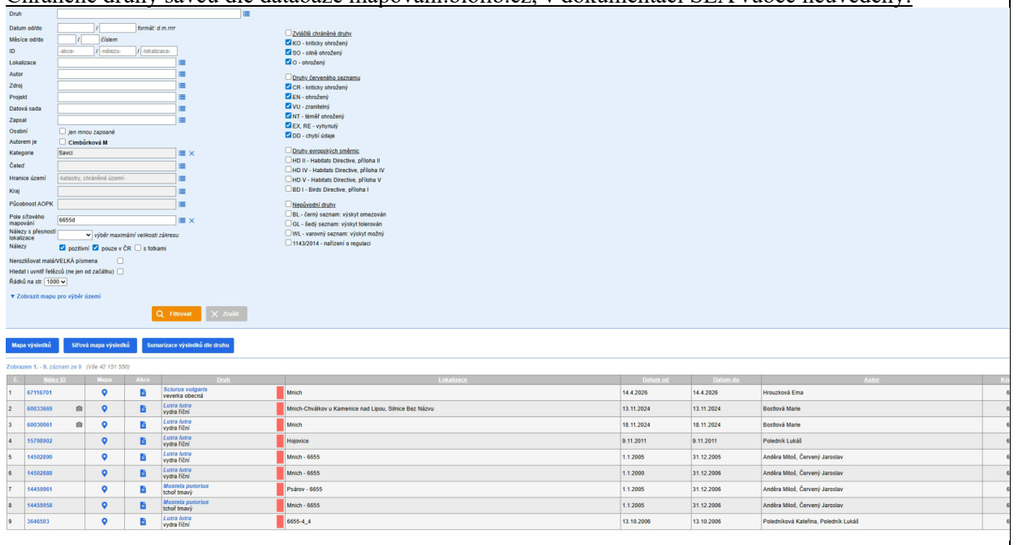
Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Zobrazen 1. - 26. záznam ze 26(Vše 42 151 550)

č.	Nález ID	Mapa	Akce	Druh		Lokalizace	Datum od	Datum do	Autor	Kód pole	Věroh
1	32993021			*Plecotus austriacus* netopýr dlouhouchý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
2	32972882			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
3	32971453			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
4	32970365			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
5	32969398			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
6	32968290			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
7	32963630			*Eptesicus serotinus* netopýr večerní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
8	32962692			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
9	32961156			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
10	32952746			*Eptesicus nilssonii* netopýr severní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
11	32894557			*Vespertilio murinus* netopýr pestrý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
12	32879310			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
13	32877771			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
14	32877195			*Myotis nattereri* netopýr řasnatý	6655		21.12.2012	19.3.2013	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
15	32875856			*Myotis myotis* netopýr velký	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
25	26479973			*Myotis nattereri* netopýr řasnatý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	66	
26	12114930			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	Dobešov u Černovic - 6655		1.1.1994	31.12.1994	Zbytkovský P., Anděra Miloš	66	
16	26511565			*Vespertilio murinus* netopýr pestrý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
17	26504845			*Eptesicus nilssonii* netopýr severní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
18	26504514			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
19	26489031			*Eptesicus serotinus* netopýr večerní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
20	26488672			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
21	26486216			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
22	26484580			*Plecotus austriacus* netopýr dlouhouchý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
23	26482763			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
24	26480542			*Myotis myotis* netopýr velký	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny:</u>  <u>Další druhy živočichů</u> Citace dokumentace SEA: *Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit.* Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. <u>Stav krajiny a cenných biotopů</u> Citace SEA: *V dotčené AO se nachází **minimálně** zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES.* V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další citace SEA: *Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit.* V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší</u>** Citace dokumentace SEA: *Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý* ***zanedbatelný v době výstavby****, nepřímý mírně pozitivní v době provozu Bodové hodnocení +1!* Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí **dlouhodobé zdravotní dopady** navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. **SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území.** Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty.** Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „*Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!*“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná. **Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe.** **Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná.** Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, **ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí.** Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. **Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „*podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku*“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti **na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů**, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území.** Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. **Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější.** Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor</u>** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. **Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb.** SEA konkrétně uvádí: „*Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.*“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. **Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m.** **Jedná se zejména o tyto objekty:** **k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51,** **k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57,** **k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26,** **k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40,** **k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104,** **k.ú. Tříklasovice č.p.: 55,** **k.ú. Psárov č.p.: 33, 50,** **k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46,** **k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14,** **k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60.** Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. **V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. **Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující. Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území.** Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů **je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí.** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality **Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené.** Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) **Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví.** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. **Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „*Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.*“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. **Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.** Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.** SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví.** Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „*zanedbatelné*“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> **<u>Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace.</u>** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **6.6 Krajinný ráz** **6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „*mírně negativní*“ s bodovým hodnocením „*-1*“.** Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „*mírně negativní*“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „*Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost*.“ Dále uvádí: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ A současně: „*Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.*“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „*Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.*“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „*mírně negativní vliv*“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje</u> **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu.** Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „*Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…*“ Současně ukládá: „*zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením*“ a: „*eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.*“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „*soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny*“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice.** Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ Současně uvádí: *„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: *„území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků*“ a upozorňuje, že tato území jsou: *„citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“* Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů.** Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studii krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50.** **Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru.** SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „*sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru*“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území.** **Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí,** **neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území.** Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze *„mírně negativní“*. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: *„Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.*“ Současně požaduje: *„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“* Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky</u> **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku.** **Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny, s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území.** Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. **SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. **<u>Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb.</u>** SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „*nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem*“ a o území představující „*symboly jihočeské krajiny*“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území.** To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny</u>** **<u>Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny.</u>** **<u>Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu.</u> Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu</u>** **<u>Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz.</u>** **<u>Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako pouze „*mírně negativních*“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „*mírně negativní*“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „*mírně negativní*“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: *„nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“* Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury.** **Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu.** Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. *(1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o* *a) stavby nebo zařízení vysoké **75 m a více nad terénem,***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu, *c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení,* ***větrné elektrárny*** *a vysílací stanice.* Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. **<u>6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy</u>** **<u>Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obranu státu a vojenské zájmy České republiky.</u>** **<u>Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m).</u>** **<u>Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE.</u>** Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. **Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém</u>** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahovou činnost složek požární ochrany. **<u>Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině.</u>** Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. **Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny.** Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encounters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec.** **Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí.** SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. **Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování.** Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru.** **Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory.** SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026]. GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_overview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod</u> Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. **Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů.** **Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu.** Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování</u>** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná.** **Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech.** SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů.** **Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací.** SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. **ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety.** **Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA.** Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. **6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. **Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků.** **Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace.** **Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren.** Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území.** Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. **Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny.** Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. **6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, **zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen.** **Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu.** Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. **Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru.** Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.8 Hmotné statky** **6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti.** Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „*rozředění*“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> **Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.** Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území</u>** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu.** Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu.** **Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území.** Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní **zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu dopravní síť**, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území</u>** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. **Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území,** **rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků.** AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. **Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s veřejností.** V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv</u>** Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. **Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů.** **Současně dochází k situaci, kdy <u>obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady</u>,** **avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena.** Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě</u>** **<u>6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území</u>** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. **Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady umožňující jeho objektivní ověření.** Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari-Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **<u>6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik</u>** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. **Neobsahuje však podrobné vyhodnocení množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren.** **Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení.** Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. **Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. **Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území.** **Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren.** **Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů. Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných komponent a následné zpracování vznikajících odpadů.** Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky.	

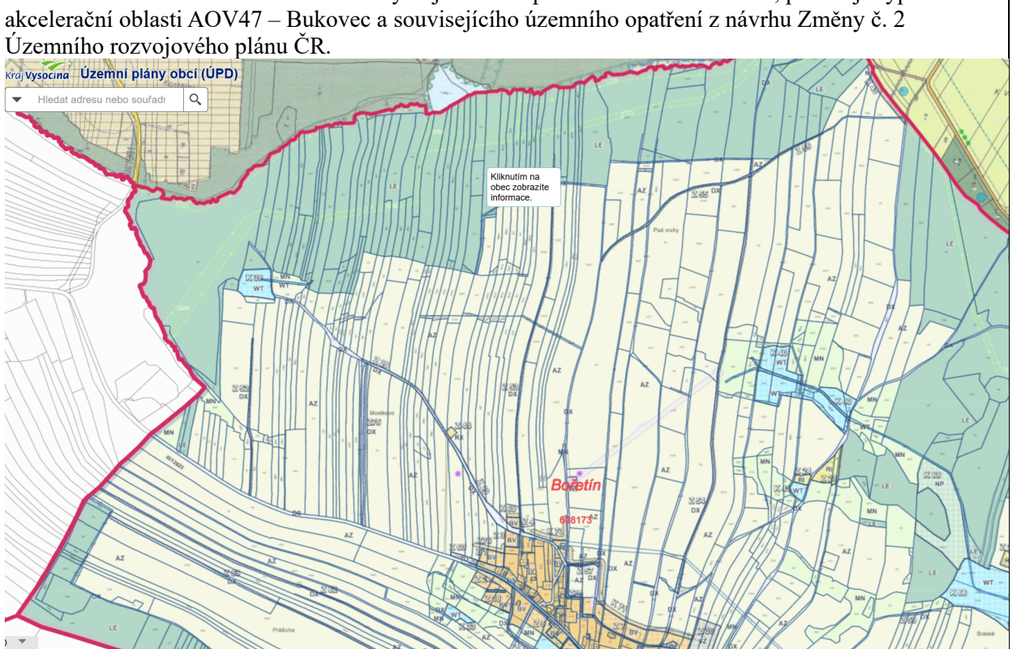
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026].	

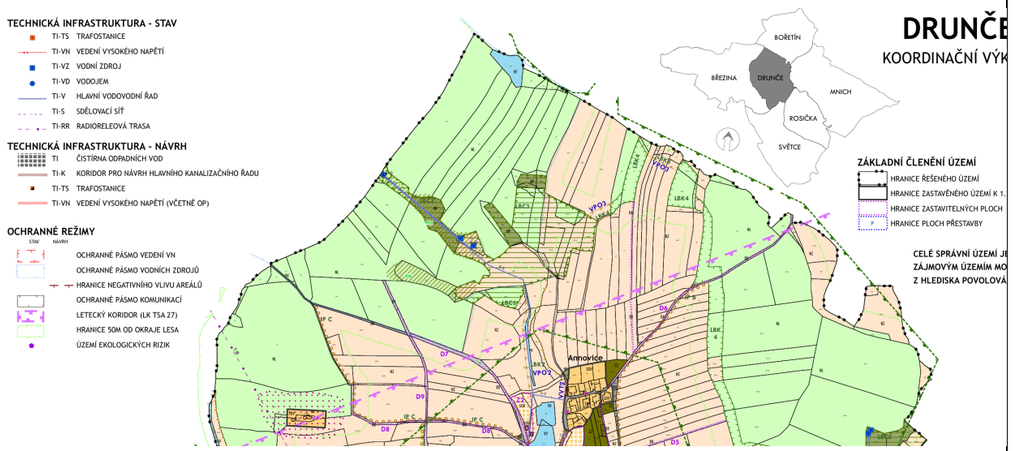
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. **Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží.** Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého	

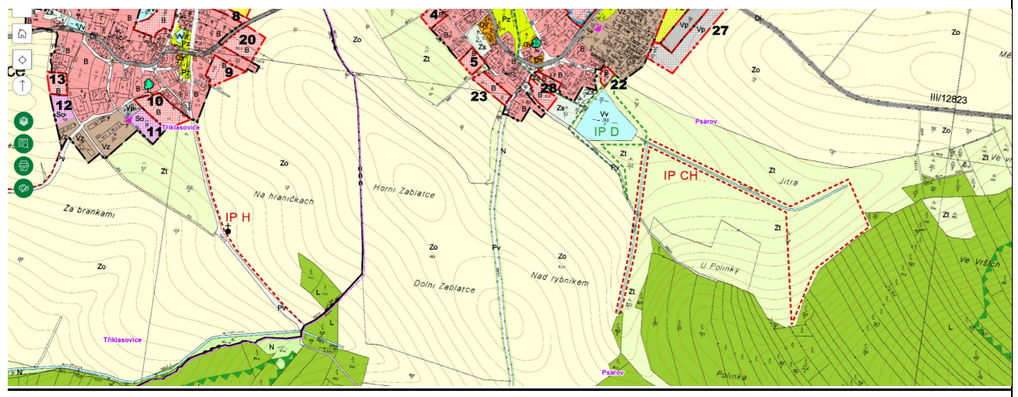
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore	

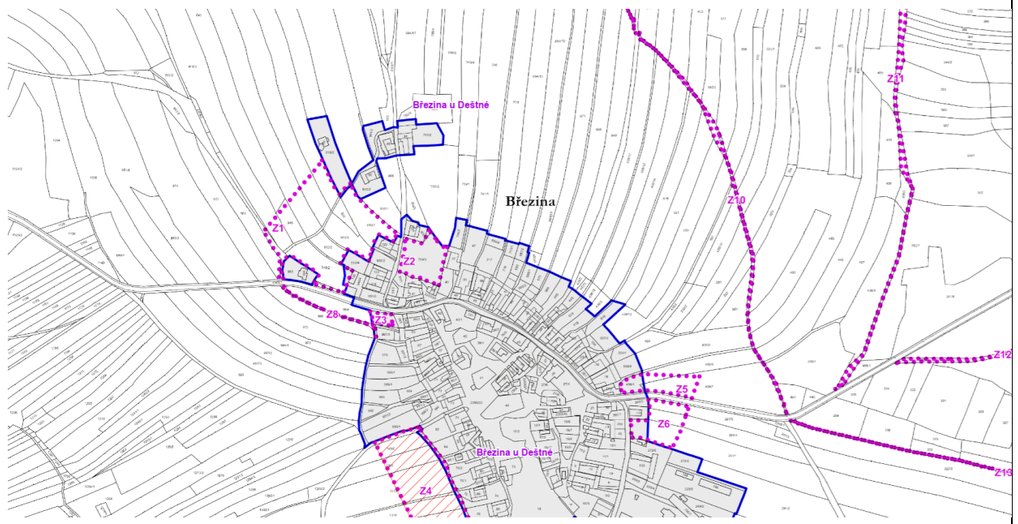
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. **Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově koordinována s jejím dokončením</u> Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **<u>6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí</u>**	

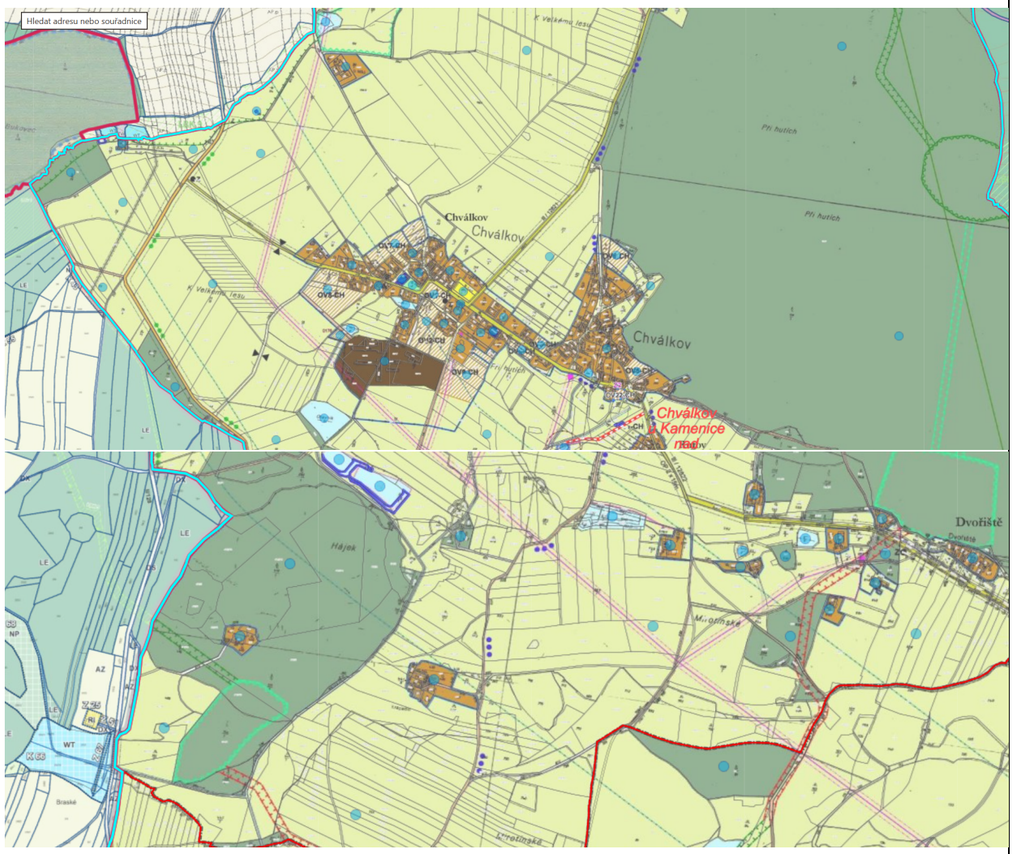
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná rozhledna** na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  **6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti	

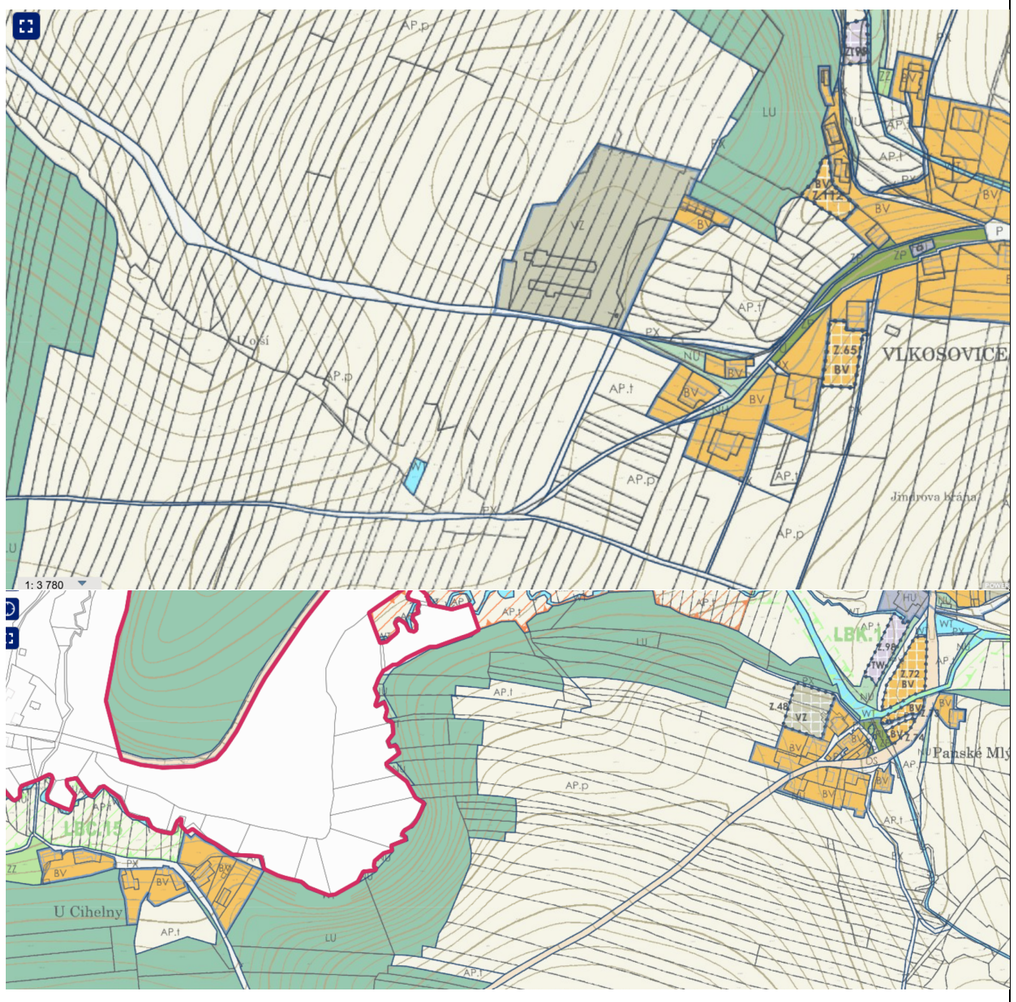
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady.** **U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže).** **V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  **<u>6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov</u>** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná FVE** na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina</u>** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše).** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  **6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. **Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován?** Je stejně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? **Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel **dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích**. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] **<u>VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ</u>** **<u>7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** **<u>7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. **Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech** a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. **Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí**, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně lesozemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. **Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.** SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo.** **Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 15. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí.** Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života.** Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. **SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.** Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu.** **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování</u>** **<u>7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení</u>** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny.** **SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení.** Územní opatření současně stanoví, že: „*Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.*“ „*Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.*“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. **Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA.** V případě AOV47 – Bukovec však dokumentace ponechává řadu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. **Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření.** Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. **SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.** Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren.** SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce.** Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval **důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí**, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren **(pokud EIA vůbec bude provedena, viz připomínka 8.1.1)**. Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. **Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území.** V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí</u>** **Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních.** Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. **<u>Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. **Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu.** Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení.** Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „*nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle,*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA **musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení.** V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu.** **Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů.** SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a **dostatečně spolehlivé** vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby</u>** Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. **SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů.** **Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí.** Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví.** **SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence.** Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** **Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody **nespecifický charakter**, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. **Podmínky reprodukují zákon**, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). **Podmínky jsou schematické** – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina **je jen 31 specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům v AO**. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) **Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE**, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi viditelností větších výškových odstupů. **Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO)**, omezování provozu v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. **Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory.** **Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely**, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. **nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR.** **Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP** (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité **a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, „přednostně“, apod.** **Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit nepřekročí.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému</u>** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „*-1 / 0 / +1*“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „*mírně negativní*“ vliv, jaký je rozdíl mezi	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnotami „*0*“ a „*-1*“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „*dostatečná*“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. **Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení.** Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti.** **Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena.** Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. **Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity</u>** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. **Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. **Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.** **Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů.** Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu</u>** **<u>7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti</u>** a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „*nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy*“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „*dostatečná*“ a „*adekvátní*“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost.** Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. **Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území.** Dokumentace AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. **Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.** Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. **Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí.** **Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů.** b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. **Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady.** Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území</u>** a) Identifikace tvrzení dokumentace **Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území.** **Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					scénáře dalšího vývoje území. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty, 2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna</u>** a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. **Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné.** **Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. **Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů.** **Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech <u>zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená.</u> Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit.** Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. **Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti.** Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. **Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. **<u>Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána.</u>** Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. **Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:** **1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** **V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení.** d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování** **7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. **S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený **odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy** i reálnými podmínkami kraje a obcí, **přičemž tato podmínka splněna není.** Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ <u>Návrh řešení:</u> Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024</u>** Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „*Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost*.“ Dále uvádí: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ A současně: „*Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.*“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. <u>Návrh řešení:</u> Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů</u>** Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí **<u>je neslučitelný s odbornými podklady krajů</u> v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. **7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle ZOZE: – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kterézto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. **7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba **za prvé** umísťovat VTE **do míst s minimálními zájmy zákonné ochrany přírody a krajiny** a **za druhé** v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění působení VTE, **nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu**, jako je v návrzích území opatření. **Podmínku 1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů.** K tomu se návrhy územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, **tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez.** Z návrhů AO **naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo**. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. **Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny.** Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. **Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší.** Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami.** Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, **míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady pro vydání územního opatření nedostatečné.** Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala **před schválením, platností a účinností ZOZE**, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které **po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno**. Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE** **7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic.** Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) **k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW.** V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. **V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren** v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak **Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW.** **V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory.** Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. **Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva.** V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna.** Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav 4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako zdroj energie). **Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.** Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, **pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. **Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025.** Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. **7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. **Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob.** **Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší.** Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami.** Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. **VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány **a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí**. **8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, **prakticky na úrovni EIA.** Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je **měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru)**. Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu **s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření**. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných **v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny.** Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: ***(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.*** *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. **Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.** Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo* - *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, **že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními**.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, **už tedy EIA podléhat nebude**, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. **Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA**. **Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat.** Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. **Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů.** Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, **ale ponechat jejich vymezení na územní plány.** To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru* ***nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat.*** *Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* - *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení,* ***které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.*** - *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.* Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE **je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.** **Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní:** *„Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“* Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že **i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“:** *„Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“* Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má *„zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“* Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? **K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření. **Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě dostupných podkladů. **Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje, viz připomínku v jiné části tohoto podání.** Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. **Co však na úrovni územního opatření lze jen s obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody.** Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru, nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, **za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO**. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. **To se nestalo.** Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO **bez toho, aby byl řádně vyhodnocen stav životního prostředí v AO.** Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 **a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo)**. Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s. 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody **nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat** ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a 3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE **nebyla na úrovni státu prověřována.** Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. **Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci jiných zákonných ustanovení.** Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a významný dopad na životní prostředí. **Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo.** Stejně jako parametr velikostí AO **měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu**, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. **Už výběr AO tedy patrně kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE.** I tak by pečlivá příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, **měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad.** Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE **mírně rozšiřuje na všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy**. Návrh územního opatření se má **zdánlivě** připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. **Ve skutečnosti ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. *a dále s požadavky*…“), přičemž písmena a) – f) uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů.** Zákon ZOZE tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit **jakoby se jednalo o kauzální posuzování**. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, **nikoli však jediným podkladem pro územní opatření.** Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto ustanovení, **když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně plánovací dokumentace nebo rozhodnutí**. **Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru.** A má-li se na základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska **musel disponovat takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit.** To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá. **Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány**. Není určeno, jak velké plochy budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní **měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb.** Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o **za prvé nedostatečně zjištěný stav věci** ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a **o za druhé** v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody **vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, **tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, **aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy.** Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně **na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů.** Řada klíčových vlivů, **zejména hlukové zátěže**, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, **je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území.** Územní opatření podle **ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit.** Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III</u> Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. **Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví:** **„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“** **Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch.** **<u>Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování.</u>** Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. <u>Návrh řešení:</u> Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů.** **AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí.** Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). **Tím vzniká zákonem nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO.** Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. **Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i).** Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti</u>** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „*least-conflict siting*“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.** **Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území.** SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území.** **Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území.** SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit</u>** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území.** SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, **neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy** vymezovaných ploch a obecné, **deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria**, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou **účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost**. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna **kritéria celostátního nebo regionálního významu AO**. **Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu** a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti **je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch**, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, **aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly** do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím **a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP**, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je **podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami**. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, **jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území.** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie **musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv.** Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci **zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí.** Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. **Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací.** V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. **Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², **přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti.** Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. **Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.</u> Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP</u>** Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. **<u>Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu!</u>** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu</u>** **<u>8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky</u>** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „*co nejmenší*“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách.** **Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality.** **Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí.** Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „*nejméně konfliktní*“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„*Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.*“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu</u>** **Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí.** Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. **<u>Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu.</u>** Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. **Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy</u>** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, **<u>avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti.</u>** Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47</u>** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. **Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně tvrdí, že: „*Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny*.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu</u>** **<u>8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality</u>** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území.** **Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho dosažení.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. **Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.** b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí</u>** **a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území.** **Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. **Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí.** c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. **Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.** **Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení.** Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu</u>** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot.** Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu.** **Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU** **9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem **a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu.** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje **zásadní a vysoce konfliktní** střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: *§ 4* *Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti* *(1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu.* *(2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Při vymezování akcelerační oblasti ***se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.*** *§ 8* *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území* *(1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje* ***podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření*** *pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první.* *(2)* ***Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona.*** *(3)* ***Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně.*** ***§ 27*** ***Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko*** ***(1)*** *Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu.* ***(2)*** ***Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení.*** ***(3)*** *Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností.* ***(4)*** *Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí.* ***§ 28*** ***Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí*** ***(1)*** *Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je* ***a)*** *záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a* ***b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1.*** ***(2)*** *V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. *(4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b).* *(5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1,* ***příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*** *Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů.* *(6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) **neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem** č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí **řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** v širším území, dále chybí **dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo.** Dokumentace rovněž **neobsahuje variantní řešení**, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech** návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: *§ 2* *Rozsah posuzování* *Posuzují se* ***vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy[2]) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště[15]).***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 5 *Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí* *(1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a* ***nepřímých*** *významných vlivů provedení* ***i neprovedení*** *záměru na životní prostředí.* *(2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně* ***a v kontextu vlivů záměru jako celku.*** *(3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení,* ***popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis.*** *Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru* ***vůči závažným nehodám nebo katastrofám****, které jsou pro daný záměr relevantní.* *(4) Posuzování záměru zahrnuje* ***i návrh opatření k předcházení*** *možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření,* ***a dále návrh opatření k monitorování*** *možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace **připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení.** Dokumentace dále **ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu.** Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace **ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně.** Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení.** Citace ZOPK: *§ 4* *Základní povinnosti při obecné ochraně přírody* *(2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.* *§ 5b* *Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. *§ 12* *Ochrana krajinného rázu a přírodní park* *(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.* *(2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.* *§ 56* *Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů* *(1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství[10], lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu[47c].* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody**.**Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území **s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely.** Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. **Les je významný krajinný prvek.** VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. **Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel.** Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost **je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu**. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí.** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: *§ 2* *(1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.* *(2) Správní orgán uplatňuje* ***svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*** *(3) Správní orgán* ***šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká*** *(dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem* ***a v nezbytném rozsahu.*** *(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení* ***bylo v souladu s veřejným zájmem*** *a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož* ***i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*** *§ 3* *Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak,* ***aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*** *§ 68* *(3) V odůvodnění se uvedou* ***důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů****, a informace o tom, jak se správní*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konkrétně v jeho § 13: ***§ 13*** ***Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*** Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a **tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že *„… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý,* ***fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy.*** *Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“* Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem **legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.** V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: *„… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba* ***má právo pokojně užívat svůj majetek.*** *Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. ‘Pojem ‚majetek‘ obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek‘, tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel* ***může tvrdit, že má přinejmenším ‚legitimní očekávání‘ dosáhnout účinného užívání vlastnického práva.*** *Předmětem ochrany podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“* Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, **za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se);** v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR** **Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující:** **Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: *[56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí* ***nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem*** *i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluví o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...].* ***Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20)****. „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku.* *[57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat,* ***že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.*** **Ohledně používání metodik v rámci územního plánování:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: *Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi.* ***Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil*** **Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: *I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.)* ***dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí.*** *II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet ***k obsahu celého napadeného opatření.*** **<u>Ohledně principu proporcionality v územním plánování:</u>** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, **ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům.** (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) **<u>Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování:</u>** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení**, (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526). **<u>Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu:</u>** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že **krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli** (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) **<u>Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability:</u>** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES** (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100). **<u>Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, **že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů.** Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry **nepřezkoumatelné**. <u>Návrh řešení:</u> Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE</u>** **<u>10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí</u>** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: *PŘÍLOHA I* *Informace uvedené v čl. 5 odst. 1* *Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují:* *……..* *f)* ***možné významné vlivy ([4])** na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory;* *PŘÍLOHA II* *Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5* *……..* *2.* *Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na:* *…….* ***kumulativní povahu vlivů,*** *([1]) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000-2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999.* *([2]) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1).* *([3]) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80).* *([4]) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, **kumulativní, synergické**, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy.* <u>Návrh řešení:</u> Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)</u>** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: *Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá **odpovídajícímu** posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4* ***schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti.*** Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která **požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí**, aby bylo možné předcházet závažným negativním dopadům. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **neprokazuje**, **že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem**, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude **směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání.** Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita **nesplňuje**, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. **Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí.** Viz citace příslušné části směrnice: *Článek 15b* *Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030* *1. Do 21. května 2025 provedou členské státy **koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové, podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti**, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*[12]), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí.* *Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.* *2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména:* *a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech;* *b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému;* *c) **dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování.*** *3. Členské státy upřednostní **vícenásobné využití** oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být **slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí.*** *4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.* *Článek 15c* *Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie* *1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech:*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: *i) **upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;*** *ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, **jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii),** s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura;* *iii) použijí **všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (*13), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*14);*** *b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně **účinných** zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*15) a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES.* *Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí.* Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice.** **V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí:** *uznávajíce také, že **každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu** a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací,*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, ***musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního prostředí*** *a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv,* *uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí* ***a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování****, přispívá ke zvyšování povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí,* ***poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu,*** *usilujíce touto úmluvou* ***o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí,*** *uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí* ***transparentnost****, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech,* *uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít* ***volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů využít,*** *uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou* ***hrát jednotliví občané, nestátní organizace*** *a soukromý sektor,* **Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí:** ***Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech*** ***1.*** *Každá strana bude* ***(a)*** *uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I;* **(zde je uvedeno mimo jiné:** **17.** Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km. **20.** Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) ***(b)*** *uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech,* ***které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením;*** ***(c)*** *moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit.* ***2.*** *Dotčená veřejnost* ***bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o:*** ***(a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno;*** ***(b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí;*** ***(c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí;*** ***(d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o:*** ***(i) zahájení procedury rozhodování;*** ***(ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení;*** ***(iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání;*** ***(iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti;*** ***(v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů;*** ***(vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a*** ***(e)*** ***skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice****.* ***3.*** *Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2* ***a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí.*** ***4.*** *Každá strana zajistí* ***účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná.***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. *Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu,* ***aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti.*** ***6.*** *Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4:* ***(a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí;*** ***(b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí;*** ***(c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí;*** ***(d) netechnický souhrn výše uvedených bodů;*** ***(e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a*** ***(f)*** *hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše.* ***7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti.*** ***8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti.*** ***9.*** *Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno.* Tím došlo k **zásadnímu** omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami.** Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: *Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO:*** *Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ.* ***Bodové hodnocení*** *-1* ***Opatření SEA:*** *Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření.* *Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní* Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY</u>** **<u>11.1. Porušení rovnosti před zákonem</u>** **<u>11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod</u>** Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, **zda zákonodárce nevytvořil <u>neodůvodněné rozdíly</u>, které nemají racionální základ.** Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy **pro <u>nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení</u>**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, <u>zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.</u>** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele <u>přísnější podmínky</u>.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** **Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch.** Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.** Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv **s výrazně omezenými procesními právy**, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí.** Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k **nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). **Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.** Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR:** Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému **porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví.** To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má **stejný** zákonný obsah a ochranu. **Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek** před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Výše uvedené má přímou souvislost s ust. **§ 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1:**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(*1) **Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům** nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní, **energetické** nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací **platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění)**, pokud tento zákon nestanoví jinak.* Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury ***§ 1*** ***(1)** Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie[24)] a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, **energetické** a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich **majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami.** Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie[10)] výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise.* *(4) **Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí** stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, **stavby pro energetickou bezpečnost** nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu[5)], pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními.* ***(5)** Stavbou pro **energetickou bezpečnost** se pro účely tohoto zákona rozumí* ***d)** stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; **stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.*** **Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu!** To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: ***§ 2e*** ***(1)** Stavba pro energetickou bezpečnost, **s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou* (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury).** Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie.* ***(2)** V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu.* **Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále:** *§ 3* *(1) Vyvlastnění je přípustné **jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.** Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.* *(2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.* **Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:** ***§ 2***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti. *(2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě.* ***(3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc.*** *Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů.* ***§ 2d*** ***(1)*** *Proti rozhodnutí o povolení záměru* ***stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání.*** ***(2)*** *V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d).* ***(3)*** *Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání.* <u>Návrh řešení:</u> Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky</u>** **Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když **vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých**, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky</u>** **Podle čl. 12, odst.1, věta první:** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. **Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.** <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. **12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. **Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna. Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.** Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „*Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…* ***Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení.*** *Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…* *Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“* (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. **12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.** Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO_2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, **resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO_2 převáží nad právem na samosprávu.** Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena **bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce**, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. **Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná** a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. **To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou.** Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. **Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě.** Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). **Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany.** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, **může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“,** např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. **Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace.** Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru **tak znamená ochuzení obcí**, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. **Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly.** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné **kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem**, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno **vyvažovat** jednotlivé zájmy. **Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu.** Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.** Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi **zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky.** Navržený zásah do územního plánování **není přiměřený sledovanému cíli**, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek na vymezení akceleračních zón **na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU**. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice **neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda**. **Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel.** Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. **Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP** jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, **že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány**, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. **S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu.** Právě na místní úrovni je totiž možné **nejlépe** prozkoumat konkrétní podmínky v území a **vyvážit** všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, **vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné**. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, **všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.** Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje **dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas** obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. **12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území.** Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. **Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce.** **Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas** s vymezením	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec.** Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel.** Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí.** Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „*Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.*“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: *„Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“* Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: *„vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“* Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „*žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv*“ a dále: „*podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích*“. **Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502** Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu</u>** Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu</u> a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. **Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků.** **Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu.** Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ</u>** Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami **a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona.** Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala **<u>reálná možnost</u>** záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy **<u>se tím stává čistě formálním.</u>** **<u>Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE:</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce, **• oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,** **• a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.** Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. **Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat**. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. **Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území.** **Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy.** Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, **aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv.** Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón **považujeme za jednání protiústavní**, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. **Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území. Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, **proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.**	
4568.	BcA. Vojtěch Cimbůrek	MMR-40432-2026-81	99cza	AOV47	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění. I. ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Podávám připomínky jako osoba žijící v dotčeném území, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako vlastník nemovitých věcí v dotčeném území a to konkrétně pozemků parc.č. 785, 809/8 zapsaných na listu vlastnictví č. 234 v k.ú. Bořetín. III. DOTČENÉ ÚZEMÍ Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek V. OBSAH PŘIPOMÍNEK 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨ Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší 6.5Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti 6.6Krajinný ráz Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení 6.8 Hmotné statky Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv 6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024 Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií. Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu	

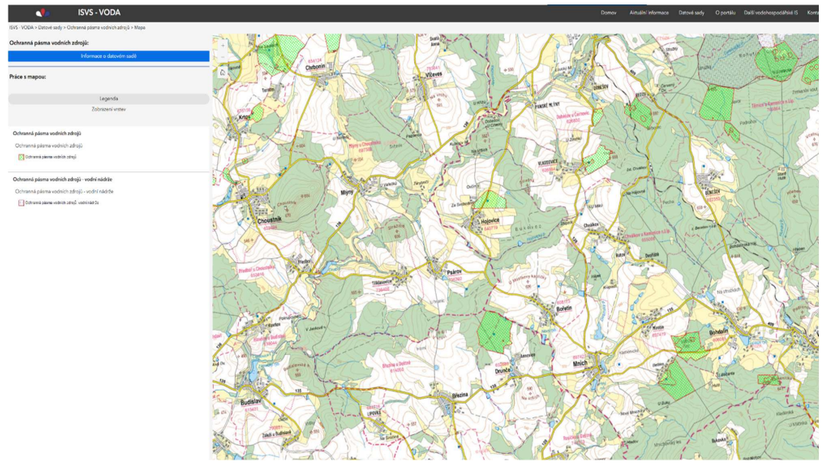
Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

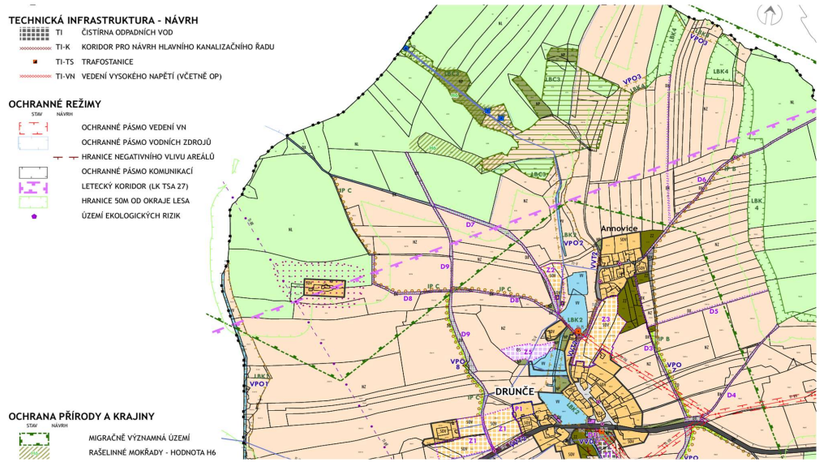
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Připomínka č. 172 - 9.11. Rozpor s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) 11.1. Porušení rovnosti před zákonem Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Citace SEA: AO protéká Brusník a Hojovický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Bodově ohodnocený vliv 0 Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území: a) V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb b) dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena voda.gov.cz ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 b) Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda d) Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. e) Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com. Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy. Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů. V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured _Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod. Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace: Komplexní analýza k.ú. Bořetín Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách. Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Březina Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Drunče Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Hojovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec. Ochrana vod: Vysoké riziko. Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní. Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Psárov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: Toto je kritický bod.. Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod přičemž s ohledem na parametry AOV 47 dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo. Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_ Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind- Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací. Citace SEA: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. V severní části AO poddolovaná území. Vliv je hodnocen jako nulový.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodově ohodnocený vliv 0 Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny. Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje. V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku: Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu. Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní“ a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1. Dále je třeba zohlednit plochy ochranných pásem přívodních podzemních vedení a samotné výrobny elektřiny dle § 46 odst. 5, 7, 10 energetického zákona č. 458/2000 Sb., která tvoří další faktický zábor výše uvedených půd. Dokumentace SEA a UO toto vůbec neřeší. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci meliračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu. Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území. Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost meliorační systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace meliorační systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců. V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí. Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren. SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy. Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysokériziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků. Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny.	

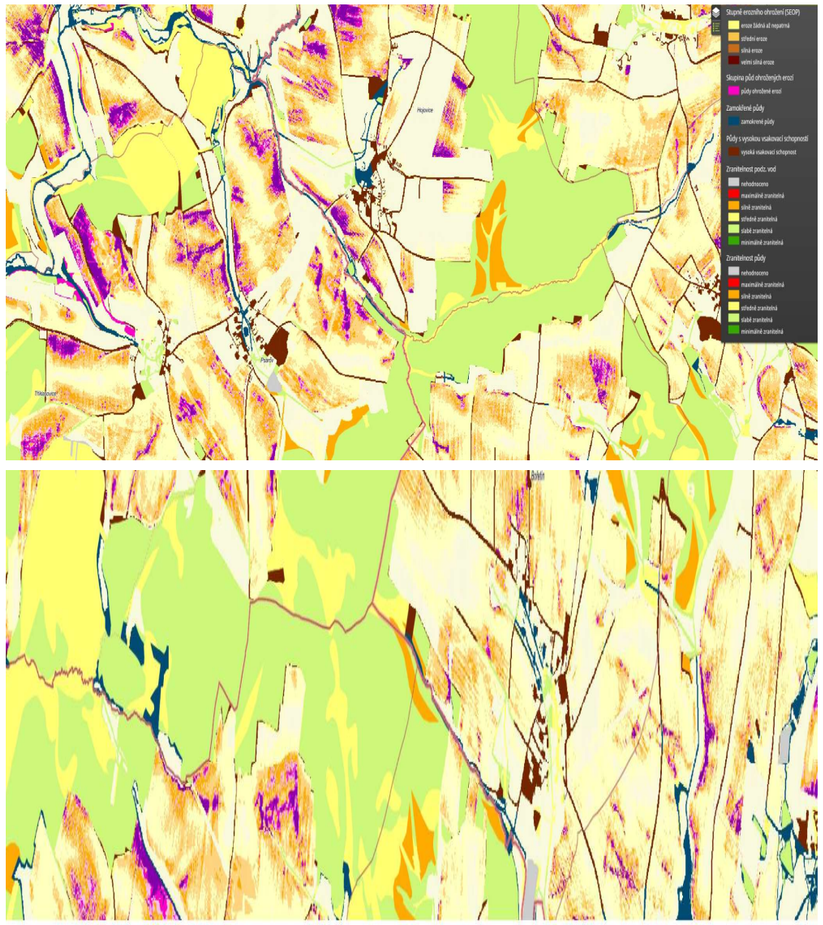
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny. Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny. Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren. SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů. Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem vymezení AOV 47: Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV pojmenována! Dále je třeba zohlednit plochy ochranných pásem přívodních podzemních vedení a samotné výrobny elektřiny dle § 46 odst. 5, 7, 10 energetického zákona č. 458/2000 Sb., která tvoří další faktický zábor výše uvedených půd. Dokumentace SEA a UO toto vůbec neřeší. SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny. Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!! Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodové ohodnocení 0 Citace UO: Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby: 1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 2. Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec). 3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence. Další citace UO: Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !! Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů. Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Les je významný krajinný prvek. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině. Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky. SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné. SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky. Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026]. FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf- 9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů: V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, které jsou neslučitelné s limity v UO: VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL.(cid:2271)(cid:2271) Přednostně využívat pouze(cid:2271)pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu.(cid:2271)(cid:2271) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k(cid:2271)nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika(cid:2271)bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí.(cid:2271)(cid:2271) Nepřipustit řešení, která naruší(cid:2271)páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty.(cid:2271)(cid:2271) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu.(cid:2271)(cid:2271) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s(cid:2271)výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) Odůvodnění: Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v(cid:2271)lesních územích. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“ a současně: „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“. Současně připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a dále uvádí: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.“ Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Stejně tak citace územního opatření: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. 4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. akový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47– AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a loviští. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a loviští. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení! c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE! Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „drobných fragmentů“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní". Takový závěr je nepřezkoumatelný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny.	

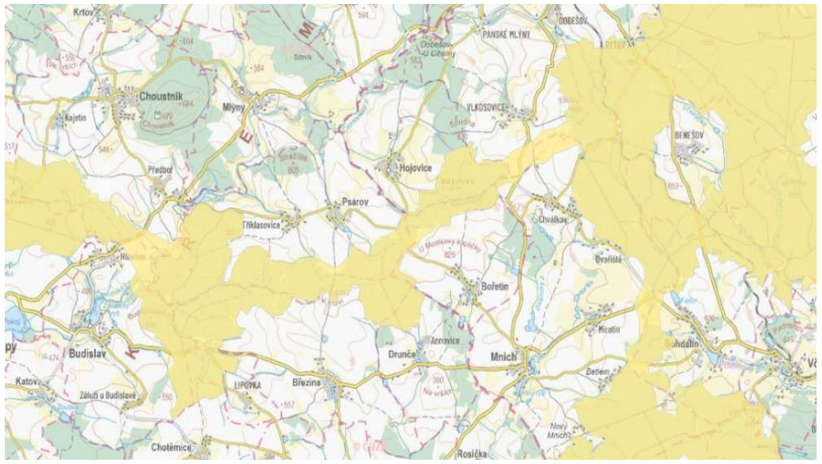
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů. Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška 6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito- jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…“ Současně dokumentace připouští: „Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: „…místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…“ a dále: „Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany. Oproti tomu citace předmětného územního opatření	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť. Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Migrační prostupnost Dokumentace SEA připouští, že „přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ a že „může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory. Oproti tomu citace předmětného územního opatření: i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. Citace UO: V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47: Výše uvedený rozsah migračních koridorů se kryje i s rozsahem žlutě označeného území na mapách Výzkumného ústavu pro krajinu v.v.i. na jeho geoportálu www.agp.vukoz.cz (tzv. semafor), ve kterém je třeba z hlediska limitů veřejných zájmů pečlivě a individuálně návrhy na případné vymezení akceleračních oblastí posoudit Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.“ Současně konstatuje: „Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné.	

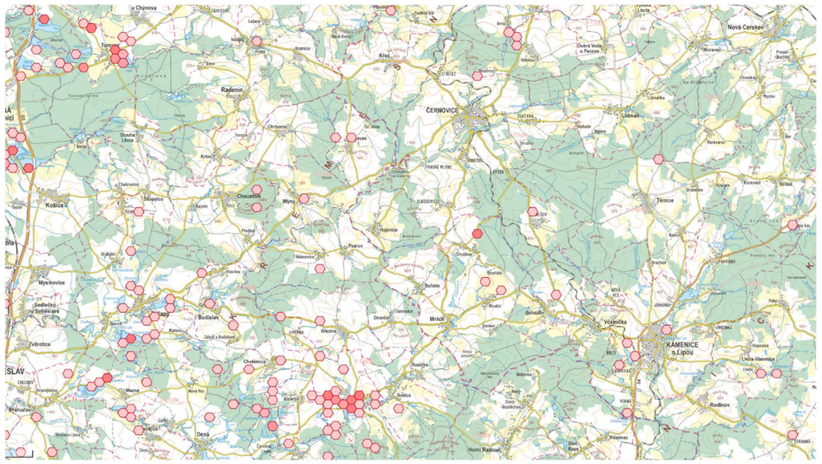
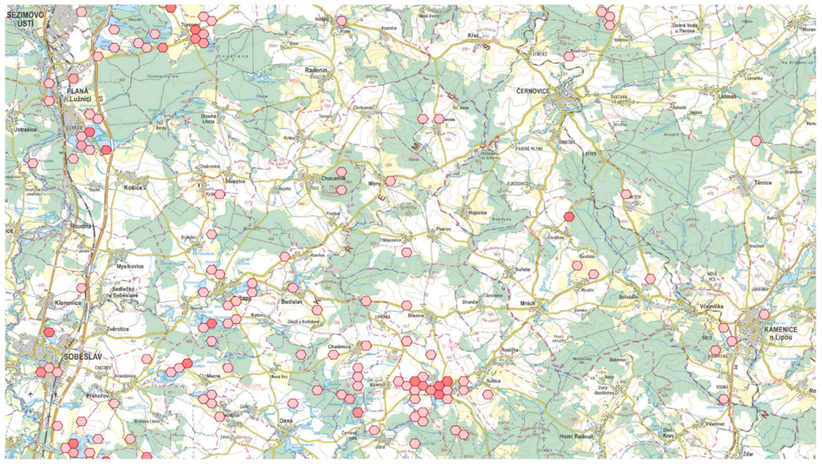
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

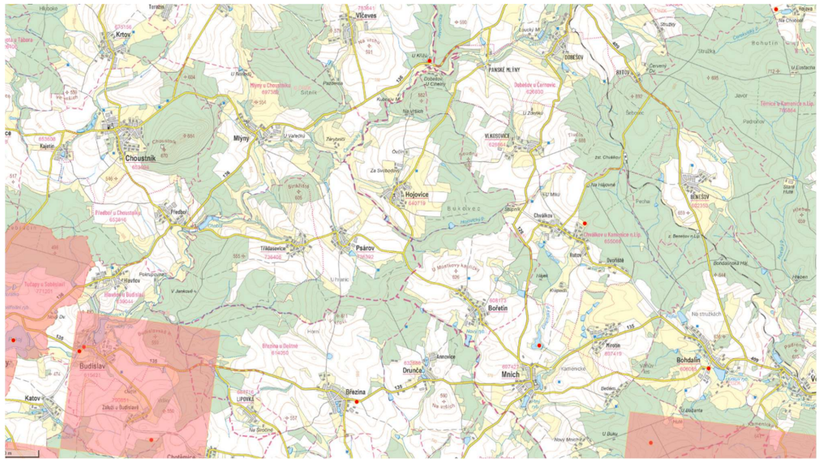
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Současně připouští: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47– AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“. Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (Pernis apivorus), jestřáb lesní (Accipiter gentilis) a výr velký (Bubo bubo). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (Milvus milvus): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Luňák červený: Čáp černý: Citace Dokumentace SEA: Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!! Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území), nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Netopýři Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Dokumentace SEA dále uvádí, že „významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od AO“. Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 je přímo v akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů, čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Žďár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předbor – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: Bořetín – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zadané hodnoty: katastr: Bořetín Bylo nalezeno 1 vyhovujících záznamů. Zobrazuji záznamy 0 až 1 Druh Kvadrát Char.výs. Geo. celek Lokalita Myotis daubentonii 6857 v létě Křemešnická vrchovina rybník u lesa zdroj Nálezová databáze ochrany přírody AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR Licenční ujednání | Citační pravidla | Novinky v ND Cimbúrková Miroslava veřejný přístup Filtr nálezových dat ▲ Skrýt podmínky filtru ☐ Skrývat trvale Druh Datum od/do / formát: d.m.rrrr Měsíce od/do / číslem ID -akce- / -nálezu- / -lokalizace- Lokalizace Autor Zdroj Projekt Datová sada Zapsal Osobní jen mnou zapsané Autorem je Cimbúrková M ☐ Zvláště chráněné druhy ☑ KO - kriticky ohrožený ☑ SO - silně ohrožený ☑ O - ohrožený ☐ Druhy červeného seznamu ☑ CR - kriticky ohrožený ☑ EN - ohrožený ☑ VU - zranitelný ☑ NT - téměř ohrožený ☑ EX, RE - vyhynulý ☑ DD - chybí údaje Kategorie Letouni X 13 Čeleď Hranice území -katastry, chráněná území- Kraj Působnost AOPK Filtr omezen prostorovým výběrem deaktivovat ☐ Druhy evropských směrnic ☐ HD II - Habitats Directive, příloha II ☐ HD IV - Habitats Directive, příloha IV ☐ HD V - Habitats Directive, příloha V ☐ BD I - Birds Directive, příloha I ☐ Nepůvodní druhy ☐ BL - černý seznam: výskyt omezován ☐ GL - šedý seznam: výskyt tolerován ☐ WL - varovný seznam: výskyt možný	

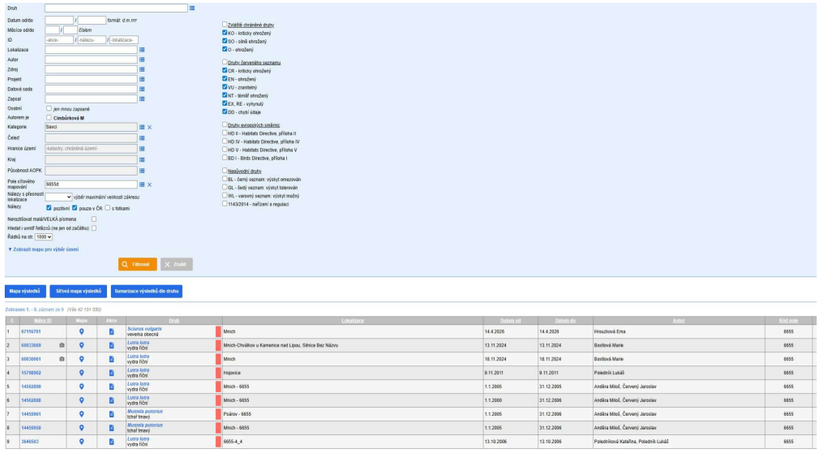
Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

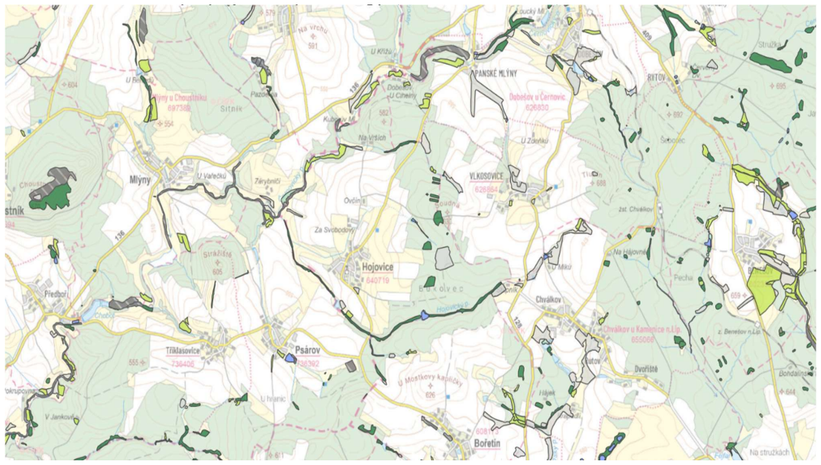
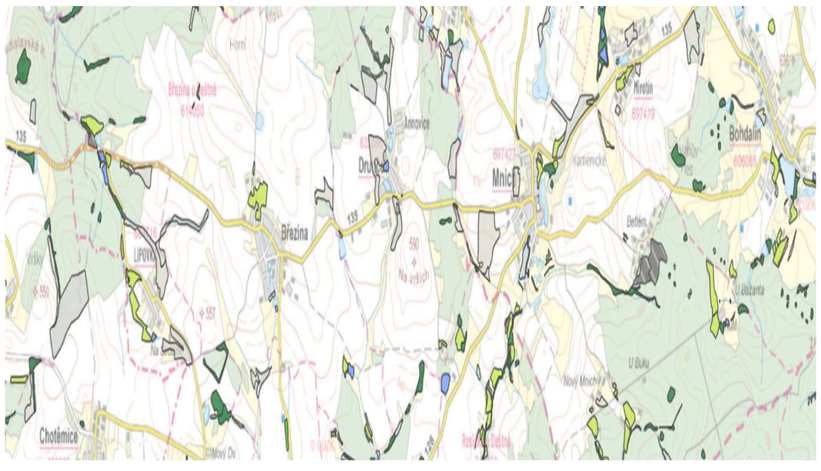
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zobrazen 1. - 26. záznam ze 26(Vše 42 151 550) č. Nález ID Mapa Akce Druh Lokalizace Datum od Datum do Autor Kód pole Věrohodnost Edit 1 32993021 Plecotus austriacus netopýr dlouhouchý 6655 21.6.2011 22.9.2011 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 2 32972882 Plecotus auritus netopýr ušatý 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 3 32971453 Plecotus auritus netopýr ušatý 6655 21.6.2011 22.9.2011 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 4 32970365 Barbastella barbastellus netopýr černý 6655 21.6.2011 22.9.2011 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 5 32969398 Barbastella barbastellus netopýr černý 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 6 32968290 Nyctalus noctula netopýr rezavý 6655 21.6.2011 22.9.2011 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 7 32963630 Eptesicus serotinus netopýr večerní 6655 21.6.2011 22.9.2011 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 8 32962692 Myotis daubentonii netopýr vodní 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9 32961156 *Myotis daubentonii* netopýr vodní 6655 21.6.2011 22.9.2011 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 10 32952746 *Eptesicus nilssonii* netopýr severní 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 11 32894557 *Vespertilio murinus* netopýr pestrý 6655 21.6.2011 22.9.2011 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 12 32879310 *Myotis daubentonii* netopýr vodní 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 13 32877771 *Myotis daubentonii* netopýr vodní 6655 21.6.2011 22.9.2011 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 14 32877195 *Myotis nattereri* netopýr řasnatý 6655 21.12.2012 19.3.2013 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 15 32875856 *Myotis myotis* netopýr velký 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 25 26479973 *Myotis nattereri* netopýr řasnatý 6655 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 1 26 12114930 *Nyctalus noctula* netopýr rezavý Dobešov u Černovic - 6655 1.1.1994 31.12.1994 Zbyrkovský P., Anděra Miloš 6655 1	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny: Další druhy živočichů Citace dokumentace SEA: Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit. Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. Stav krajiny a cenných biotopů Citace SEA: V dotčené AO se nachází minimálně zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES. V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další citace SEA: Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit. V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha).  Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,): Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.   6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší Citace dokumentace SEA: Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý zanedbatelný v době výstavby, nepřímý mírně pozitivní v době provozu Bodové hodnocení +1! Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost. Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území. Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health- effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbin e_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná. Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe. Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu (ta ani neexistuje), ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) č.j. MMR – 36709/2026-31, ze dne 21.5.2026 vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná. Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů, modelu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb. SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. Jedná se zejména o tyto objekty: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p.: 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14, k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60. Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující. Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území. Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Rozpor s judikaturou NSS	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené. Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu. Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obec n%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života. SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení. Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. 6.6 Krajinný ráz 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „mírně negativní“ s bodovým hodnocením „-1“. Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „mírně negativní vliv“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…“ Současně ukládá: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením“ a: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice. Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů. Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50. Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru. SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území. Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí, neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.“ Současně požaduje: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny. Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku. Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny, s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území. Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně- historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území. Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně- historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb. SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48– AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny. Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu. Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48– AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako pouze „mírně negativních“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: „nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury. Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu. Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. (1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o a) stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem, b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu, c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obranu státu a vojenské zájmy České republiky. Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m). Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE. Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit, každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině. Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny. Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encounters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec. Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí. SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru. Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026]. GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_ove rview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu. Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná. Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech. SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací. SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety. Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA. Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků. Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území. Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.8 Hmotné statky 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu. Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území. Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu dopravní síť, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Dále jde o znemožnění přejezdů zemědělské techniky v místě křížení přívodových tras kabelového vedení v podzemí (6 tun limit dle § 46 odst. 10 energetického zákona). Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území, rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků. AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s veřejností. V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů. Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena. Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. 6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady umožňující jeho objektivní ověření. Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari- Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. Neobsahuje však podrobné vyhodnocení množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení. Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi. Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území. Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren. Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů. Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných komponent a následné zpracování vznikajících odpadů. Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026].	

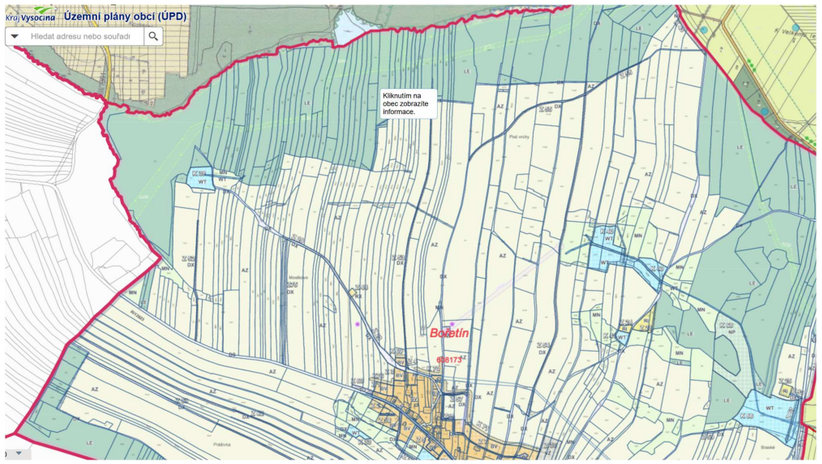
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží. Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické	

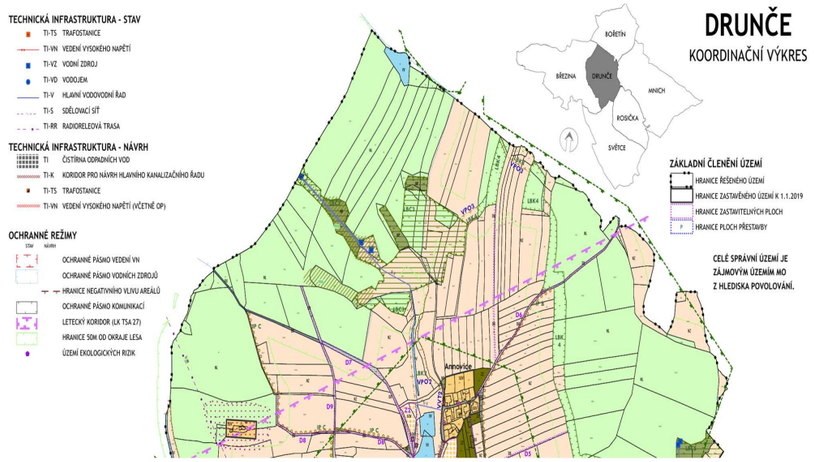
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že	

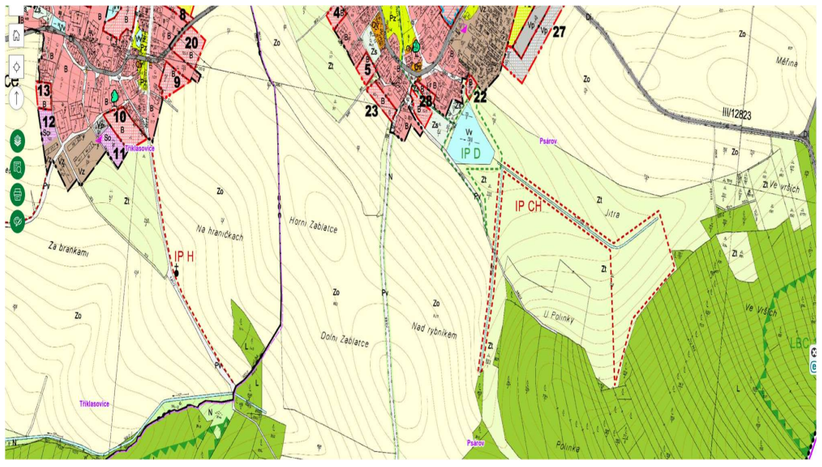
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově koordinována s jejím dokončením Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Plánovaná rozhledna na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady. U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže). V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu	

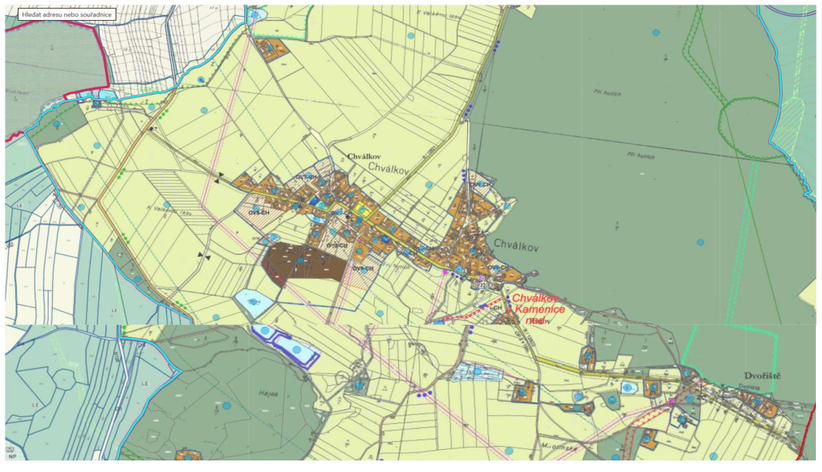
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Plánovaná FVE na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.  Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

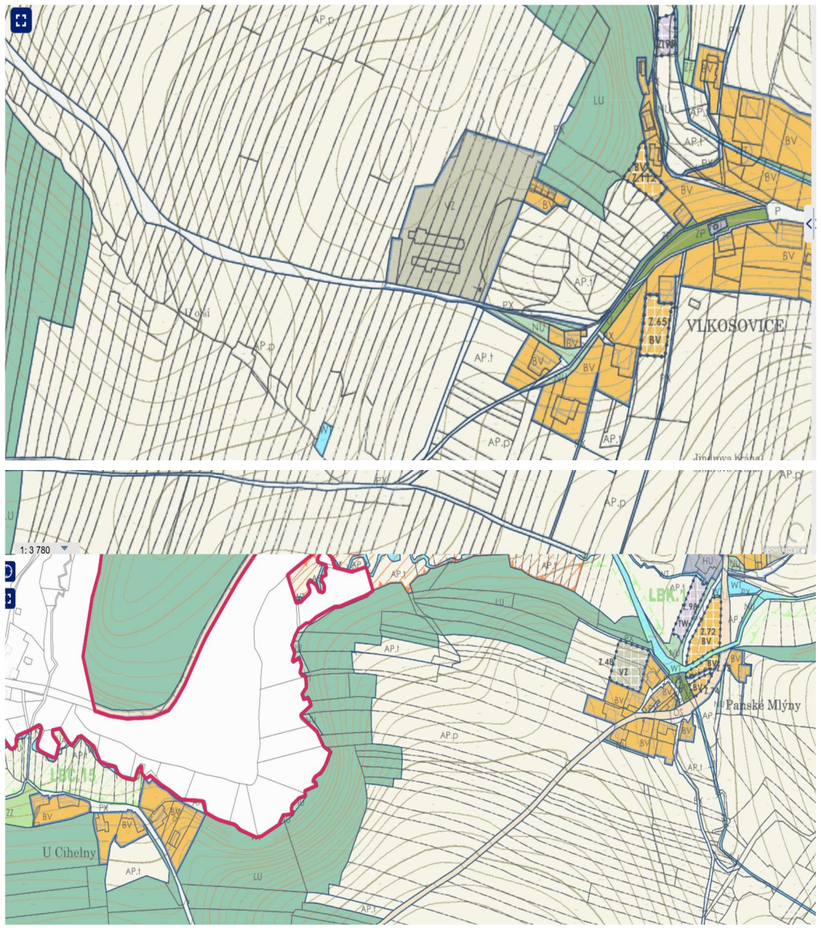
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1- ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně lesozemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru. SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Im pact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 15. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc1 25654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny. SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení. Územní opatření současně stanoví, že:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV47 – Bukovec však dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren. SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren (pokud EIA vůbec bude provedena, viz připomínka 8.1.1). Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních. Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná. Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu. Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení. Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu. Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5% A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů. Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence. Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody nespecifický charakter, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. Podmínky reprodukují zákon, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). Podmínky jsou schematické – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina je jen 31 specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům v AO. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi viditelností větších výškových odstupů. Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO), omezování provozu v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory. Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR. Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, „přednostně“, apod.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit nepřekročí. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti- 09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena. Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení významnosti dopadů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SE	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti- 09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti. Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů. Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti- 09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí. Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů. b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území a) Identifikace tvrzení dokumentace Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území. Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné. Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů. Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit. Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti- 09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Metodika MŽP přitom výslovně stanoví: přičemž každé zestručnění, sloučení nebo případné vypuštění tematické části musí být výslovně odborně odůvodněno ve vyhodnocení SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti. Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy i reálnými podmínkami kraje a obcí, přičemž tato podmínka splněna není. Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024 Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí je neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle ZOZE: – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Metodika MŽP přitom výslovně stanoví: Zvláštní důraz je kladen na zdokumentování jednotlivých úvah a jejich přezkoumatelnost ve vyhodnocení SEA včetně případných relevantních odborných podkladů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kteréžto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prost redi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti- 09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba za prvé umísťovat VTE do míst s minimálními zájmy zákonné ochrany přírody a krajiny a za druhé v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění působení VTE, nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu, jako je v návrzích území opatření. Podmínku 1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů. K tomu se návrhy územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez. Z návrhů AO naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny. Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření. Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady pro vydání územního opatření nedostatečné. Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala před schválením, platností a účinností ZOZE, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno. Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva. V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav 4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce - pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány (ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů). To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii - větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. - Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v - navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření. Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. Tento závěr potvrzuje i sdělení MŽP ze dne 27.5.2026 č. j.: MZP/2026/270/120, kdy v čl. VII. Vztah k EIA v akceleračních oblastech uvádí mimo jiné: V první řadě dle § 25 odst. 2 ZOZE platí, že nesplňuje-li záměr OZE podmínky stanovené pro danou akcelerační oblast v ÚO, je to důvodem pro vydání nesouhlasného závazného stanoviska (zejm. jednotného environmentálního stanoviska – viz dále) či zamítnutí žádosti o povolení záměru ze strany příslušného stavebního úřadu. Pokud jsou podmínky ÚO naplněny, ustanovení § 28 odst. 1 ZOZE pak stanovuje dvě další, při jejichž nesplnění bude muset být záměr OZE podroben procesu EIA. Tou první je zjištění významných vlivů daného záměru OZE přesahujících hranice ČR a tou druhou je zjištění významných negativních vlivů na životní prostředí, které nebyly zjištěny při vymezování akcelerační oblasti, tedy při pořizování územního opatření. K ověření (ne)naplnění těchto podmínek je dle hlavy III ZOZE příslušný ten správní orgán, který pro daný záměr OZE vydává jednotné environmentální stanovisko v souladu se zákonem č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů. Pokud by došel k závěru, že alespoň jedna z výše uvedených podmínek je naplněna, vydá o tom dle § 28 odst. 5 ve spojení s § 29 ZOZE rozhodnutí, kterým konstatuje nezbytnost provedení procesu EIA. V opačném případě, tedy pokud by některá z výše uvedených podmínek naplněna nebyla, a pro uplatnění výjimky z povinnosti provedení procesu EIA by tedy neexistovala překážka, se žádný speciální správní úkon nevydává, a tedy není ani možné tento závěr napadnout. V případě, kdy pro záměr OZE umisťovaný do akcelerační oblasti neprobíhá proces EIA, není z logiky věci ani možná účast v něm, ani se následně vedená povolovací řízení, zejm. řízení o povolení záměru dle SZ, nestávají tzv. řízeními navazujícími dle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZPV“), v důsledku čehož se neaktivují speciální práva dotčené veřejnosti a dalších subjektů vyplývající z § 9c a 9d ZPV. Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA vedeného v rámci pořizování ÚPD a ÚO vedeného dle § 87 a násl. SZ, tj. zejm. prostřednictvím veřejného projednání dle § 96 SZ a uplatňování připomínek dle § 97 SZ. Což je, jak je rozvedeno v dalších připomínkách naprosoto nedostatečné Pouze dodávám, že v případě souboru VTE, které výkonem přes 15 MW jsou stavbami energetické bezpečnosti dle § 1 odst. 5 písm. d) tzv. liniového zákona, je tímto orgánem, který ve smyslu § 28 odst. 5 ZOZE rozhoduje o zavedení EIA ve výše uvedených případech, ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) bod 9. zákona o JES Krajský úřad, který jak v kraji Vysočina tak i v kraji Jihočeském vydal negativní stanovisko k vymezení AOV 47 Bukovec. Dále dodávám, že také směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá při uplatnění čl. 16a odst. 3 (osvobození od EIA): 3. Aniž jsou dotčeny odstavce 4 a 5 tohoto článku, odchylně od čl. 4 odst. 2 a přílohy II bodu 3 písm. a), b), d), h) a i) a bodu 6 písm. c) samostatně nebo ve spojení s bodem 13 písm. a) směrnice 2011/92/EU,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pokud jde o projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, jsou nové žádosti pro zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, včetně zařízení kombinujících tyto různé druhy technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů a modernizace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů v určených oblastech vhodných pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie pro příslušnou technologii a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě osvobozeny od požadavku provést zvláštní posouzení vlivů na životní prostředí podle čl. 2 odst. 1 směrnice 2011/92/EU, pokud tyto projekty splňují čl. 15c odst. 1 písm. b) této směrnice. Uvedená výjimka se nevztahuje na projekty, které by mohly mít významný vliv na životní prostředí v jiném členském státě, nebo pokud o to požádá členský stát, který by mohl být významně zasažen, podle článku 7 směrnice 2011/92/EU. naplnění požadavků v uvedeném čl. 15c odst. 1 písm. b) předmětné směrnice, který zní takto: stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) *15 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES () a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. a požadavky tam uvedené naprosto splněny nebyly, jak je rozvedeno výše. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě dostupných podkladů. Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje, viz připomínku v jiné části tohoto podání.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. Co však na úrovni územního opatření lze jen s obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody. Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru, nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.). Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. To se nestalo. Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO bez toho, aby byl řádně vyhodnocen stav životního prostředí v AO. Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo). Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s. 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, §	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE. Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a 3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE nebyla na úrovni státu prověřována. Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci jiných zákonných ustanovení. Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a významný dopad na životní prostředí. Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo. Stejně jako parametr velikostí AO měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. Už výběr AO tedy patrně kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE. I tak by pečlivá příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad. Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE mírně rozšiřuje na všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy. Návrh územního opatření se má zdánlivě připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. Ve skutečnosti ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úrovni, tak jak to chce ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. a dále s požadavky…“), přičemž písmena a) – f) uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů. Zákon ZOZE tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit jakoby se jednalo o kauzální posuzování. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, nikoli však jediným podkladem pro územní opatření. Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto ustanovení, když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně plánovací dokumentace nebo rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru. A má-li se na základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska musel disponovat takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit. To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá. Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány. Není určeno, jak velké plochy budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb. Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o za prvé nedostatečně zjištěný stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a o za druhé v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy. Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví: „Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“ Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch. Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování. Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c- 2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů. AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí. Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). Tím vzniká zákonem nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i). Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „least-conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území. SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území. Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území. SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative- landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území. SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií. Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna kritéria celostátního nebo regionálního významu AO. Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č.(cid:3031)2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č.(cid:3031)2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území. Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv. Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací. V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. (cid:3031)(cid:3031) Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu! Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách. Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality. Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí. Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí. Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu. Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti. Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47 Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47. Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území. Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho dosažení. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení, – nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území. Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle. b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny, – vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí. c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí. Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů. b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant. Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení. Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu. Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu. Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE. V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje zásadní a vysoce konfliktní střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: § 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. (3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. § 8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první. (2) Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona. (3) Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně. § 27 Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko (1) Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu. (2) Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení. (3) Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností. (4) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí. § 28 Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí (1) Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je a) záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1. (2) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem. (3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. (4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). (5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů. (6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 10i cit. zákona. O tomto zákonu se zřejmě MŽP (viz jeho stanovisko č.j. MZP/2026/270/17) domnívá, že se neuplatní, avšak tento zákon oproti speciální úpravě v § 40 stavebního zákona stále podpůrně ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb. platí. Zejména chybí řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, dále chybí dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo. Dokumentace rovněž neobsahuje variantní řešení, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: § 2 Rozsah posuzování Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště). § 10i Zvláštní ustanovení pro posuzování vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (1) Při posuzování vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územního plánu a územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie na životní prostředí se postupuje podle zvláštního právního 4b předpisu). Ustanovení § 20 a § 21 písm. k) tím nejsou dotčena. Ustanovení § 2, 3, 10a, 10b a 10h se použijí obdobně a s tím, že zjišťovací řízení a veřejné projednání se postupem podle tohoto zákona neprovádí. Ustanovení § 10g se použije přiměřeně.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení. Dokumentace dále ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu. Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení. Citace ZOPK: § 4 Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou. § 5b Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků (1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. § 56 Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace 47c podle správního řádu). Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit. V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit. Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody.Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. Les je významný krajinný prvek. VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: § 2 (1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. (3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. (4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. § 3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. § 68 (3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konrétně v jeho § 13: § 13 Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit. Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí. Vymezení AOV 47 až "brutálně" zasahuje do dosavadního územního plánování obce a do dlouhodobě deklarovaného směřování k udržitelnému rozvoji území v daném regionu, čímž se dostává do rozporu s principem předvídatelnosti a legitimního očekávání ve veřejné správě. Navržené řešení v podstatě neguje dosavadní způsob územního plánování, ochrany krajiny a dlouhodobý postoj státu a jeho orgánů vůči danému území. Stát tímto návrhem v podstatě likviduje dosavadní dlouhodobě deklarovanou snahu o ochranu života obyvatel, jejich majetkových práv, ochranu přírody a krajiny, včetně památkové ochrany. Dosud bylo nutné tyto ochrany respektovat při každé tvorbě územního plánu, při umisťování každého záměru až do takových detailů, jako jsou sklony střech, materiály staveb, linie komunikací atd. Nyní, zcela bez odůvodnění, (dokumentace se tím ani nezabývá), stát navrhuje tuto dlouhodobou snahu zlikvidovat. Návrh nesplňuje ani princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že „… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý, fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy. Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“ Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: „… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. ‘Pojem ‚majetek‘ obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek‘, tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel může tvrdit, že má přinejmenším ‚legitimní očekávání‘ dosáhnout účinného užívání vlastnického práva. Předmětem ochrany podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“ Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se); v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.11. Rozpor s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující: Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: [56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluvi o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20). „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku. [57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat, že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.) dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí. II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání. III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet k obsahu celého napadeného opatření. Ohledně principu proporcionality v územním plánování: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům. (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování: Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení, (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526). Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability: Podle judikatury Nejvyššího správního soudu územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100). Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Ohledně používání metodik v rámci územního plánování: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil Z výše uvedeného plyne, že při zpracování Změny č. 2 URP měly být jednotlivé použité metodiky respektovány, avšak nebylo tomu tak, naopak, dosažené výsledky jsou s těmito metodikami v hrubém rozporu viz sdělení MMR:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vážená paní magistro, Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) obdrželo Vaše podání označené jako žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ,v němž požadujete poskytnutí informací týkajících se Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. K jednotlivým částem Vaší žádosti uvádíme následující: 1) Metodiku stanovení odstupových vzdáleností při vymezování lokalit pro větrné elektrárny v akceleračních oblastech. MMR není známo, že by v ČR existovala metodika pro stanovení odstupových vzdáleností při vymezování lokalit pro větrné elektrárny v akceleračních oblastech. Pro účely vymezení akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP nebyly tyto oblasti navrhovány blíže než 500 m od obytné zástavby. Toto kritérium vyplynulo z odborných diskusí MMR s MŽP, ÚÚR a VÚK. 2) Metodiku zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí v návrhu územního opatření podle výše uvedeného zákona. V rámci Vyhodnocení (SEA) Změny č. 2 ÚRP a územních opatření bylo vycházeno zejména z těchto metodických pokynů: Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále také „ZOZE“) obnovitelných zdrojů energie, dále také „ZOZE“) Dostupné zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf?lang=cs MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti - Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dostupné zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs 3) Metodiku stanovení podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření (např. stanovení limitů pro hluk, krajinný ráz apod.). Rovněž byla využita i metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Dostupné zde: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf 4) Metodiku ornitologického a chiropterologického průzkumu včetně monitoringu mortality ptáků a monitoringu letové aktivity netopýrů pro účely vymezení a provozu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Pro potřeby vymezení akceleračních oblastí a stanovení ochranných podmínek v územním opatření pro volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a přírodní stanoviště (tj. tedy včetně ptáků a letounů) byla zpracována tzv. biologická posouzení. Ta byla zpracována dle požadavků metodického dokumentu „Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť“. Dostupné zde: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf Dále byl i využit metodický pokyn k posuzování vlivu VTE na netopýry, ČESON. Dostupné zde: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf 5) Informaci o právní závaznosti výše uvedených metodik a standardů pro proces schvalování územních opatření. Výše uvedené metodiky vstupují do procesu pořizování a schvalování územních opatření pouze jako odborný podklad, nejsou však závazné. S pozdravem Mgr. Romana Voříšková **Mgr. Romana Voříšková** odbor legislativně právní X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Viz citace části přílohy směrnice: PŘÍLOHA I Informace uvedené v čl. 5 odst. 1 Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují: …… f) možné významné vlivy ( ) na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory; PŘÍLOHA II Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5 ……. 2. Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: …….. kumulativní povahu vlivů, ( ) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000-2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999. ( ) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1). ( ) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80). ( ) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, aby bylo možné předcházet závažným negativním dopadům. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita nesplňuje, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí. Viz citace příslušné části směrnice: Článek 15b Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 1. Do 21. května 2025 provedou členské státy koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové, podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů *12 námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí. Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. 2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech; b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému; c) dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování. 3. Členské státy upřednostní vícenásobné využití oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí. 4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. Článek 15c Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie 1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech: a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství; ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť *13 a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (), tak o ptáky a lokality podle směrnice *14 Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (); b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 *15	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES () a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí. Dodržování pravidel uvedených v prvním pododstavci písm. b) tohoto odstavce a provádění vhodných zmírňujících opatření ze strany jednotlivých projektů povede k předpokladu, že projekty uvedená ustanovení neporušují, aniž by byla dotčena ustanovení čl. 16a odst. 4 a 5 této směrnice. Pokud nová zmírňující opatření, která mají co nejvíce zabránit usmrcování nebo vyrušování druhů chráněných podle směrnic 92/43/EHS a 2009/147/ES nebo jakémukoli jinému dopadu na životní prostředí, nebyla široce testována z hlediska své účinnosti, mohou členské státy povolit jejich použití pro jeden nebo více pilotních projektů po omezenou dobu za předpokladu, že je účinnost těchto zmírňujících opatření pečlivě sledována a že jsou okamžitě podniknuty vhodné kroky, pokud se ukáže, že účinná nejsou. Příslušné orgány v plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v prvním pododstavci vysvětlí posouzení provedené za účelem určení každé určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie na základě kritérií stanovených v prvním pododstavci písm. a) a uvedou vhodná zmírňující opatření. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice. V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí: uznávajíce také, že každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací, majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního prostředí a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv, uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování, přispívá ke zvyšování	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí, poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu, usilujíce touto úmluvou o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí, uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí transparentnost, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech, uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů využít, uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou hrát jednotliví občané, nestátní organizace a soukromý sektor, Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí: Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech 1. Každá strana bude (a) uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I; (zde je uvedeno mimo jiné: 17. Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km. 20. Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) (b) uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením; (c) moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit. 2. Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o: (a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno; (b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí; (c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí; (d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o: (i) zahájení procedury rozhodování; (ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení; (iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání; (iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti; (v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů; (vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a (e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice. 3. Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2 a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí. 4. Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu, aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti. 6. Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4: (a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí; (b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí; (c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí; (d) netechnický souhrn výše uvedených bodů; (e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a (f) hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše. 7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti. 8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti. 9. Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno. Tím došlo k zásadnímu omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. Bodové hodnocení -1 Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY 11.1. Porušení rovnosti před zákonem 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Výše uvedené má přímou souvislost s ust. § 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1: (1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní, energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění), pokud tento zákon nestanoví jinak. Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrastruktury § 1 (1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie) a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. (4) Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu), pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(5) Stavbou pro energetickou bezpečnost se pro účely tohoto zákona rozumí d) stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem. Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu! To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: § 2e (1) Stavba pro energetickou bezpečnost, s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury). Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie. (2) V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu. Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále: § 3 (1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně: § 2 (1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti. (2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě. (3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc. Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. § 2d (1) Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání. (2) V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d). (3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Podle čl. 12, odst.1, věta první: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna. Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na _web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO převáží nad právem na samosprávu. Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou. Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě. Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany. Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji. Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky. Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území. Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce. Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec. Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí. Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: „vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“ Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Negativní stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. V této souvislosti upozorňujeme na ust. § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., které zní: (4) Bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Předkladatel je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je předkladatel povinen svůj postup odůvodnit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502 Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore- wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků. Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona. Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě formálním. Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE: • přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce, • oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů, • a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům. Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území. Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy. Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv. Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027. Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území. Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4569.	**Honební společenstvo Mnich**	MMR-40231-2026-81	99cza	AOV47	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC** **Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového** **plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu** **územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního** **rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu** **územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a** **zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu** **změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění.** **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** **Honební společenstvo Mnich, IČ 750 09 498, se sídlem Chválkov č.p. 91, 394 93 Mnich,** Podávám připomínky jako osoba hospodařící v dotčeném území na půdě nebo v lese a dále jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako zapsaný spolek, jehož účelem je, mimo jiné, ochrana životního prostředí a rozvoj veřejného života. **III. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. **IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE** Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek **V. OBSAH PŘIPOMÍNEK** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody** **Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** **Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** **Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní **Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** **Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** **Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** **Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** **Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** **Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** **Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy** **Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL** **Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** **Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** **Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.4 Ochrana přírody a biodiverzity **Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** **Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** **Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** **Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** **Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨** **Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** **Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** **Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** **Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** **Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** **Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** **Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** **Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** **Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** **Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** **Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** **Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** **6.6 Krajinný ráz** **Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti **Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** **Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** **Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** **Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** **6.8 Hmotné statky** **Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** **Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** **Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** **Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** **Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** **Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území** **6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí** **Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín** **Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** **Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** **Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** **Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** **Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice **Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon** **samosprávy, absence metodiky** **7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických** **vlivů** **Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných** **parků** **Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** **Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** **Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** **7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování** **Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** **Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na** **životní prostředí** **Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** **Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** **Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby** **Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů** **na krajinu a veřejné zdraví** **Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** **Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** **Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** **Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** **7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu** **Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** **Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** **Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů **Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** **Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** **Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního** plánování **Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** **Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** **Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** **Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** **Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto** **nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** **Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** **Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** **Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně** související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE **Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském** **kraji** **Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** **Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** **Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR** **Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** **Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení** **využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III **Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální** **přijatelnosti** **Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** **Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp.** **nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** **Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území.** **Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** **Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č.** **2 URP** **8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání** veřejného zájmu **Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** **Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** **8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu** **Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** **Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** **Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** **Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** **Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých** **zákonů (lesní zákon)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) 11.1. Porušení rovnosti před zákonem Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do **práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** **Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** **Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s** **vymezováním akceleračních oblastí** **Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti** **a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** **Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** **VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové** **vody** Citace SEA: AO protéká Brusník a Hojovický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody **mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky** **nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto** bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch** **a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.** **Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.** **Bodově ohodnocený vliv 0** Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:** a) V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, **konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný** **vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. **00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena** **ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu voda.gov.cz** b) Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda **d)** Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. **e)** **Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com.** **Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.** **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje** **rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje.** Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. Návrh řešení: Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. **Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. **Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních** **systémů.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured _Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového **masivu.** V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. **Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních** **zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod.** **Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž** **ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace:** Komplexní analýza k.ú. Bořetín Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách. Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Březina Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel. **1. Environmentální a vodohospodářské limity**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Drunče Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Hojovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec. Ochrana vod: Vysoké riziko. Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní. Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Psárov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: Toto je kritický bod.. Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod přičemž s ohledem na parametry AOV 47 **dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo.** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. Návrh řešení: Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_ Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					22. 5. 2026]. **6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind-Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací.** Citace SEA: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z **hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska** nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. V severní části AO poddolovaná **území. Vliv je hodnocen jako nulový.** **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE** respektovat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. **Bodově ohodnocený vliv 0** Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka **se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny.** **Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA** **chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a** **dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o** **váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce** **je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba** **a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc** **dokumentace ho nijak nevyhodnocuje.** **V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku:** Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Návrh řešení: Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. **Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl** **záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a** **nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu** **požívající nejvyšší zákonnou ochranu.** **Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany,** **0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní“ a** **bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1.** Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. **Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního** **fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a** **odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu.** Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. **SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území.** Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. **15. 5. 2026].** ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. **Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná.** **Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto** **prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000** **metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců.** V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. **Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na** **straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní** **postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného** **zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností** **vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně** organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. Návrh řešení: Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení** **dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní** **prostředí.** **Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena** **rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po** **ukončení životnosti větrných elektráren.** **SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy** **větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace** **zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena** **původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy.** Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW.** Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.6 Degradace zemědělské půdy** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. **Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků.** Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie** **European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších** **zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny.** Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v** **rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje** **nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické** **stability krajiny.** Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních** **dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních** **prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren.** **SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní** **model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů.** Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem **vymezení AOV 47:** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV** **pojmenována!** SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. **Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací,** **manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá** **možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem** **lesní krajiny.** Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. **1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!! Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako** trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a **zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.** **Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.** Bodové ohodnocení 0 Citace UO: **Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Zásah do těchto ploch musí být** minimalizován následujícími způsoby: **1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se** především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. **2. Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec).**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence. Další citace UO: Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro **člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !!** **Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním** opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. **Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry **a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit** **a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží** **proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude** **výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních** **ploch a fragmentací lesních porostů.** Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Les je významný krajinný prvek. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní** prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze **posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní** **systém ekologické stability.** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. **Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině.** Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních** **variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na lesní ekosystémy. **Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila,** **proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní** **území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky.** SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné.** **SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti** **lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných **elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným** **poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky.** Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli** strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. **Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože** **akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026]. FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci** **území. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která** označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných** **elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních** **územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb.,** vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů:** V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, které jsou neslučitelné s limity v UO: VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. Přednostně využívat pouze pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability **lesního komplexu.** Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k nevhodnému dělení lesa, **vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně** do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnoty. Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo **vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající** infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) Odůvodnění: Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem **přijatelnosti realizace OZE v lesních územích.** Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.4 Ochrana přírody a biodiverzity** **6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“ a současně: „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“. Současně připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a dále uvádí: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.“ Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Stejně tak citace územního opatření: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: **1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude** přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. **2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.** **3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.** **4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo** období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47– AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus),	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: **1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno** podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. **2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení!** c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. **zastaví rotor VTE! Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.** To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. **5. 2026].** FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „drobných fragmentů“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů. Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito- jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…“ Současně dokumentace připouští: „Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: „…místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…“ a dále: „Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany. Oproti tomu citace předmětného územního opatření Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť. Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Migrační prostupnost Dokumentace SEA připouští, že „přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ a že „může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory. Oproti tomu citace předmětného územního opatření: i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. Citace UO: V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47: Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.“ Současně konstatuje: „Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení **SEA.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Současně připouští: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–**AOV50.** Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod **7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou** navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“. Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (Pernis apivorus), jestřáb lesní (Accipiter gentilis) a výr velký (Bubo bubo). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (Milvus milvus): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský: Luňák červený: Čáp černý: Citace Dokumentace SEA: Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!! Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území), **nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků,** bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Netopýři Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Dokumentace SEA dále uvádí, že „významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od **AO“.** Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 je přímo **v akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů,** čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA **& P. ZBYTOVSKÝ** 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA **& P. ZBYTOVSKÝ;** 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002);	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. **2001, V. HANÁK** 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Žďár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & **P. ZBYTOVSKÝ** Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předbořˇ – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: Bořetín – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ **Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec:** Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny: Další druhy živočichů Citace dokumentace SEA: Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit. Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. Stav krajiny a cenných biotopů Citace SEA: V dotčené AO se nachází minimálně zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES. V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa Další citace SEA: Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit. V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,): Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** Citace dokumentace SEA: Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý zanedbatelný v době výstavby, nepřímý mírně pozitivní v době provozu Bodové hodnocení +1! Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost. Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení **chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku** **ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území.** Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbin e_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. **Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést** **k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná.** **Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře** **známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe.** **Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním** **odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla** **zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná.** Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového **cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by** většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje **kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp- content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti** **AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v** **území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na** modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. **Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou** charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. **6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. **Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve** **smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb.** SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. **Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů** **nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v** **dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m.** **Jedná se zejména o tyto objekty:** **k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51,** **k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57,** **k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26,** **k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40,** **k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104,** **k.ú. Tříklasovice č.p.: 55,** **k.ú. Psárov č.p.: 33, 50,** **k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46,** **k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14,** **k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60.** Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. **V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. **Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území. Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů je v rozporu s **požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího** správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality **Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti** **500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené.** Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) **Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m** **bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou** **ochranu zdraví.** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. **Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví.** **Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a** **zákonné řešení.** Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice** **akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči** **katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné** **zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. **Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany **veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.** Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obec n%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. **5. 2026].** ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.** SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejné zdraví. Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování** **adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění** **všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **6.6 Krajinný ráz** **6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „mírně negativní“ s bodovým hodnocením „-1“.** Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „mírně negativní vliv“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného** **rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu.** Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…“ Současně ukládá: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením“ a: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice.** Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do** **harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost** **ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů.** Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících** **akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50.** **Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci** **dosud převážně venkovského a přírodního prostoru.** SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území.** **Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí,** **neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území.** Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu.** SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.“ Současně požaduje: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru sídla.“ Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do** **duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní** **vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku.** **Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou** **historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny,** **s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území.** Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. **SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území.** Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně- historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr- vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images- books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. **Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace,** **neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku** **250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb.** SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na** **noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území.** **Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně** **neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území.** To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. **17. 5. 2026].** SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny. Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu. Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz.** **Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako **pouze „mírně negativních“.** Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: „nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů **SEA.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu.** **Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury.** **Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení** **Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu.** Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. (1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o a) stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem, b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a výše nad okolní krajinu, c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. **6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na** **obranu státu a vojenské zájmy České republiky.** **Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně** **o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských** **letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m).** **Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE.** Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit, každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. **Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je** **dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace** **územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor** **je vymezen od země.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. **Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině. Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. **Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny.** Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encou nters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti** **území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec.** **Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje** **rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje** **kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí.** SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. **Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování.** Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. **5. 2026].**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní** **vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru.** **Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží,** **neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro** **turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory.** SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. **15. 5. 2026].** GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_ove rview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. **Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových** **olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů.** **Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu.** Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná.** **Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných** **událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací** **ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech.** SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů.** **Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani **neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací.** SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. **ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení** **AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní** **střety.** **Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až** **do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a** **přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA.** Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR.** Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. **6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. **Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků.** **Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně** **postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní** **výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na** **specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace.** **Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální** **bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren.** Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných** **elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území.** Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména **v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny.** Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. **6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se **pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen.** **Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu.** Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která **se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru.** Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.8 Hmotné statky** **6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv** **akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným** **posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti.** Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti,** **vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou** **zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí.** **Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.** Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu.** Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné** **posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti** **AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na** **území a infrastrukturu.** **Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený** **s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových** **komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a** **dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území.** Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu **dopravní síť, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické** náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. **Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační** **oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území,** **rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků.** AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s **veřejností. V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především** nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. **Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy,** **stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů.** **Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena.** Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do** **území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. **Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména** **s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti** **budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu** **stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady** **umožňující jeho objektivní ověření.** Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari- Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. **19. 5. 2026].**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. Neobsahuje však podrobné vyhodnocení **množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren.** **Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých** **fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení.** Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. **Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. **Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a** **obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by** **umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území.** **Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní** **vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren.** **Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů.** **Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných** **komponent a následné zpracování vznikajících odpadů.** Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. **19. 5. 2026].** TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. **Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická** **infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží.** Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a** **souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. **Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým** **záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově koordinována s jejím dokončením Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23,** **které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného **hlavního výkresu.** **Plánovaná rozhledna na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.** **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném** **ochranném pásmu VTE.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného **hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady.** **U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže).** **V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je **patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná FVE na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno **z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je **patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím** **do AOV 47 (viz výše).** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m** **OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a** **biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Dále návrh akcelerační**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48,** **BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno **z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence** **metodiky** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí **v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné** **plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj** **dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí,** protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se **Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní **dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a** **povolovací procesy v těchto územích. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad,** který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] **VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. **Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí** **být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro** identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) **potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a** životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje **hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky** **na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně leso-zemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. **Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu** **krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.** SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo.** **Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit** **krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Im pact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. **15. 5. 2026].** PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc1 25654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území.** **SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a** **venkovského prostředí.** Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života.** Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					model jejich společného ekologického působení. **SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní** **mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje** **dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.** Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu.** **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně** **žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit** **ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a** **jejich biotopy.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování** **7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a** **vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů,** **mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny.** **SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení.** Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být **identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV47 – Bukovec však** dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. **Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany** veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. **SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.** Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren.** SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že** účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný **předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož** má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren (pokud EIA vůbec bude **provedena, viz připomínka 8.1.1). Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického** posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. **Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace** **více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území.** V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** **Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně** **posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část** **environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních.** Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. **Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.** Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. **Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se **může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů** **dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají** **být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu.** Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat **zákonnost jeho vymezení.** Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v **takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s** modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu.** **Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně** **nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným** **stavem budoucích projektů.** SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí** **výstavby** Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. **SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani** **časové souběhy jednotlivých projektů.** **Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území.** Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně** **požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí.** Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které** **jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné** **zdraví.** **SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence.** Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a** **životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy** **podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** **Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE** **vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení** **SEA.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody nespecifický charakter, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. **Podmínky reprodukují zákon, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen** v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). **Podmínky jsou schematické – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina je jen 31** **specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v AO. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) **Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi** viditelností větších výškových odstupů. **Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO), omezování provozu** v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. **Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory.** **Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti** předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR. **Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro** náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, **„přednostně“, apod.** **Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že** **jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit** **nepřekročí.** Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. **Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a** **jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo** určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu.** **Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do** **konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti.** **Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není** **tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena.** Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. **Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: **MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA –** metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. **Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření **mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území.** **Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda** **vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá** **opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné.** **Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost.** Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. **Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud** **dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení.** **Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.** **Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů.** Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA –** metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu** **7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje** opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. **Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace** AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. **Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do** **výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.** Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí,** **2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich** existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **ČR.** Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí. **Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje** **jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů.** b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. **Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny** **energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady.** Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí,** **2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu** připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** a) Identifikace tvrzení dokumentace **Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území. **Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty,** **2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich** existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. **Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí,** **které sama označuje jako potenciálně ovlivněné.** **Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné** **monitorovací mechanismy.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. **Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový** **postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů.** **Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají** **EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných** **nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit.** Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu,** **2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém** následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **ČR.** Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. **Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné** možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a** **preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti.** Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. **Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné** prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit** **ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. **Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána.** Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. **Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:** **1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** **V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení.** d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování** **7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. **S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy i reálnými podmínkami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kraje a obcí, přičemž tato podmínka splněna není. Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí je **neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které** **byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje** **nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např.** **ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné** **úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP** **reflektuje.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. **7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné,** **netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně** **a reprodukovatelně.** Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle **ZOZE:** – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kteréžto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR.** MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. **7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba za prvé umísťovat VTE do míst s minimálními zájmy zákonné **ochrany přírody a krajiny a za druhé v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění** působení VTE, nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu, jako je v návrzích území opatření. Podmínku **1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů. K tomu se návrhy** územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení **potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez.** Z návrhů AO naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. **Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto** **stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny.** Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního **průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní** vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření. Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady **pro vydání územního opatření nedostatečné.** Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala před schválením, platností a účinností ZOZE, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které **po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno.** Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně** **související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích.** **Rozpor s politikou státu v oblasti OZE** **7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje **Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.** 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými **VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce** nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území **Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva.** V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje** **Vysočina zohledněna.** Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav **4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně **invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a** **nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.** Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným **s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které** **samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. **Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025.** Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. **7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž **vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a** **vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých** **osob.** **Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního** **průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní** vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně** a písemně krajskými úřady upozorňováno. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. **VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů **na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí.** **8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny** **Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, **prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš** **velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního** **plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc** naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami **územního opatření. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což** znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: **(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro** **využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska** **podle § 36 stavebního zákona.** (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou **mimořádně** **špatně** **uplatňovat**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrobné **argumenty,** **byť** **budou** **racionální.** **S největší** **pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.** Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné **zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.** Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný **úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr** **povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru** **vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo** **zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO** zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. **Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně** **posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění** **dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování** **konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět** k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, **které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.** - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a **aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.** **Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním** aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec **nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“:** „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? **K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se** **mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se** **nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce,** **nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je** **ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření.** **Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně** **oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné** **části vůbec nemusí proběhnout.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostupných podkladů. Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, **protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje,** **viz připomínku v jiné části tohoto podání.** Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. Co však na úrovni územního opatření lze jen s **obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody. Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru,** nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.). Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. To se nestalo. Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO bez toho, aby byl řádně **vyhodnocen stav životního prostředí v AO. Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se** jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů **a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo). Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s.** 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím **spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl** **zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a** **§ 56 zákona o ochraně přírody. Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání** pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat **a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito** podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez **dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE nebyla na úrovni státu prověřována. Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci **jiných zákonných ustanovení. Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a** významný dopad na životní prostředí. Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k **tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo.** Stejně jako parametr velikostí AO měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. Už výběr AO tedy patrně **kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE. I tak by pečlivá** příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na **zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad.** Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE mírně rozšiřuje na **všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy. Návrh územního opatření se má** **zdánlivě připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit** nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. Ve skutečnosti **ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce** **ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. a dále s požadavky…“), přičemž písmena a) – f)** **uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů. Zákon ZOZE** tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit **jakoby se jednalo o kauzální posuzování. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona** o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, **nikoli však jediným podkladem pro územní opatření. Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto** ustanovení, když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně **plánovací dokumentace nebo rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru. A má-li se na** základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska musel disponovat **takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit. To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo** předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá. **Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány. Není určeno, jak velké plochy** budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny **relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb.** Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o za prvé nedostatečně zjištěný stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a o za druhé v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch **situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i** **ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich **technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé** **dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která** **má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy.** Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně **na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních** **záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více** zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto **skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný** ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli** **směrnice RED III** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. **Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví:** **„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou** **dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně** **nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“** **Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED** **III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch.** **Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování.** Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. Návrh řešení: Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c- 2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů.** **AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí. Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním** posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). Tím vzniká zákonem **nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO.** Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. **Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i).** Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „least-conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.** **Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani** **objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území.** SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové** **pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území.** **Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje** **však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území.** SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území. SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí** **splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, **neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a** obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, **funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a** **přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje** atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna kritéria celostátního nebo regionálního významu AO. **Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec,** **přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má** mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto **skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro** vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v **návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního** **potenciálu území.** Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je podložena **znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze** skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i **přijatelnosti v území.** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu **území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na** **místní podmínky a zájem dotčených samospráv.** Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z **obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch** **napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze** relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních oblastí není **narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů** **energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší** **územně plánovací dokumentací.** V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické **zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití **území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto** limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. **Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném** **stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení** **akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu! Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu** **8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách.** **Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality.** **Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí.** Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a** **plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného** **zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí.** Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. **Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti** **navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu.** Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. **Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel.** Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh **vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti.** Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. **Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47.** **Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat,** **nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících** **opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně** **eliminovány.** Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu** **8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a** **současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace** **připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území.** **Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho** **dosažení.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení, – nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. **Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.** b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu,** **2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující** takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný** **ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští** **dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území.** **Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje** **jejich přiměřenost.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny, – vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. **Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru** **zatížení krajiny a životního prostředí.** c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. **Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno** **nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí. **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto** **zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí,** **2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady** umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných** **elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu** nehodnotí, **2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady** umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.** **Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení. Nebylo identifikováno systematické** vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující** takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot.** Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci** **převažujícího veřejného zájmu.** **Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu,** **2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový** závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU** **9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a bez významných **dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl** **zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a** **§ 56 zákona o ochraně přírody.** Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez **dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje zásadní a vysoce konfliktní střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: § 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí **a zájmy obrany a bezpečnosti státu.** (3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní **infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří,** **skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary,** **případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze** **využívat pro zemědělství.** § 8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje podrobnosti **potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro** využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první. (2) Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního **zákona.** (3) Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně **plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně.** **§ 27** **Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko** **(1) Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního** stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu. **(2) Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému **zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně** **přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné** **environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat** **odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení.** **(3) Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona** o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností. **(4) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona** o ochraně přírody a krajiny se neprovádí. **§ 28** **Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí** **(1) Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá** posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je **a) záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11** odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a **b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití** **obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné** **zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení** **s § 30 odst. 1.** **(2) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá** vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem. **(3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle** § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. **(4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán** ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). **(5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné** **žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27** **odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje** **energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje** energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů. **(6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro** využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, dále chybí **dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatelstvo. Dokumentace rovněž neobsahuje variantní řešení, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: § 2 Rozsah posuzování Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy **a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje,** **hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení** **a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné** **druhy, ptáky a evropská stanoviště15).** § 5 Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí (1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí. (2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku. (3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud **povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným** provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní. (4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace **připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení. Dokumentace dále ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu.** Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace ignoruje široký výskyt mimolesní **zeleně.** Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně** **s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody** **a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení.** Citace ZOPK: § 4 Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou. § 5b Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. § 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. § 56 Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství10), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu47c). Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující ochranná pásma **vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující další vodní toky, **vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového **masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody.Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního **fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost** chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. **Les je významný krajinný prvek. VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst.** 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším **ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. **Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou** **zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je** **nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života** **obyvatel.** Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený **návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení** **jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost** **odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou** **dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum** **rozhodnutí.** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: § 2 (1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě **zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního **orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za** podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. (4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly **nedůvodné rozdíly.** § 3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou **důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v §** **2.** § 68 (3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, **kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak** se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konrétně v jeho § 13: **§ 13** **Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného** **poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde,** **důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.** Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich **legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí.** Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že „… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý, fyzická osoba **i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat** **své zájmy. Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá** změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“ Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud **spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.** V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: „… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. ‘Pojem ‚majetek‘ obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek‘, tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel může tvrdit, že má **přinejmenším ‚legitimní očekávání‘ dosáhnout účinného užívání vlastnického práva. Předmětem ochrany** podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“ Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž **za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se); v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak** ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako **přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve** **svých rozhodnutích uvedl následující:** **Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: [56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně **s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem i bez nutnosti** nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluvi o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří **princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp.** **zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20). „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním** státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat, **že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné** **povahy** **v rozsudku** **Nejvyššího** **správního** **soudu** **ze** **dne** **16. 12. 2008,** **čj. 1 Ao 3/2008-136,** **č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady** **pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.** **Ohledně používání metodik v rámci územního plánování:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán **ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického** **pokynu odchýlil** **Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: **I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání** (§ 101b odst. 3 s. ř. s.) dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich **existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí.** **II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska** některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet k obsahu celého napadeného opatření. **Ohledně principu proporcionality v územním plánování:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům. (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) **Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek **důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení, (např. rozsudek NSS** č. j. 1 Ao 7/2011-526). **Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že krajinný ráz je hodnotou chráněnou **veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli (srov. např.** rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) **Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by **znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100).** **Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a **synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného** **skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým** byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů **a programů na životní prostředí** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: **PŘÍLOHA I** Informace uvedené v čl. 5 odst. 1 Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují: …… f) **možné významné vlivy (4) na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost,** obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory; **PŘÍLOHA II** Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5 ……. **2.** Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: …….. **kumulativní povahu vlivů,** (1) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000- 2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999. (2) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1). (3) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80). (4) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a** **planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se **ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří** **stanovisko široké veřejnosti.** Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. **10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která požaduje **včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, aby bylo možné předcházet závažným negativním** dopadům. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky neprokazuje, že při vymezování **akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem,** zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice **(EU) 2018/2001,** nařízení **(EU) 2018/1999** a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude **nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných** **dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání.** Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita nesplňuje, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí. Viz citace příslušné části směrnice: Článek 15b Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 **1. Do 21. května 2025 provedou členské státy koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové,** **podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu** energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*12), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí. Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. **2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména:** a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech; b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému; c) dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, **nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování.** **3. Členské státy upřednostní vícenásobné využití oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie** z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí. **4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1** tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Článek 15c Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie **1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako** dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech: a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura **a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé** **vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;** ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož **i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou** umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení **na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (*13), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*14);** b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně **účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie** z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*15) a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí. Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování** **a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou** **úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice.** **V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí:** uznávajíce také, že každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací, majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního **prostředí a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu** mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv, uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech **životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování, přispívá ke zvyšování povědomí** veřejnosti o otázkách životního prostředí, poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a **umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu,** usilujíce touto úmluvou o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory **veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí,** uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí transparentnost, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech, uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů **využít,** uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou hrát jednotliví občané, nestátní **organizace a soukromý sektor,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí: **Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech** **1. Každá strana bude** **(a) uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti** uvedené v příloze I; **(zde je uvedeno mimo jiné:** **17. Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km.** **20. Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou** posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) **(b) uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o** navrhovaných činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní **prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením;** **(c) moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení** tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit. **2. Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o:** **(a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno;** **(b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí;** **(c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí;** **(d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o:** **(i) zahájení procedury rozhodování;** **(ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení;** **(iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání;** **(iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti;** **(v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo** **dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů;** **(vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a** **(e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)** **nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.** **3. Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro** informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2 a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k **účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí.** **4. Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná. **5. Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu, aby ještě před podáním žádosti o** **povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich** **žádosti.** **6. Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn** přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4: **(a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí;** **(b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí;** **(c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí;** **(d) netechnický souhrn výše uvedených bodů;** **(e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a** **(f) hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v** době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše. **7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném** **jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska,** **které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti.** **8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti.** **9. Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost** okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno. Tím došlo k zásadnímu omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako **základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení** krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany** krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. **Bodové hodnocení -1** **Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru** v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces **pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh** správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil **neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.** Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy pro nedůvodně **protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně** **zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně** **vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele** **se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny **základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci** **VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak,** **bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do** **krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před **orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** **Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem,** **ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště** snižuje-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.** Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu **narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva** nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně **preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní** pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. Není zde **v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny** základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního **řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je** hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, **který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné** **využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat všechny** stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných** elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, **když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do** **krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými** studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. **11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má** **stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna** **procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním** **podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.** Výše uvedené má přímou souvislost s ust. § 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky **významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1:** **(1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní,** **energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury** elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění), pokud tento zákon nestanoví jinak. Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury **§ 1** **(1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie24) a upravuje postupy při přípravě a** povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu **a** uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v **souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské** unie10) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. (4) Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu5), pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními. **(5) Stavbou pro energetickou bezpečnost se pro účely tohoto zákona rozumí** **d) stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně** staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb **výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu** **překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.** **Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené** **akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné** **infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu!** To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: **§ 2e** **(1) Stavba pro energetickou bezpečnost, s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5** **písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické** **infrastruktury). Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a** soběstačné výroby energie. **(2) V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a** energetického stavebního úřadu. **Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále:** § 3 (1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný **zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění** není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. **Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:** **§ 2** **(1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této** skutečnosti. **(2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí,** jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě. **(3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v** **řízeních podle § 1 jeden měsíc. Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. **§ 2d** **(1) Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání.** **(2) V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a** rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d). **(3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v** řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v** rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo **vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno** **vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována** větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Podle čl. 12, odst.1, věta první: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy **provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. **12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na **jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit.** **Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu** **nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna.** **Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se** **samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně** **spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil** zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani **zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve** finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… **Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou** **povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na** **základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů** zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na _web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. **12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do** **práva na samosprávu zasáhnout.** Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak **přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo** **naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto naprosto nelze při zásazích do** ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka** **lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako **nějaká diverzní akce, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a** bezprostředně ovlivněni. Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní **změnu je zcela nedostatečná a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady** takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto **návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato** **změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak** **odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou.** Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako **zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby** **kompetencí ve veřejné správě.** Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na **absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a** **obcím možnost kvalifikované obrany.** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na** **samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než **„nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu,** aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování** **obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.** Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale **dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů** **jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět** **OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat** umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. **Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory** **vyjednávaly.** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní **plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě** elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. **Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní** nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní** **koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem** **územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.** Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči **investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky.** Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu** **a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem **nezbytně nutně vláda.** **Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační** **oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat** tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. **Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly** **akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do** zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti **mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů.** **S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území** **rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe** prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny **podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.** Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje **dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. **12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas **není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území.** Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. **Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a** **nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce.** **Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm.** **a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV47 –** Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje **jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec.** Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a** **kvalitu života obyvatel.** Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s** **návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních** **oblastí.** Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: „vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“ Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. **Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502** Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení** **sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore- wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. **12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. **Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci,** **rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků.** **Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na** **samosprávu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ** Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví **ve smyslu § 310 stavebního zákona.** Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě **formálním.** **Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE:** **• přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce,** **• oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,** **• a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.** Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než **jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k** popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na **respekt k území.** **Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor** **nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky** **akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku** **8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky** **na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy.** Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, aby vláda ČR respektovala vůli **místních samospráv.** Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón považujeme **za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě** realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v **mnoha rovinách. Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit** životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického **práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli** ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. **Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme** **Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027.** **Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i** **majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu** **k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území.** Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2** **Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní** přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány** **v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.** V …… dne ……..: …… Podpis podavatele připomínek	
4570.	Obec Mnich	MMR-40259-2026-81	99cza	AOV47	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC** **Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění.** **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** **Obec Mnich, IČ: 002 48 665, se sídlem 394 92 Mnich č.p. 145, zastoupena starostou obce Petrem Čekalem,** **Podávám připomínky jako dotčený územní samosprávní celek – obec, na jejímž území je akcelerační oblast navržena.** **III. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. **IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE** Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek **V. OBSAH PŘIPOMÍNEK** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody** **Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** **Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** **Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území** **Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** **Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území **Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** **Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** **Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** **Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** **Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy** **Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa** **(PUPFL)** **Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků** **určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí** **na lesní ekosystémy a PUPFL** **Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** **Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** **Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů** **6.4 Ochrana přírody a biodiverzity** **Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** **Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků **Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** **Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨** **Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** **Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** **Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** **Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** **Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** **Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** **Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** **Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** **Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** **Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** **Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** **Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** **6.6 Krajinný ráz** **Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** **Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** **Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** **Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** **Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** **6.8 Hmotné statky** **Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** **Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** **Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** **Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** **Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** **Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území** **6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí** **Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín** **Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** **Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** **Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** **Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** **Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** **Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** **Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samosprávy, absence metodiky 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního** plánování **Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** **Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** **Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** **Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** **Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto** **nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** **Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** **Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** **Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně** související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE **Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském** **kraji** **Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** **Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** **Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR** **Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního** **plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** **Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení** **využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují** **přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem** **č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III** **Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního** **multikriteriálního hodnocení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti **Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** **Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** **Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území.** **Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** **Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP** **8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání** veřejného zájmu **Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** **Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** **8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu** **Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** **Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** **Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** **Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** **Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** **Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** **Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání **Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR** **Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování** **vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** **Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně** **žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** **Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování** **vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** **Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** **Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti** **veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č.** **124/2004 Sb. m. s.)** **Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention,** **ETS No. 176)** **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a** **svobod** **Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje** **k dosažení deklarovaného účelu** **Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.** **Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** **Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost** **zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** **Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do** **práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** **Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice **Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s** **vymezováním akceleračních oblastí** **Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti** **a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** **Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** **VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové** **vody** Citace SEA: AO protéká Brusník a Hojovický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody **mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky** **nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto** bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch** **a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.** **Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.** **Bodově ohodnocený vliv 0** Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:** a) V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, **konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný** **vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb** **b) dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č.** **00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena** **ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu voda.gov.cz** b) Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově (zdroj pitné vody pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda **d)** Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. **e)** **Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com.** **Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.** **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje** **rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje.** Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. Návrh řešení: Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. **Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. **Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních** **systémů.** V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured _Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového **masivu.** V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. **Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních** **zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního** **charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod.** **Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž** **ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace:** Komplexní analýza k.ú. Bořetín Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách. Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Březina Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Drunče Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Komplexní analýza k.ú. Hojovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec. Ochrana vod: Vysoké riziko. Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní. Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Psárov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: Toto je kritický bod..	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod přičemž s ohledem na parametry AOV 47 **dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo.** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. Návrh řešení: Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_ Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind- Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací.** Citace SEA: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z **hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska** nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. V severní části AO poddolovaná **území. Vliv je hodnocen jako nulový.** **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE** respektovat. **Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.** **Bodově ohodnocený vliv 0** Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny. **Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA** **chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a** **dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o** **váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce** **je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba** **a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc** **dokumentace ho nijak nevyhodnocuje.** **V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku:** Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Návrh řešení: Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. **Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl** **záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a** **nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu** **požívající nejvyšší zákonnou ochranu.** **Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany,** **0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní“ a** **bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1.** Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. **Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního** **fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a** **odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu.** Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. **SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území.** Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. **15. 5. 2026].** ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. **Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná.** **Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto** **prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000** **metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců.** V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. **Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně** organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. Návrh řešení: Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení** **dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní** **prostředí.** **Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena** **rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po** **ukončení životnosti větrných elektráren.** **SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy** **větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace** **zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena** **původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy.** Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW.** Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.6 Degradace zemědělské půdy** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. **Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků.** Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie** **European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších** **zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny.** Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny.** Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních** **dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních** **prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren.** **SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje** **analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů,** **vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní** **model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů.** Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem **vymezení AOV 47:** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV** **pojmenována!** SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. **Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací,** **manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá** **možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem** **lesní krajiny.** Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění** **funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. **1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný** **v době výstavby a po celou dobu existence VTE!! Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako** trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a **zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.** **Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.** Bodové ohodnocení 0 Citace UO: **Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se** **jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty** **protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Zásah do těchto ploch musí být** minimalizován následujícími způsoby: **1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se** především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. **2. Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související** **infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec).** **3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím** **propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky** **nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.** Další citace UO:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro **člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !!** **Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním** opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. **Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude **výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních** **ploch a fragmentací lesních porostů.** Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Les je významný krajinný prvek. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze **posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní** **systém ekologické stability.** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akceleační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. **Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině.** Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních** **variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy.** **Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila,** **proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky. SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné.** **SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti** **lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí.** Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných **elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným** **poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky.** Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli** strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. **Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože** **akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026]. FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci** **území. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která** označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných** **elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních** **územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb.,** vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů:** V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, které jsou neslučitelné s limity v UO: VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. Přednostně využívat pouze pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability **lesního komplexu.** Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k nevhodnému dělení lesa, **vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně** do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo **vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) Odůvodnění: Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem **přijatelnosti realizace OZE v lesních územích.** Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.4 Ochrana přírody a biodiverzity** **6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“ a současně: „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“. Současně připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a dále uvádí: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.“ Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Stejně tak citace územního opatření: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: **1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude** přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. **2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.** **3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.** **4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo** období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47– AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: **1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno** podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. **2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení!** c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. **zastaví rotor VTE! Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.** To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní“.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. **5. 2026].** FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „drobných fragmentů“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů. Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito- jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…“ Současně dokumentace připouští: „Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: „…místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…“ a dále: „Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany. Oproti tomu citace předmětného územního opatření Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť. Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Migrační prostupnost Dokumentace SEA připouští, že „přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ a že „může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory. Oproti tomu citace předmětného územního opatření: i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. Citace UO: V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47: Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.“ Současně konstatuje: „Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení **SEA.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Současně připouští: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–**AOV50.** Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod **7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou** navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“. Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (Pernis apivorus), jestřáb lesní (Accipiter gentilis) a výr velký (Bubo bubo). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (Milvus milvus): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský: Luňák červený: Čáp černý: Citace Dokumentace SEA: Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!! Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území), **nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků,** bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Netopýři Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Dokumentace SEA dále uvádí, že „významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od **AO“.** Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 je přímo **v akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů,** čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA **& P. ZBYTOVSKÝ** 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA **& P. ZBYTOVSKÝ;** 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002);	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. **2001, V. HANÁK** 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Žďár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & **P. ZBYTOVSKÝ** Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: Bořetín – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ **Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec:** Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny: Další druhy živočichů Citace dokumentace SEA: Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit. Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. Stav krajiny a cenných biotopů Citace SEA: V dotčené AO se nachází minimálně zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES. V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa Další citace SEA: Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit. V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,): Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** Citace dokumentace SEA: Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý zanedbatelný v době výstavby, nepřímý mírně pozitivní v době provozu Bodové hodnocení +1! Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost. Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení **chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku** **ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území.** Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbin e_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. **Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést** **k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná.** **Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře** **známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe.** **Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním** **odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla** **zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná.** Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového **cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by** většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje **kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp- content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti** **AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v** **území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na** modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. **Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou** charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. **6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. **Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve** **smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb.** SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. **Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů** **nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v** **dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m.** **Jedná se zejména o tyto objekty:** **k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51,** **k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57,** **k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26,** **k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40,** **k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104,** **k.ú. Tříklasovice č.p.: 55,** **k.ú. Psárov č.p.: 33, 50,** **k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46,** **k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14,** **k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60.** Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. **V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. **Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území. Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů je v rozporu s **požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího** správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality **Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti** **500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené.** Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) **Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m** **bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou** **ochranu zdraví.** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. **Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví.** **Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a** **zákonné řešení.** Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice** **akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči** **katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné** **zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. **Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany **veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.** Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obec n%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. **5. 2026].** ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.** SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a** **amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejné zdraví. Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování** **adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění** **všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **6.6 Krajinný ráz** **6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „mírně negativní“ s bodovým hodnocením „-1“.** Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „mírně negativní vliv“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného** **rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu.** Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…“ Současně ukládá: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením“ a: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice.** Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do** **harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost** **ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů.** Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících** **akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50.** **Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci** **dosud převážně venkovského a přírodního prostoru.** SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území.** **Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí,** **neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území.** Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu.** SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.“ Současně požaduje: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru sídla.“ Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do** **duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní** **vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku.** **Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou** **historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny,** **s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území.** Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. **SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území.** Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně- historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr- vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images- books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. **Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace,** **neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku** **250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb.** SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na** **noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území.** **Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně** **neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území.** To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. **17. 5. 2026].** SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny. Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu. Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz.** **Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako **pouze „mírně negativních“.** Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: „nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů **SEA.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu.** **Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury.** **Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení** **Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu.** Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. (1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o a) stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem, b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a výše nad okolní krajinu, c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. **6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na** **obranu státu a vojenské zájmy České republiky.** **Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně** **o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských** **letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m).** **Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE.** Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit, každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. **Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. **Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině. Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. **Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny.** Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encou nters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti** **území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec.** **Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje** **rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje** **kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí.** SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. **Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování.** Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. **5. 2026].**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní** **vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru.** **Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží,** **neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro** **turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory.** SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. **15. 5. 2026].** GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_ove rview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. **Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových** **olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů.** **Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu.** Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná.** **Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných** **událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací** **ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech.** SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů.** **Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani **neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací.** SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. **ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení** **AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní** **střety.** **Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až** **do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a** **přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA.** Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR.** Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. **6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. **Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků.** **Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně** **postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní** **výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na** **specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace.** **Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální** **bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren.** Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných** **elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území.** Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména **v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny.** Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. **6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se **pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen.** **Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu.** Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která **se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru.** Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.8 Hmotné statky** **6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv** **akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným** **posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti.** Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti,** **vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou** **zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí.** **Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.** Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu.** Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné** **posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti** **AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na** **území a infrastrukturu.** **Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený** **s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových** **komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a** **dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území.** Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu **dopravní síť, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické** náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. **Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační** **oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území,** **rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků.** AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s **veřejností. V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především** nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. **Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy,** **stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů.** **Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena.** Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do** **území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. **Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména** **s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti** **budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu** **stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady** **umožňující jeho objektivní ověření.** Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari- Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. **19. 5. 2026].**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. Neobsahuje však podrobné vyhodnocení **množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren.** **Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých** **fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení.** Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. **Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. **Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a** **obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by** **umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území.** **Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní** **vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren.** **Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů.** **Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných** **komponent a následné zpracování vznikajících odpadů.** Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. **19. 5. 2026].** TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. **Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická** **infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží.** Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a** **souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. **Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým** **záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově koordinována s jejím dokončením Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23,** **které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného **hlavního výkresu.** **Plánovaná rozhledna na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.** **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném** **ochranném pásmu VTE.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného **hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady.** **U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže).** **V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je **patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná FVE na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno **z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je **patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím** **do AOV 47 (viz výše).** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m** **OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a** **biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Dále návrh akcelerační**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48,** **BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno **z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence** **metodiky** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí **v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné** **plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj** **dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí,** protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se **Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní **dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a** **povolovací procesy v těchto územích. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad,** který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] **VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. **Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí** **být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro** identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) **potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a** životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje **hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky** **na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně leso-zemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. **Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu** **krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.** SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo.** **Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit** **krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Im pact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. **15. 5. 2026].** PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc1 25654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území.** **SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a** **venkovského prostředí.** Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života.** Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					model jejich společného ekologického působení. **SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní** **mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje** **dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.** Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu.** **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně** **žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit** **ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a** **jejich biotopy.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování** **7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a** **vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů,** **mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny.** **SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení.** Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být **identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV47 – Bukovec však** dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. **Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany** veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. **SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.** Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren.** SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že** účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný **předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož** má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren (pokud EIA vůbec bude **provedena, viz připomínka 8.1.1). Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického** posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. **Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace** **více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území.** V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** **Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně** **posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část** **environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních.** Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. **Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.** Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. **Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se **může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů** **dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají** **být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu.** Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat **zákonnost jeho vymezení.** Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v **takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s** modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu.** **Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně** **nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným** **stavem budoucích projektů.** SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí** **výstavby** Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. **SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani** **časové souběhy jednotlivých projektů.** **Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území.** Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně** **požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí.** Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které** **jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné** **zdraví.** **SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence.** Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a** **životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy** **podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** **Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE** **vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení** **SEA.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody nespecifický charakter, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. **Podmínky reprodukují zákon, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen** v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). **Podmínky jsou schematické – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina je jen 31** **specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v AO. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) **Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi** viditelností větších výškových odstupů. **Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO), omezování provozu** v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. **Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory.** **Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti** předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR. **Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro** náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, **„přednostně“, apod.** **Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že** **jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit** **nepřekročí.** Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. **Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a** **jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo** určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu.** **Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do** **konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti.** **Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není** **tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena.** Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. **Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: **MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA –** metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. **Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření **mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území.** **Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda** **vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá** **opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné.** **Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost.** Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. **Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud** **dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení.** **Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.** **Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů.** Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA –** metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu** **7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje** opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. **Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace** AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. **Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do** **výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.** Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí,** **2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich** existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **ČR.** Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí. **Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje** **jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů.** b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. **Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny** **energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady.** Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí,** **2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu** připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** a) Identifikace tvrzení dokumentace **Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území. **Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní** **scénáře dalšího vývoje území.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty,** **2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich** existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. **Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí,** **které sama označuje jako potenciálně ovlivněné.** **Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné** **monitorovací mechanismy.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. **Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový** **postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů.** **Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají** **EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných** **nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit.** Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu,** **2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém** následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **ČR.** Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. **Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné** možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a** **preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti.** Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. **Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné** prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit** **ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. **Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána.** Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. **Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:** **1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** **V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení.** d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování** **7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. **S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy i reálnými podmínkami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kraje a obcí, přičemž tato podmínka splněna není. Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí je **neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které** **byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje** **nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např.** **ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné** **úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP** **reflektuje.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. **7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné,** **netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně** **a reprodukovatelně.** Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle **ZOZE:** – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kteréžto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR.** MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. **7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba za prvé umísťovat VTE do míst s minimálními zájmy zákonné **ochrany přírody a krajiny a za druhé v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění** působení VTE, nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu, jako je v návrzích území opatření. Podmínku **1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů. K tomu se návrhy** územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení **potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez.** Z návrhů AO naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. **Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto** **stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny.** Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního **průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní** vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření. Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady **pro vydání územního opatření nedostatečné.** Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala před schválením, platností a účinností ZOZE, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které **po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno.** Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně** **související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích.** **Rozpor s politikou státu v oblasti OZE** **7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje **Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.** 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými **VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce** nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území **Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva.** V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje** **Vysočina zohledněna.** Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav **4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně **invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a** **nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.** Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným **s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které** **samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. **Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025.** Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. **7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž **vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a** **vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých** **osob.** **Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního** **průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní** vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně** a písemně krajskými úřady upozorňováno. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. **VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů **na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí.** **8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny** **Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, **prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš** **velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního** **plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc** naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami **územního opatření. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což** znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: **(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro** **využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska** **podle § 36 stavebního zákona.** (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou **mimořádně** **špatně** **uplatňovat**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrobné **argumenty,** **byť** **budou** **racionální.** **S největší** **pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.** Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné **zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.** Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný **úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr** **povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru** **vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo** **zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO** zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. **Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně** **posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění** **dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování** **konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět** k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, **které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.** - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a **aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.** **Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním** aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec **nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“:** „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? **K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se** **mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se** **nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce,** **nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je** **ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření.** **Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně** **oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné** **části vůbec nemusí proběhnout.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostupných podkladů. Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, **protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje,** **viz připomínku v jiné části tohoto podání.** Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. Co však na úrovni územního opatření lze jen s **obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody. Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru,** nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.). Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. To se nestalo. Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO bez toho, aby byl řádně **vyhodnocen stav životního prostředí v AO. Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se** jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů **a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo). Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s.** 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím **spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl** **zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a** **§ 56 zákona o ochraně přírody. Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání** pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat **a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito** podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez **dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE nebyla na úrovni státu prověřována. Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci **jiných zákonných ustanovení. Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a** významný dopad na životní prostředí. Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k **tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo.** Stejně jako parametr velikostí AO měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. Už výběr AO tedy patrně **kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE. I tak by pečlivá** příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na **zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad.** Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE mírně rozšiřuje na **všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy. Návrh územního opatření se má** **zdánlivě připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit** nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. Ve skutečnosti **ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce** **ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. a dále s požadavky…“), přičemž písmena a) – f)** **uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů. Zákon ZOZE** tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit **jakoby se jednalo o kauzální posuzování. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona** o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, **nikoli však jediným podkladem pro územní opatření. Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto** ustanovení, když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně **plánovací dokumentace nebo rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru. A má-li se na** základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska musel disponovat **takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit. To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo** předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá. **Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány. Není určeno, jak velké plochy** budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny **relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb.** Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o za prvé nedostatečně zjištěný stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a o za druhé v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch **situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i** **ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich **technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé** **dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která** **má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy.** Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně **na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních** **záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více** zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto **skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný** ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli** **směrnice RED III** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. **Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví:** **„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou** **dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně** **nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“** **Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED** **III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch.** **Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování.** Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. Návrh řešení: Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c- 2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů.** **AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí. Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním** posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). Tím vzniká zákonem **nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO.** Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. **Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i).** Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „least-conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.** **Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani** **objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území.** SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové** **pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území.** **Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje** **však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území.** SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území. SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí** **splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, **neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a** obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, **funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a** **přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje** atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna kritéria celostátního nebo regionálního významu AO. **Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec,** **přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má** mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto **skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro** vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v **návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního** **potenciálu území.** Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je podložena **znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze** skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i **přijatelnosti v území.** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu **území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na** **místní podmínky a zájem dotčených samospráv.** Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z **obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch** **napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze** relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních oblastí není **narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů** **energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací.** V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické **zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití **území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto** limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. **Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném** **stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení** **akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu! Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu** **8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách.** **Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality.** **Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí.** Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a** **plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného** **zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí.** Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. **Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti** **navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu.** Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. **Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel.** Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh **vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti.** Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. **Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47.** **Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat,** **nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících** **opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně** **eliminovány.** Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu** **8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a** **současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace** **připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území.** **Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho** **dosažení.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení, – nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. **Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.** b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu,** **2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující** takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný** **ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští** **dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území.** **Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje** **jejich přiměřenost.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny, – vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. **Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru** **zatížení krajiny a životního prostředí.** c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. **Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno** **nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí. **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto** **zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí,** **2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady** umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných** **elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu** nehodnotí, **2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady** umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.** **Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení. Nebylo identifikováno systematické** vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující** takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot.** Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci** **převažujícího veřejného zájmu.** **Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu,** **2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový** závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU** **9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a bez významných **dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl** **zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a** **§ 56 zákona o ochraně přírody.** Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez **dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje zásadní a vysoce konfliktní střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: § 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí **a zájmy obrany a bezpečnosti státu.** (3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní **infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří,** **skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary,** **případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze** **využívat pro zemědělství.** § 8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje podrobnosti **potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro** využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první. (2) Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního **zákona.** (3) Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně **plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně.** **§ 27** **Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko** **(1) Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního** stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu. **(2) Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému **zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně** **přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné** **environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat** **odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení.** **(3) Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona** o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností. **(4) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona** o ochraně přírody a krajiny se neprovádí. **§ 28** **Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí** **(1) Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá** posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je **a) záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11** odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a **b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití** **obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné** **zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými** **podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení** **s § 30 odst. 1.** **(2) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá** vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem. **(3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle** § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. **(4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán** ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). **(5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné** **žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27** **odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje** **energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje** energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů. **(6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro** využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, dále chybí **dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatelstvo. Dokumentace rovněž neobsahuje variantní řešení, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: § 2 Rozsah posuzování Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy **a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje,** **hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení** **a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné** **druhy, ptáky a evropská stanoviště15).** § 5 Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí (1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí. (2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku. (3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud **povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným** provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní. (4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace **připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení. Dokumentace dále ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu.** Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace ignoruje široký výskyt mimolesní **zeleně.** Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně** **s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody** **a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení.** Citace ZOPK: § 4 Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou. § 5b Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. § 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. § 56 Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství10), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu47c). Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující ochranná pásma **vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující další vodní toky, **vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového **masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody.Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního **fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost** chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. **Les je významný krajinný prvek. VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst.** 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším **ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. **Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou** **zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je** **nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života** **obyvatel.** Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený **návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení** **jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost** **odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou** **dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum** **rozhodnutí.** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: § 2 (1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě **zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního **orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za** podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. (4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly **nedůvodné rozdíly.** § 3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou **důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v §** **2.** § 68 (3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, **kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak** se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konrétně v jeho § 13: **§ 13** **Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného** **poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde,** **důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.** Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich **legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí.** Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že „… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý, fyzická osoba **i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat** **své zájmy. Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá** změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“ Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud **spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.** V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: „… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. ‘Pojem ‚majetek‘ obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek‘, tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel může tvrdit, že má **přinejmenším ‚legitimní očekávání‘ dosáhnout účinného užívání vlastnického práva. Předmětem ochrany** podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“ Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž **za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se); v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak** ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako **přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve** **svých rozhodnutích uvedl následující:** **Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: [56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně **s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem i bez nutnosti** nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluvi o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří **princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp.** **zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20). „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním** státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat, **že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné** **povahy** **v rozsudku** **Nejvyššího** **správního** **soudu** **ze** **dne** **16. 12. 2008,** **čj. 1 Ao 3/2008-136,** **č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady** **pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.** **Ohledně používání metodik v rámci územního plánování:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán **ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického** **pokynu odchýlil** **Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: **I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání** (§ 101b odst. 3 s. ř. s.) dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich **existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí.** **II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska** některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet k obsahu celého napadeného opatření. **Ohledně principu proporcionality v územním plánování:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům. (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) **Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek **důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení, (např. rozsudek NSS** č. j. 1 Ao 7/2011-526). **Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že krajinný ráz je hodnotou chráněnou **veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli (srov. např.** rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) **Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by **znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100).** **Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a **synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného** **skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým** byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů **a programů na životní prostředí** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: **PŘÍLOHA I** Informace uvedené v čl. 5 odst. 1 Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují: …… f) **možné významné vlivy (4) na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost,** obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory; **PŘÍLOHA II** Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5 ……. **2.** Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: …….. **kumulativní povahu vlivů,** (1) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000- 2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999. (2) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1). (3) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80). (4) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a** **planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se **ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří** **stanovisko široké veřejnosti.** Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. **10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která požaduje **včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, aby bylo možné předcházet závažným negativním** dopadům. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky neprokazuje, že při vymezování **akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem,** zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice **(EU) 2018/2001,** nařízení **(EU) 2018/1999** a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude **nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných** **dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání.** Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita nesplňuje, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí. Viz citace příslušné části směrnice: Článek 15b Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 **1. Do 21. května 2025 provedou členské státy koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové,** **podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu** energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*12), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí. Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. **2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména:** a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech; b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému; c) dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, **nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování.** **3. Členské státy upřednostní vícenásobné využití oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie** z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí. **4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1** tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Článek 15c Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie **1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako** dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech: a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura **a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé** **vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;** ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož **i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou** umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení **na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (*13), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*14);** b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně **účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie** z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*15) a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí. Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování** **a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou** **úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice.** **V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí:** uznávajíce také, že každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací, majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního **prostředí a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu** mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv, uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech **životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování, přispívá ke zvyšování povědomí** veřejnosti o otázkách životního prostředí, poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a **umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu,** usilujíce touto úmluvou o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory **veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí,** uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí transparentnost, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech, uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů **využít,** uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou hrát jednotliví občané, nestátní **organizace a soukromý sektor,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí: **Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech** **1. Každá strana bude** **(a) uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti** uvedené v příloze I; **(zde je uvedeno mimo jiné:** **17. Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km.** **20. Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou** posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) **(b) uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o** navrhovaných činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní **prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením;** **(c) moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení** tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit. **2. Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o:** **(a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno;** **(b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí;** **(c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí;** **(d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o:** **(i) zahájení procedury rozhodování;** **(ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení;** **(iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání;** **(iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti;** **(v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo** **dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů;** **(vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a** **(e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)** **nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.** **3. Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro** informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2 a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k **účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí.** **4. Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná. **5. Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu, aby ještě před podáním žádosti o** **povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich** **žádosti.** **6. Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn** přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4: **(a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí;** **(b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí;** **(c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí;** **(d) netechnický souhrn výše uvedených bodů;** **(e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a** **(f) hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v** době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše. **7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném** **jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska,** **které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti.** **8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti.** **9. Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost** okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno. Tím došlo k zásadnímu omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako **základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení** krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany** krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. **Bodové hodnocení -1** **Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru** v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces **pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh** správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil **neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.** Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy pro nedůvodně **protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně** **zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně** **vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele** **se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny **základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci** **VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak,** **bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do** **krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před **orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** **Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem,** **ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště** snižuje-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.** Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu **narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva** nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně **preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní** pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. Není zde **v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny** základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního **řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je** hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, **který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné** **využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat všechny** stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných** elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, **když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do** **krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými** studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. **11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má** **stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna** **procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním** **podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.** Výše uvedené má přímou souvislost s ust. § 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky **významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1:** **(1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní,** **energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury** elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění), pokud tento zákon nestanoví jinak. Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury **§ 1** **(1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie24) a upravuje postupy při přípravě a** povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v **souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské** unie10) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. (4) Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu5), pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními. **(5) Stavbou pro energetickou bezpečnost se pro účely tohoto zákona rozumí** **d) stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně** staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb **výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu** **překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.** **Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené** **akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné** **infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu!** To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: **§ 2e** **(1) Stavba pro energetickou bezpečnost, s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5** **písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické** **infrastruktury). Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a** soběstačné výroby energie. **(2) V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a** energetického stavebního úřadu. **Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále:** § 3 (1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný **zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění** není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. **Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:** **§ 2** **(1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této** skutečnosti. **(2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí,** jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě. **(3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v** **řízeních podle § 1 jeden měsíc. Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. **§ 2d** **(1) Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání.** **(2) V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a** rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d). **(3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v** řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v** rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo **vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno** **vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována** větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Podle čl. 12, odst.1, věta první: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy **provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. **12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na **jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit.** **Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu** **nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna.** **Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se** **samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně** **spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil** zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani **zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve** finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… **Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou** **povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na** **základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů** zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na _web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. **12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do** **práva na samosprávu zasáhnout.** Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak **přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo** **naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto naprosto nelze při zásazích do** ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka** **lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako **nějaká diverzní akce, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a** bezprostředně ovlivněni. Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní **změnu je zcela nedostatečná a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady** takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto **návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato** **změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak** **odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou.** Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako **zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby** **kompetencí ve veřejné správě.** Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na **absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a** **obcím možnost kvalifikované obrany.** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na** **samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než **„nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu,** aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování** **obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.** Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale **dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů** **jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět** **OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat** umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. **Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory** **vyjednávaly.** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní **plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě** elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. **Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní** nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní** **koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem** **územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.** Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči **investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky.** Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu** **a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem **nezbytně nutně vláda.** **Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační** **oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat** tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. **Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly** **akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do** zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti **mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů.** **S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území** **rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe** prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny **podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.** Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje **dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. **12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas **není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území.** Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. **Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a** **nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce.** **Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm.** **a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV47 –** Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje **jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec.** Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a** **kvalitu života obyvatel.** Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s** **návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních** **oblastí.** Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: „vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“ Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. **Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502** Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení** **sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore- wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. **12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. **Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci,** **rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků.** **Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na** **samosprávu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ** Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví **ve smyslu § 310 stavebního zákona.** Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě **formálním.** **Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE:** **• přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce,** **• oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,** **• a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.** Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než **jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k** popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na **respekt k území.** **Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor** **nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky** **akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku** **8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky** **na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy.** Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, aby vláda ČR respektovala vůli **místních samospráv.** Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón považujeme **za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě** realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v **mnoha rovinách. Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit** životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického **práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli** ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. **Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme** **Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027.** **Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i** **majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu** **k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území.** Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2** **Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní** přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.**	
4571.	Ladislava Hegnerová	MMR-40276-2026-81	99cza	AOV47	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC **Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění.** **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** **Ladislava Hegnerová** Podávám připomínky jako osoba žijící v dotčeném území, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako vlastník nemovitostí v dotčeném území, a to konkrétně nemovitých věcí zapsaných na listu vlastnictví č. 215 v k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou a na listu vlastnictví č. 244 v k.ú. Vlkosovice v obci Černovice. **III. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. **IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE** Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie),	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek **V. OBSAH PŘIPOMÍNEK** 6.2 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů **Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody** **Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** **Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** **Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území** **Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** **Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** **Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** **Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** **Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** **Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) **Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** **Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** **Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy** **Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) **Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL **Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** **Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** **Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů** 6.10 Ochrana přírody a biodiverzity **Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** **Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** **Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** **Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** **Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨** **Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** **Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** **Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** **Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** **Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** **Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** **Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** **Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** **Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** 6.11 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel **Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** **Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** **Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** **Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** 6.12 Krajinný ráz **Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů**	

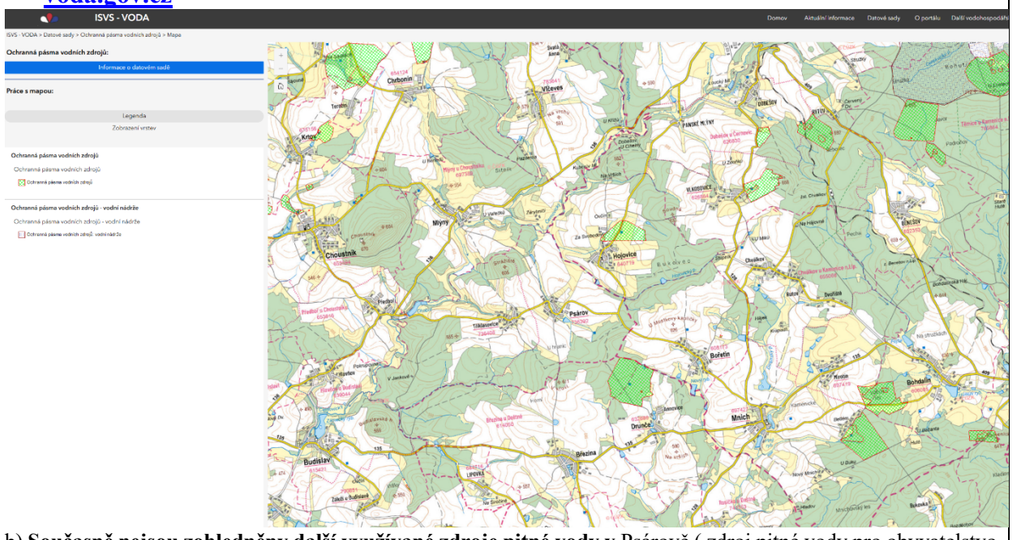
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb **Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** **Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** **Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** **Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** 6.13 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém **Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** **Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** **Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** 6.14 Hmotné statky **Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** **Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** 6.15 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě **Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** **Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** **Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** **Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** **Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území** 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí **Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín** **Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** **Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** **Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** **Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** **Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** **Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** **Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky**	

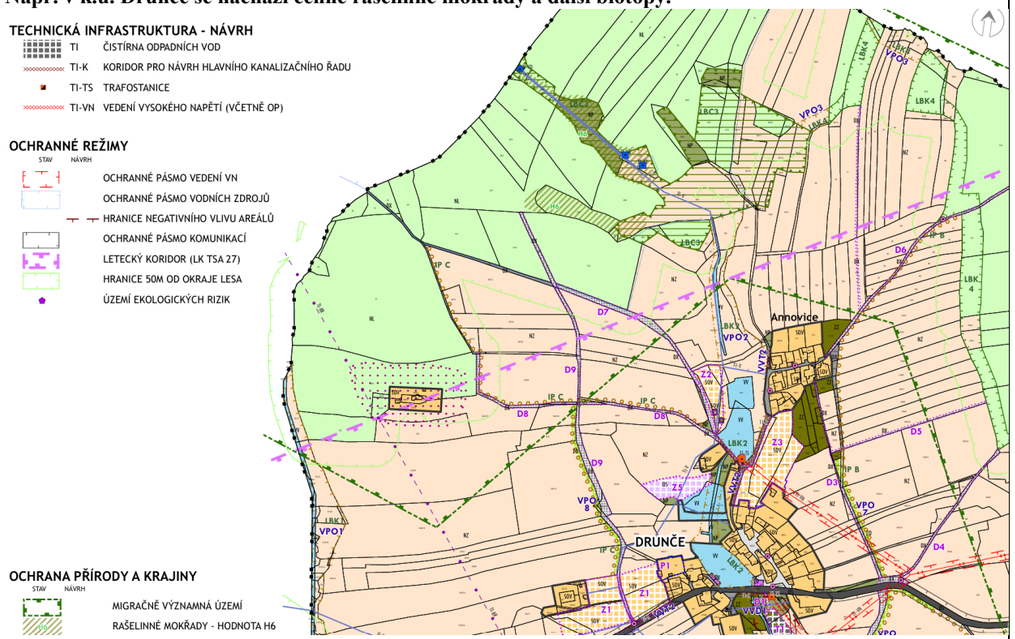
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů **Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** **Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** **Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** **Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování **Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** **Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** **Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** ○ 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření **Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** **Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby** **Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** ○ 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření **Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** **Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** **Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** **Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu **Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** **Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** **Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území **Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** **Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** **Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** **Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** **Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování **Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** **Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** **Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření **Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** **Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** **Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** **Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE **Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** **Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** **Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** **Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR **Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** **Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii **Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III** **Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** **Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** **Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území.** **Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** **Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP** 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu **Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu **Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** **Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu **Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** **Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** **Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** **Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** **Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** **Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** **Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** **Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR** **Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** **Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** **Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** **Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** **Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) 11.1. Porušení rovnosti před zákonem **Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** **Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** **Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.** **Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** **Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** **Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice **Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** **Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** **Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** **VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Citace SEA: *AO protéká Brusník a Hojovický potok.* *AO je vymezena mimo záplavová území* ***a mimo plochy povrchových vod*** *a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území.* ***Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný),*** *při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.*** ***Opatření SEA:*** *Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.* ***Bodově ohodnocený vliv 0*** Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:** c) **V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb** d) **dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu voda.gov.cz**  b) **Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v** Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) **a Bořetíně** (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda **d)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. **e)** **Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com.** **Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.**  **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje.** Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** Dokumentace SEA **neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace** podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně **neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků** technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. **Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. **Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů.** V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní</u>** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured_Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu**. V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. **Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod.** **Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace:** *Komplexní analýza k.ú. Bořetín* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách.* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k.ú. Březina* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Drunče* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k.ú. Hojovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec.* *Ochrana vod: Vysoké riziko.* *Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní.* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Dobešov* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Psárov*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov)* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: Toto je kritický bod..* *Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich)* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod **přičemž s ohledem na parametry AOV 47 dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo.** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind-Farm-and. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin</u> Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady</u>** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací**. Citace SEA: *VTE jsou zakládány **v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí** je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. **V severní části AO poddolovaná území.** Vliv je hodnocen jako nulový.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat.* ***Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA.* ***Bodově ohodnocený vliv 0*** Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): *V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m **nebo snižovala o více než 5,0 m.** **Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny.*** **Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje.** **V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku:** Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a pramenišťních ploch **ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod.** Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, **což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší,** což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u>** **<u>6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)</u>** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. **Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „*velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany*“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu.** **Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², <u>přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území.</u> Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „*mírně negativní*“ a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1.** Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „*uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy*“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. **Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu.** Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace meliorační systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. **SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území.** Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích</u>** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. **Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců.** V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. **Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí.** Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie</u>** **<u>Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí.</u>** **<u>Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „*po 30 letech je stanovena rekultivace*“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren.</u>** **<u>SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy.</u>** Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „*dočasnost*“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW.** Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.2.6 Degradace zemědělské půdy</u>** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. **<u>Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků.</u>** Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny</u>** **<u>Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny.</u>** Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny.** Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren.** **SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů.** Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. **Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předmětem vymezení AOV 47: Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV pojmenována!** SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. **Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny.** Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: *U PUPFL (jen hospodářský les)* ***nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!!*** *Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný.* ***Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a zmírňující opatření ÚO:*** *Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.* ***Opatření SEA:*** *Bez dalšího návrhu dle SEA.* *Bodové ohodnocení 0* Citace UO: ***Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek.*** *Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby:* *1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.* *2.* ***Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků*** *(tj. mimo březen–červenec).* ***3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.*** Další citace UO: *Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. ***Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !!*** **Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby.** Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. **Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů.** Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Les je významný krajinný prvek.** K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. **Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině.** Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy.** **Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky.** SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „*zanedbatelný*“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné.** **SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí.** Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení</u>** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa</u>** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně **<u>pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky.</u>** Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů.** Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. **Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh</u>** **Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území.** Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích.** Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů:** V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, **které jsou neslučitelné s limity v UO**: *VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, **pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL** nebo s menším zásahem do PUPFL.* *Přednostně využívat pouze pozemky **méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by **vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu.*** *Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by **vedlo k nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí.* *Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty.* *Nepřipustit nové komunikace a **průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL** případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu.* *VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI)* *Odůvodnění:* *Zachování **souvislých** lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. **Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích.*** Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.4 Ochrana přírody a biodiverzity</u>** **<u>6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality</u>** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „*na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv*“ a současně: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „*Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.*“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. **<u>Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu</u>** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“ a dále připouští: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“. Současně připouští: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“ a dále uvádí: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „*...na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.*“ Současně dokument potvrzuje: „*Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…*“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: *Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv.* Stejně tak citace územního opatření: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.* *3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.* *4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných.* *Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.* Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: *Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „*Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.*“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „*Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.*“ Dokument dále potvrzuje: „*Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km*“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE* ***volbou vhodného technického řešení!*** *c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE* ***zpomalí, popř. zastaví rotor VTE!*** *Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.* To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „*Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.*“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací</u>** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „*-1*“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „*na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv*“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „*drobných fragmentů*“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth’s ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením,	

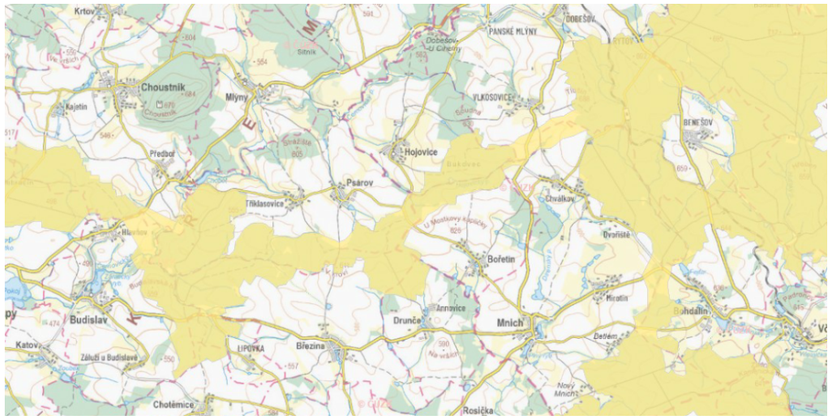
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „*Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška 6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…*“ Současně dokumentace připouští: „*Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.*“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: *„ …místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).*“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „*…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…*“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „*Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…*“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „*Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…*“ a dále: „*Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…*“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: *Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany.* Oproti tomu citace předmětného územního opatření *Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány* ***mimo mokřady****, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.* Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: *Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť.* Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. <u>Migrační prostupnost</u> Dokumentace SEA připouští, že *„přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“* a že *„může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“*. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: *Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory.* Oproti tomu citace předmětného územního opatření: *i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.* Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: *S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv.* Citace UO: *V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.* Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „F*ragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.*“ Současně konstatuje: „*Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.*“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb.	

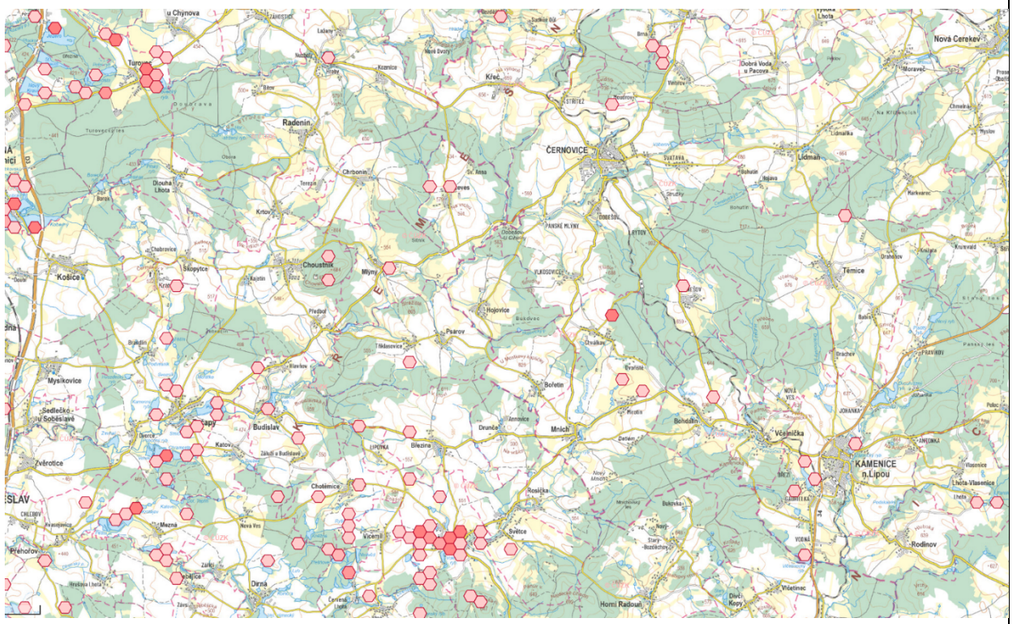
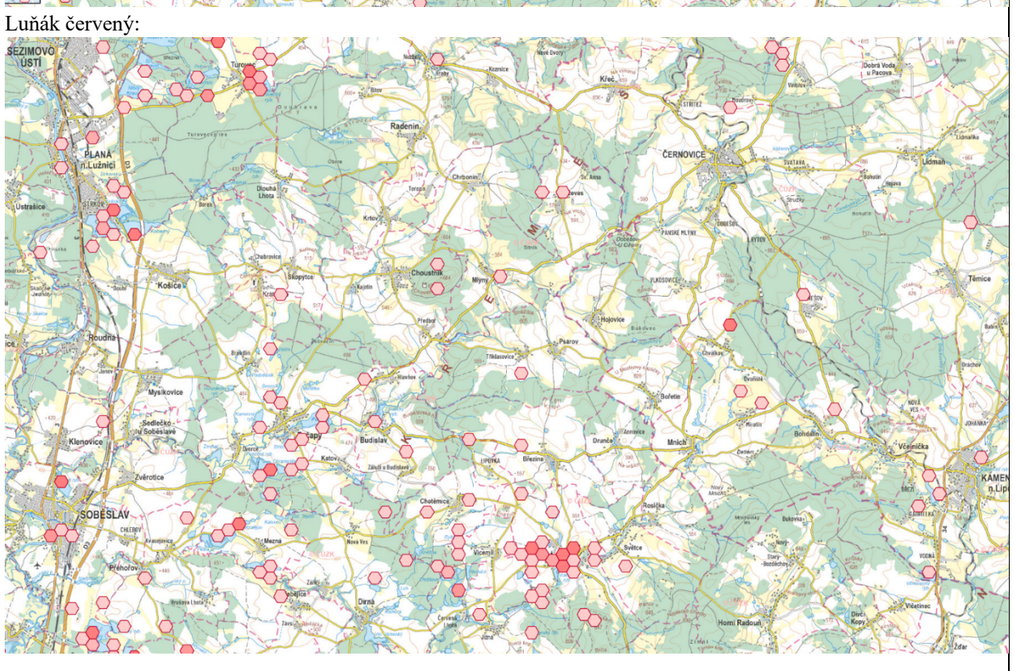
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026].	

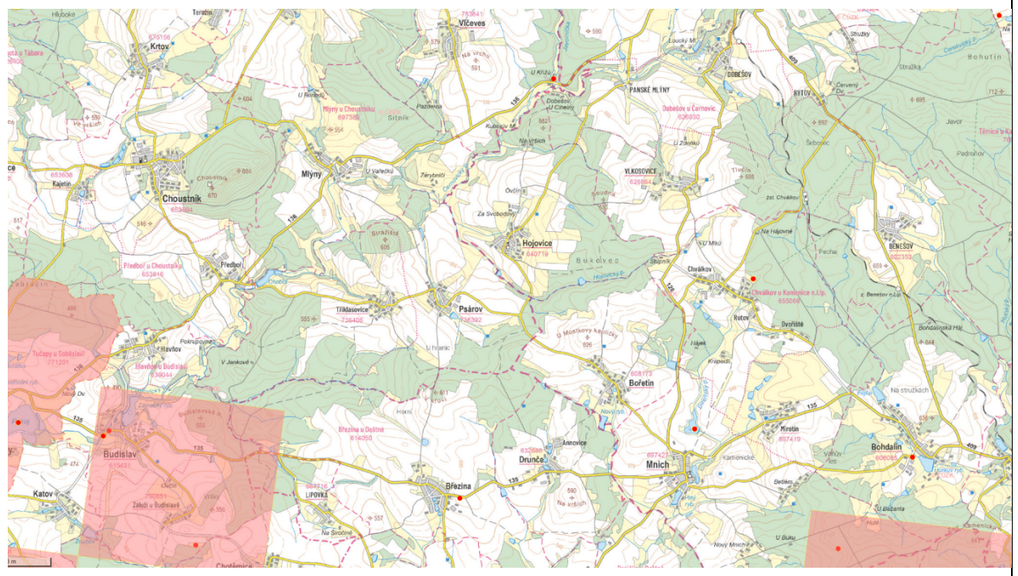
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti</u>** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“ a dále: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“. Současně připouští: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že *„v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“.* Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (*Pernis apivorus*), jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*) a výr velký (*Bubo bubo*). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (*Milvus milvus*): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Luňák červený:  Čáp černý:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Citace Dokumentace SEA: *Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě důvodu ochrany ptáků!!* *z* Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: *Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území),* ***nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům*** *výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP).* K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. <u>Netopýři</u> Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například *netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího*, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: *Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus).* Dokumentace SEA dále uvádí, že *„významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od AO“*.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 **je přímo v akcelerační oblasti** AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů, čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Ždár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK;	

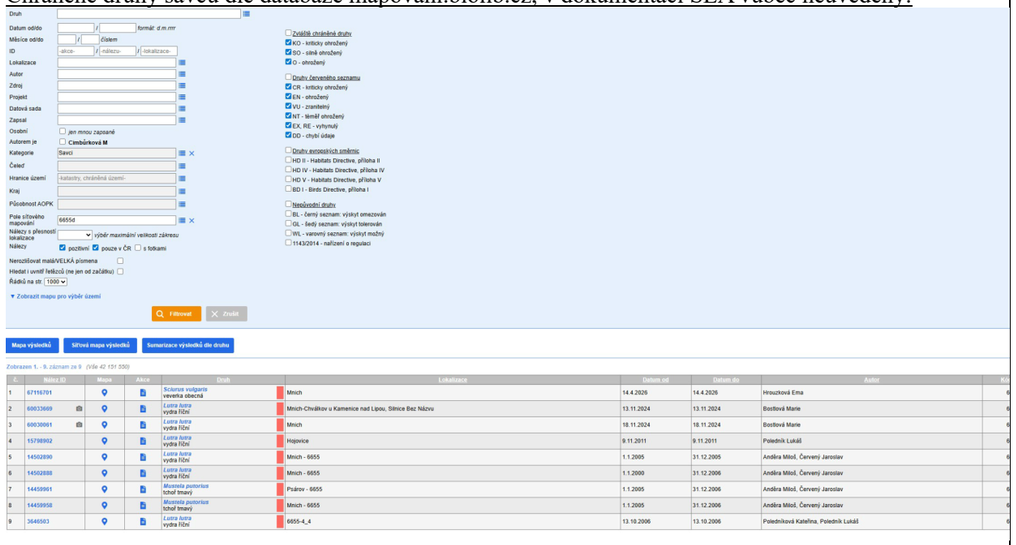
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: **Bořetín** – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ zadané hodnoty: **katastr**: Bořetín Bylo nalezeno 1 vyhovujících záznamů. Zobrazuji záznamy 0 až 1 Druh: Myotis daubentonii; Kvadrát: 6857; Char.výs.: v létě; Geo. celek: Křemešnická vrchovina; Lokalita: rybník u lesa zdr **Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec:** Nálezová databáze ochrany přírody AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR Licenční ujednání | Citační pravidla | Novinky v ND **Cimbůrková Miroslava** veřejný přístup Filtr nálezových dat ▲ Skrýt podmínky filtru ☐ Skrývat trvale Druh Datum od/do / formát: d.m.rrrr Měsíce od/do / číslem ID -akce- / -nálezu- / -lokalizace- Lokalizace Autor Zdroj Projekt Datová sada Zapsal Osobní ☐ jen mnou zapsané Autorem je ☐ **Cimbůrková M** Kategorie Letouni ✕ 13 Čeleď Hranice území -katastry, chráněná území- Kraj Působnost AOPK Filtr omezen prostorovým výběrem deaktivovat ☐ Zvláště chráněné druhy ☑ KO - kriticky ohrožený ☑ SO - silně ohrožený ☑ O - ohrožený ☐ Druhy červeného seznamu ☑ CR - kriticky ohrožený ☑ EN - ohrožený ☑ VU - zranitelný ☑ NT - téměř ohrožený ☑ EX, RE - vyhynulý ☑ DD - chybí údaje ☐ Druhy evropských směrnic ☐ HD II - Habitats Directive, příloha II ☐ HD IV - Habitats Directive, příloha IV ☐ HD V - Habitats Directive, příloha V ☐ BD I - Birds Directive, příloha I ☐ Nepůvodní druhy ☐ BL - černý seznam: výskyt omezován ☐ GL - šedý seznam: výskyt tolerován ☐ WL - varovný seznam: výskyt možný	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Zobrazen 1. - 26. záznam ze 26(Vše 42 151 550)

č.	Nález ID	Mapa	Akce	Druh		Lokalizace	Datum od	Datum do	Autor	Kód pole	Věroh
1	32993021			*Plecotus austriacus* netopýr dlouhouchý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
2	32972882			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
3	32971453			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
4	32970365			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
5	32969398			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
6	32968290			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
7	32963630			*Eptesicus serotinus* netopýr večerní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
8	32962692			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
9	32961156			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
10	32952746			*Eptesicus nilssonii* netopýr severní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
11	32894557			*Vespertilio murinus* netopýr pestrý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
12	32879310			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
13	32877771			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
14	32877195			*Myotis nattereri* netopýr řasnatý	6655		21.12.2012	19.3.2013	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
15	32875856			*Myotis myotis* netopýr velký	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
25	26479973			*Myotis nattereri* netopýr řasnatý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	66	
26	12114930			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	Dobešov u Černovic - 6655		1.1.1994	31.12.1994	Zbytkovský P., Anděra Miloš	66	
16	26511565			*Vespertilio murinus* netopýr pestrý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
17	26504845			*Eptesicus nilssonii* netopýr severní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
18	26504514			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
19	26489031			*Eptesicus serotinus* netopýr večerní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
20	26488672			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
21	26486216			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
22	26484580			*Plecotus austriacus* netopýr dlouhouchý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
23	26482763			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
24	26480542			*Myotis myotis* netopýr velký	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny:</u>  <u>Další druhy živočichů</u> Citace dokumentace SEA: *Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit.* Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. <u>Stav krajiny a cenných biotopů</u> Citace SEA: *V dotčené AO se nachází **minimálně** zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES.* V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další citace SEA: *Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit.* V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší</u>** Citace dokumentace SEA: *Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý* ***zanedbatelný v době výstavby****, nepřímý mírně pozitivní v době provozu* *Bodové hodnocení +1!* Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí **dlouhodobé zdravotní dopady** navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. **SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území.** Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty.** Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „*Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!*“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná. **Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe.** **Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná.** Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, **ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí.** Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. **Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „*podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku*“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti **<u>na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů</u>**, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území.** Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. **Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější.** Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor</u>** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. **Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb.** SEA konkrétně uvádí: „*Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.*“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. **Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m.** **Jedná se zejména o tyto objekty:** **k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51,** **k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57,** **k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26,** **k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40,** **k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104,** **k.ú. Tříklasovice č.p.: 55,** **k.ú. Psárov č.p.: 33, 50,** **k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46,** **k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14,** **k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60.** Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. **V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. **Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující. Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území.** Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů **je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí.** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality **Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené.** Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) **Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví.** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. **Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „*Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.*“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. **Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.** Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.** SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví.** Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „*zanedbatelné*“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> **<u>Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace.</u>** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **6.6 Krajinný ráz** **6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „*mírně negativní*“ s bodovým hodnocením „*-1*“.** Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „*mírně negativní*“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „*Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost*.“ Dále uvádí: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ A současně: „*Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.*“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „*Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.*“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „*mírně negativní vliv*“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje</u> **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu.** Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „*Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…*“ Současně ukládá: „*zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením*“ a: „*eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.*“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „*soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny*“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)</u>** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice.** Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ Současně uvádí: *„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: *„území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků*“ a upozorňuje, že tato území jsou: *„citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“* Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů.** Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studii krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50.** **Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru.** SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „*sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru*“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území.** **Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí,** **neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území.** Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze *„mírně negativní“*. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: *„Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.*“ Současně požaduje: *„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“* Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky</u> **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku.** **Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny, s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území.** Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. **SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. **<u>Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb.</u>** SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „*nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem*“ a o území představující „*symboly jihočeské krajiny*“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území.** To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny</u>** **<u>Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny.</u>** **<u>Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu.</u> Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu</u>** **<u>Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz.</u>** **<u>Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako pouze „*mírně negativních*“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „*mírně negativní*“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „*mírně negativní*“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: *„nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“* Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury.** **Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu.** Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. *(1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o* *a) stavby nebo zařízení vysoké **75 m a více nad terénem,***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu, *c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení,* ***větrné elektrárny*** *a vysílací stanice.* Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. **<u>6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy</u>** **<u>Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obranu státu a vojenské zájmy České republiky.</u>** **<u>Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m).</u>** **<u>Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE.</u>** Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. **Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém</u>** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině.</u> Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. **Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny.** Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encounters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec.** **Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí.** SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. **Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování.** Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru.** **Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory.** SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026]. GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_overview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod</u>** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 –	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. **Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů.** **Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu.** Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná.** **Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech.** SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení</u> **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů.** **<u>Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací.</u>** SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. **<u>ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety.</u>** **Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA.** Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. **<u>6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. **Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků.** **Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace.** **Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren.** Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území.** Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. **Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny.** Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Budějovice, 14. 5. 2026. **<u>6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení</u>** Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, **zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen.** **<u>Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu.</u>** Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. **Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.8 Hmotné statky** **6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti.** Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „*rozředění*“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> **Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB –	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.** Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území</u>** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu.** Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu.** **Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území.** Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní **zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu dopravní síť**, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území</u>** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. **Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území,** **rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků.** AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. **Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s veřejností.** V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv</u>** Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. **Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů.** **Současně dochází k situaci, kdy <u>obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady</u>,** **avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena.** Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. **Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady umožňující jeho objektivní ověření.** Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari-Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. **Neobsahuje však podrobné vyhodnocení množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren.** **Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení.** Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. **Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi.** Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. **Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území.** **Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren.** **Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů. Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných komponent a následné zpracování vznikajících odpadů.** Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026].	

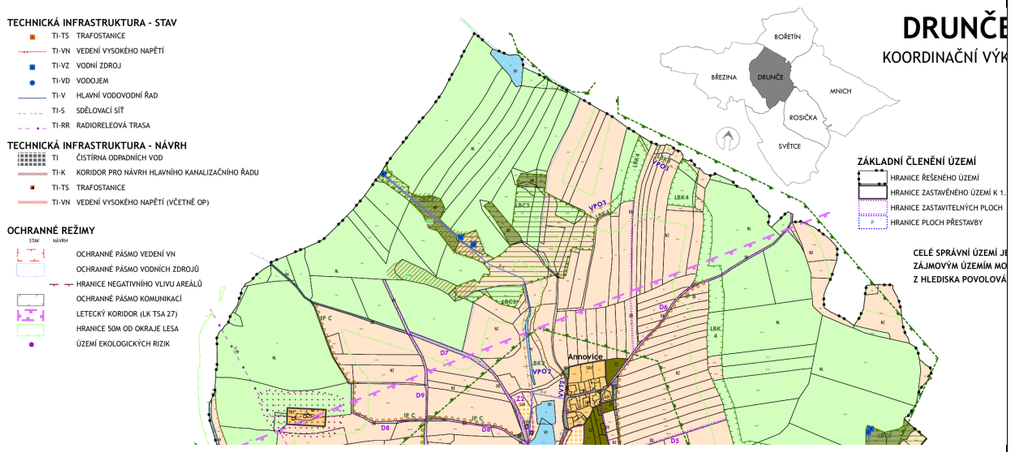
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. **Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží.** Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí	

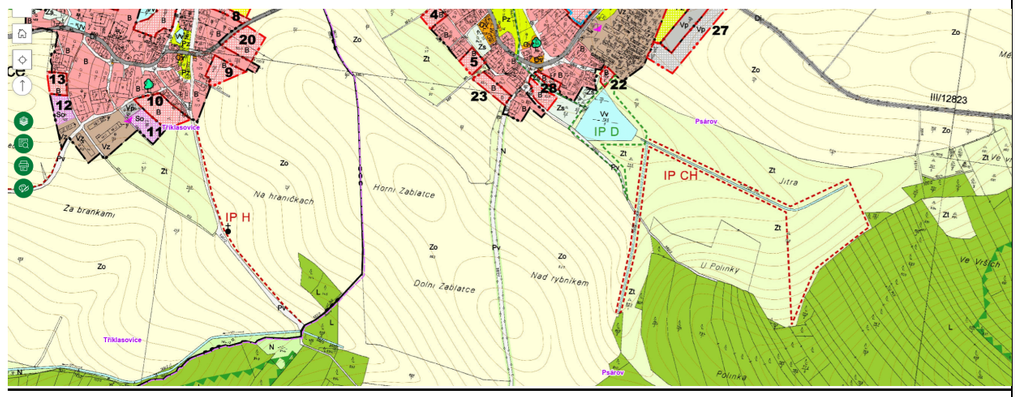
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026].	

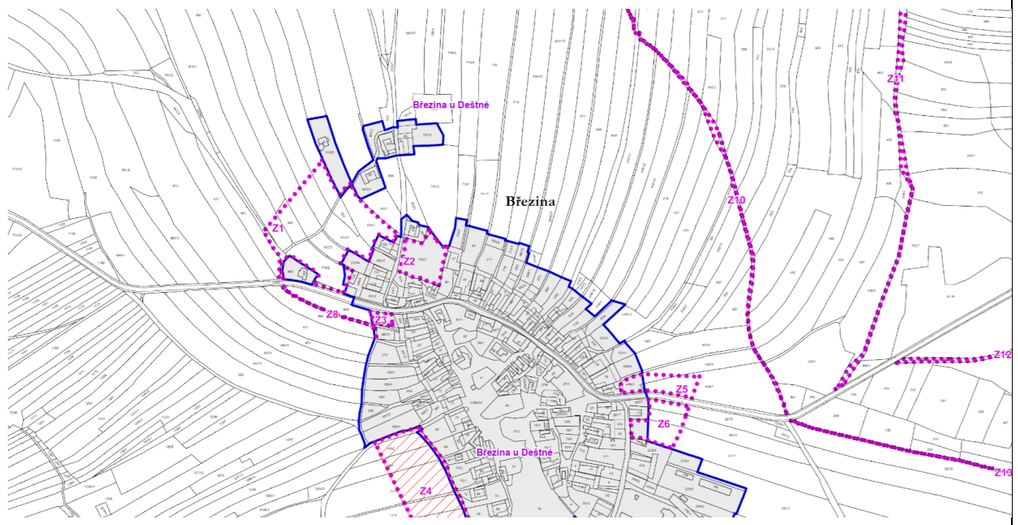
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. **Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>koordinována s jejím dokončením</u> Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **<u>6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí</u>** **<u>6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín</u>** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše	

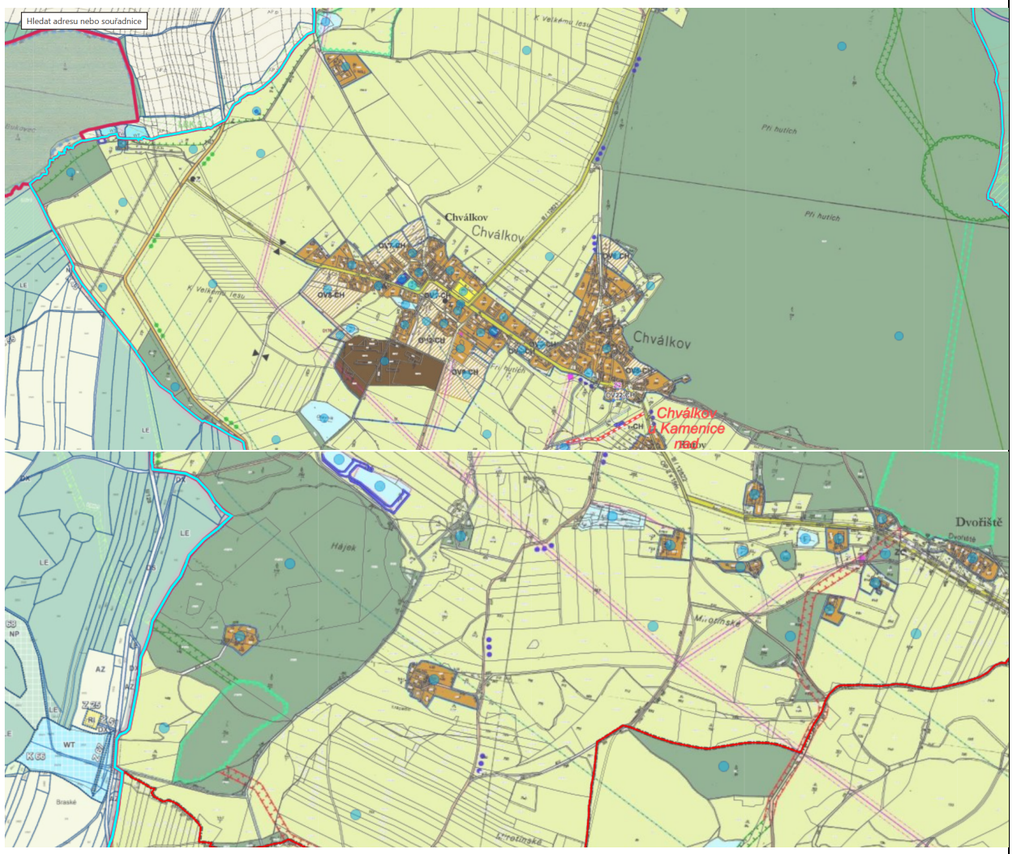
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná rozhledna** na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.**	

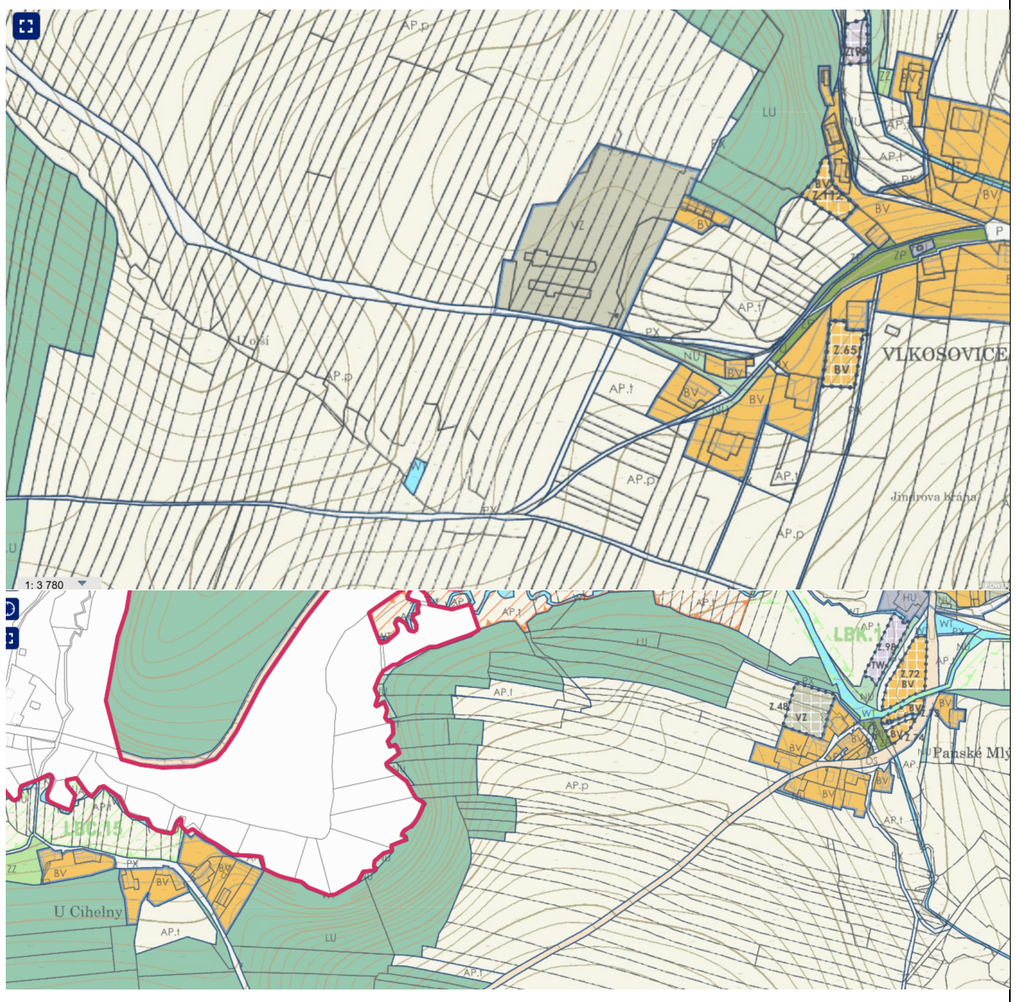
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady.** **U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže).** **V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA - STAV TI-TS TRAFOSTANICE TI-VN VEDENÍ VYSOKÉHO NAPĚTÍ TI-VZ VODNÍ ZDROJ TI-VD VODOJEM TI-V HLAVNÍ VODOVODNÍ ŘAD TI-S SDĚLOVACÍ SÍŤ TI-RR RADIORELEOVÁ TRASA TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA - NÁVRH TI ČISTÍRNA ODPADNÍCH VOD TI-K KORIDOR PRO NÁVRH HLAVNÍHO KANALIZAČNÍHO ŘADU TI-TS TRAFOSTANICE TI-VN VEDENÍ VYSOKÉHO NAPĚTÍ (VČETNĚ OP) OCHRANNÉ REŽIMY OCHRANNÉ PÁSMO VEDENÍ VN OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍCH ZDROJŮ HRANICE NEGATIVNÍHO VLIVU AREÁLŮ OCHRANNÉ PÁSMO KOMUNIKACÍ LETECKÝ KORIDOR (LK TSA 27) HRANICE 50M OD OKRAJE LESA ÚZEMÍ EKOLOGICKÝCH RIZIK DRUNČE KOORDINAČNÍ VÝK BOŘETÍN BŘEZINA DRUNČE MNICH ROSIČKA SVĚTCE ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ K 1. HRANICE ZASTAVITELNÝCH PLOCH HRANICE PLOCH PŘESTAVBY CELÉ SPRÁVNÍ ÚZEMÍ JE ZÁJMOVÝM ÚZEMÍM MO Z HLEDISKA POVOLOVÁ Annovice LBK 4 LBC 5 LBK 4 LBK 4 LBK 4

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina</u>** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše).** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  **6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. **Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován?** Je stejně zablokován i	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? **Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel **dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích**. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] **<u>VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ</u>** **<u>7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** **<u>7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. **Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech** a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. **Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí**, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně lesozemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. **Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.** SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo.** **Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 15. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí.** Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života.** Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně lesozemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. **SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.** Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu.** **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování</u>** **<u>7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení</u>** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny.** **SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení.** Územní opatření současně stanoví, že: „*Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.*“ „*Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.*“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. **Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA.** V případě AOV47 – Bukovec však dokumentace ponechává řadu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. **Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření.** Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. **SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.** Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren.** SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce.** Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval **důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí**, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren **(pokud EIA vůbec bude provedena, viz připomínka 8.1.1)**. Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. **Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území.** V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí</u>** **Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních.** Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. **<u>Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. **Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu.** Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení.** Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „*nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území*“.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA **musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení.** V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu.** **Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů.** SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a **dostatečně spolehlivé** vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby</u>** Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. **SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů.** **Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území**. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí.** Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví.** **SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence.** Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** **Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody **nespecifický charakter**, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. **Podmínky reprodukují zákon**, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). **Podmínky jsou schematické** – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina **je jen 31 specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům v AO**. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) **Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE**, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi viditelností větších výškových odstupů. **Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO)**, omezování provozu v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. **Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory.** **Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely**, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. **nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR.** **Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP** (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité **a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, „přednostně“, apod.** **Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit nepřekročí.** Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému</u>** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „*-1 / 0 / +1*“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „*mírně negativní*“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „*0*“ a „*-1*“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „*dostatečná*“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. **<u>Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení.</u>** Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti.** **Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena.** Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. **Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity</u>** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. **Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. **Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.** **Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů.** Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu</u>** **<u>7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti</u>** a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „*nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy*“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „*dostatečná*“ a „*adekvátní*“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost.** Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. **Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území.** Dokumentace AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. **Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.** Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. **Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí.** **Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů.** b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. **Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady.** Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území</u>** a) Identifikace tvrzení dokumentace **Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území.** **Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					scénáře dalšího vývoje území. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty, 2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna</u>** a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. **Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné.** **Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. **Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů.** **Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech <u>zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená.</u> Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit.** Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. **Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti.** Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. **Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. **<u>Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána.</u>** Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. **Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:** **1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** **V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení.** d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování** **7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. **S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený **odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy** i reálnými podmínkami kraje a obcí, **přičemž tato podmínka splněna není.** Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ <u>Návrh řešení:</u> Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024</u>** Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „*Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.*“ Dále uvádí: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ A současně: „*Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.*“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. <u>Návrh řešení:</u> Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů</u>** Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí **<u>je neslučitelný s odbornými podklady krajů</u> v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. **7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle ZOZE: – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kteréžto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. **7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba **za prvé** umísťovat VTE **do míst s minimálními zájmy zákonné ochrany přírody a krajiny** a **za druhé** v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění působení VTE, **nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu**, jako je v návrzích území opatření. **Podmínku 1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů.** K tomu se návrhy územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, **tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez.** Z návrhů AO **naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo**. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. **Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny.** Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. **Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší.** Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami.** Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, **míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady pro vydání územního opatření nedostatečné.** Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala **před schválením, platností a účinností ZOZE**, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které **po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno**. Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE** **7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic.** Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) **k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW.** V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. **V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren** v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak **Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW.** **V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory.** Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. **Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva.** V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna.** Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav 4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). **Směřování**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, **pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. **Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025.** Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. **7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. **Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob.** **Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší.** Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami.** Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. **VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány **a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí**. **8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, **prakticky na úrovni EIA.** Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je **měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru)**. Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu **s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření**. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných **v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny.** Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: ***(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.*** *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. **Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.** Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo* - *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, **že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními**.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, **už tedy EIA podléhat nebude**, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. **Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA**. **Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat.** Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. **Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů.** Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, **ale ponechat jejich vymezení na územní plány.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru* ***nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat.*** *Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* - *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení,* ***které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.*** - *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.* Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE **je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.** **Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní:** „*Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.*“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že **i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“:** „*Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).*“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „*zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.*“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? **K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod.,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření. **Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě dostupných podkladů. **Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje, viz připomínku v jiné části tohoto podání.** Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. **Co však na úrovni územního opatření lze jen s obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody.** Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru, nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, **za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO**. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. **To se nestalo.** Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO **bez toho, aby byl řádně vyhodnocen stav životního prostředí v AO.** Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 **a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo)**. Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s. 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody **nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat** ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a 3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE **nebyla na úrovni státu prověřována.** Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. **Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci jiných zákonných ustanovení.** Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a významný dopad na životní prostředí. **Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo.** Stejně jako parametr velikostí AO **měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu**, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. **Už výběr AO tedy patrně kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE.** I tak by pečlivá příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, **měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad.** Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE **mírně rozšiřuje na všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy**. Návrh územního opatření se má **zdánlivě** připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. **Ve skutečnosti ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. *a dále s požadavky*…“), přičemž písmena a) – f) uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů.** Zákon ZOZE tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit **jakoby se jednalo o kauzální posuzování**. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, **nikoli však jediným podkladem pro územní opatření.** Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto ustanovení, **když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně plánovací dokumentace nebo rozhodnutí**. **Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru.** A má-li se na základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska **musel disponovat takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit.** To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá. **Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány**. Není určeno, jak velké plochy budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní **měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb.** Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o **za prvé nedostatečně zjištěný stav věci** ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a **o za druhé** v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody **vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, **tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, **aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy.** Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně **na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů.** Řada klíčových vlivů, **zejména hlukové zátěže**, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, **je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území.** Územní opatření podle **ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit.** Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III</u> Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. **Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví:** **„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“** **Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch.** **<u>Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování.</u>** Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. <u>Návrh řešení:</u> Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů.** **AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí.** Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). **Tím vzniká zákonem nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO.** Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. **Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i).** Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti</u>** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „*least-conflict siting*“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.** **Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území.** SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území.** **Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území.** SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit</u>** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území.** SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, **neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy** vymezovaných ploch a obecné, **deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria**, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou **účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost**. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna **kritéria celostátního nebo regionálního významu AO**. **Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu** a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti **je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch**, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, **aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly** do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím **a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP**, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je **podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami**. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, **jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území.** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie **musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv.** Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci **zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí.** Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. **Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací.** V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. **Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², **přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti.** Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. **Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.</u> Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP</u>** Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. **<u>Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu!</u>** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu</u>** **<u>8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky</u>** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „*co nejmenší*“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách.** **Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality.** **Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí.** Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „*nejméně konfliktní*“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„*Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.*“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu</u>** **Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí.** Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. **<u>Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu.</u>** Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. **Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy</u>** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, **<u>avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti.</u>** Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%AdHo%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47</u>** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. **Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně tvrdí, že: „*Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny*.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu</u>** **<u>8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality</u>** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území.** **Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho dosažení.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. **Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.** b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí</u>** **a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území.** **Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. **Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí.** c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. **Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.** **Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení.** Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu</u>** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot.** Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu.** **Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU** **9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem **a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu.** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje **zásadní a vysoce konfliktní** střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: *§ 4* *Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti* *(1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu.* *(2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.*** *(3) Při vymezování akcelerační oblasti **se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky,***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.</u> *§ 8* *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území* *(1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje* ***<u>podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření</u>*** *pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první.* *(2)* ***Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona.*** *(3)* ***<u>Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně.</u>*** ***§ 27*** ***Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko*** ***(1)*** *Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu.* ***(2)*** ***<u>Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení.</u>*** ***(3)*** *Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností.* ***(4)*** *Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí.* ***§ 28*** ***Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí*** ***(1)*** *Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je* ***a)*** *záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a* ***<u>b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1.</u>*** ***(2)*** *V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem.* ***(3)*** *V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). *(5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1,* ***příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*** *Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů.* *(6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) **neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem** č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí **řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** v širším území, dále chybí **dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo.** Dokumentace rovněž **neobsahuje variantní řešení**, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech** návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: *§ 2* *Rozsah posuzování* *Posuzují se* ***vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy[2]) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště[15]).*** *§ 5* *Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí* *(1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a* ***nepřímých*** *významných vlivů provedení* ***i neprovedení*** *záměru na životní prostředí.* *(2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně* ***a v kontextu vlivů záměru jako celku.***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, ***popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis.*** *Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru* ***vůči závažným nehodám nebo katastrofám****, které jsou pro daný záměr relevantní.* *(4) Posuzování záměru zahrnuje* ***i návrh opatření k předcházení*** *možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření,* ***a dále návrh opatření k monitorování*** *možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace **připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení.** Dokumentace dále **ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu.** Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace **ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně.** Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení.** Citace ZOPK: *§ 4* *Základní povinnosti při obecné ochraně přírody* *(2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.* *§ 5b* *Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků* *(1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely.* *§ 12*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana krajinného rázu a přírodní park *(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.* *(2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.* *§ 56* *Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů* *(1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství[10], lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu[47c].* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody**.**Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území **s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. **Les je významný krajinný prvek.** VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. **Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost **je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu**. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí.** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: *§ 2* *(1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.* *(2) Správní orgán uplatňuje **svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*** *(3) Správní orgán **šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká** (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem **a v nezbytném rozsahu.*** *(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení **bylo v souladu s veřejným zájmem** a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož **i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*** *§ 3* *Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, **aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*** *§ 68* *(3) V odůvodnění se uvedou **důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů**, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konkrétně v jeho § 13: ***§ 13*** ***Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*** Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a **tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí**. Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že *„… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý,* ***fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy.*** *Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“* Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem **legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.** V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: *„… obsah*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba **má právo pokojně užívat svůj majetek.** Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. 'Pojem ‚majetek' obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek', tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel **může tvrdit, že má přinejmenším ‚legitimní očekávání' dosáhnout účinného užívání vlastnického práva.** Předmětem ochrany podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […]."* Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, **za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se);** v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně" systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. <u>Návrh řešení:</u> Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR</u>** **Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující:** **<u>Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy:</u>** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: *[56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí **<u>nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem</u>** i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluví o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. ***Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti" (nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20)****. „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými" (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku.* *[57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat,* ***že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů." Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.*** **<u>Ohledně používání metodik v rámci územního plánování:</u>** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: *Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi.* ***<u>Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil</u>*** **<u>Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy:</u>** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: *I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.)* ***dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí.*** *II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání.* *III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet* ***k obsahu celého napadeného opatření.*** **<u>Ohledně principu proporcionality v územním plánování:</u>** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, **ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům.** (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) **<u>Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování:</u>** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení**, (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že **krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli** (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) **Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES** (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100). **Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, **že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů.** Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry **nepřezkoumatelné**. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE** **10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: *PŘÍLOHA I* *Informace uvedené v čl. 5 odst. 1* *Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují:* *……* *f)* ***možné významné vlivy ([4])*** *na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory;* *PŘÍLOHA II* *Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5* *……* *2.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: *……..* ***kumulativní povahu vlivů,*** *([1]) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000-2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999.* *([2]) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1).* *([3]) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80).* *([4]) Tyto vlivy by mely zahrnovat sekundární,* ***kumulativní, synergické****, krátkodobé, strednedobé a dlouhodobé, trvalé a prechodné, pozitivní a negativní vlivy.* <u>Návrh řešení:</u> Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)</u>** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: *Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá* ***<u>odpovídajícímu</u>*** *posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4* ***schválí příslušné***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti. Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která **požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí**, aby bylo možné předcházet závažným negativním dopadům. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **neprokazuje**, **že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem**, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude **směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání.** Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita **nesplňuje**, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. **Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí.** Viz citace příslušné části směrnice: *Článek 15b* *Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030*	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Do 21. května 2025 provedou členské státy ***koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové, podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti****, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*[12]), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí.* *Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.* *2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména:* *a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech;* *b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému;* *c)* ***dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování.*** *3. Členské státy upřednostní* ***vícenásobné využití*** *oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být* ***slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí.*** *4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.* *Článek 15c* *Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie* *1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech:* *a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž:* *i)* ***upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;*** *ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců,* ***jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii),*** *s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura;* *iii) použijí* ***všechny*** ***vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle směrnice Rady 92/43/EHS (*[13]), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*[14]); *b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně* ***účinných*** *zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*[15]) *a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES.* *Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí.* Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice.** **V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí:** *uznávajíce také, že* ***každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu*** *a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací,* *majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí,* ***musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního prostředí*** *a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv,* *uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí* ***a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování****, přispívá ke zvyšování povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí,* ***poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu,*** *usilujíce touto úmluvou* ***o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí,*** *uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí* ***transparentnost****, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech,* *uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít* ***volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů využít,*** *uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou* ***hrát jednotliví občané, nestátní organizace*** *a soukromý sektor,* **Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí:** ***Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech***	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. *Každá strana bude* ***(a)*** *uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I;* **(zde je uvedeno mimo jiné:** **17.** Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km. **20.** Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) ***(b)*** *uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech,* ***které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením;*** ***(c)*** *moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit.* ***2.*** *Dotčená veřejnost* ***bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o:*** ***(a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno;*** ***(b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí;*** ***(c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí;*** ***(d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o:*** ***(i) zahájení procedury rozhodování;*** ***(ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení;*** ***(iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání;*** ***(iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti;*** ***(v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů;*** ***(vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a*** ***(e)*** ***skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.*** ***3.*** *Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2* ***a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí.*** ***4.*** *Každá strana zajistí* ***účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná.*** ***5.*** *Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu,* ***aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti.*** ***6.*** *Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4:* ***(a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí;*** ***(b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí;*** ***(c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí;*** ***(d) netechnický souhrn výše uvedených bodů;*** ***(e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a*** ***(f)*** *hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*7. **Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti.*** ***8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti.*** ***9.** Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno.* Tím došlo k **zásadnímu** omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami.** Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: *Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ.* ***Bodové hodnocení** -1* ***Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření.* *Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní* Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY** **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, **zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.** Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** **Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch.** Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.** Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv **s výrazně omezenými procesními právy**, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí.** Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k **nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). **Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR:** Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému **porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví.** To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má **stejný** zákonný obsah a ochranu. **Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek** před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Výše uvedené má přímou souvislost s ust. **§ 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1:** **(***1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům** *nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní,* ***energetické*** *nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací* ***platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění)****, pokud tento zákon nestanoví jinak.* Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury ***§ 1*** ***(1)*** *Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie[24)] a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní,* ***energetické*** *a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich* ***majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami.*** *Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie[10)] výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(4) ***Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí*** *stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií,* ***stavby pro energetickou bezpečnost*** *nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu[5)], pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními.* ***(5)*** *Stavbou pro* ***energetickou bezpečnost*** *se pro účely tohoto zákona rozumí* ***d)*** *stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících;* ***stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.*** **Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu!** To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: ***§ 2e*** ***(1)*** *Stavba pro energetickou bezpečnost,* ***s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou*** **(zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury).** *Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie.* ***(2)*** *V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu.* **Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále:** *§ 3* *(1) Vyvlastnění je přípustné* ***jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.*** *Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.* *(2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.* **Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:** ***§ 2*** ***(1)*** *Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti.* ***(2)*** *Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě.* ***(3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc.*** *Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů.* ***§ 2d*** ***(1)*** *Proti rozhodnutí o povolení záměru* ***stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání.*** ***(2)*** *V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d).* ***(3)*** *Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když **vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých**, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Podle čl. 12, odst.1, věta první:** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. **Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. **12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. **Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna.** **Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.** Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „*Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…* ***Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení.*** *Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…* *Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.</u>** Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO_2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, **resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO_2 <u>převáží nad právem na samosprávu.</u>** Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena **bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce**, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. **Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná** a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. **To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou.** Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. **Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě.** Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). **Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany.** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě</u>** Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, **<u>může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“,</u>** např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.** Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. **Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace.** Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru **tak znamená ochuzení obcí**, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. **Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly.** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné **<u>kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE.</u>** **Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem**, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno **vyvažovat** jednotlivé zájmy. **Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu.** Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.** Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi **zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky.** Navržený zásah do územního plánování **není přiměřený sledovanému cíli**, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Požadavek na vymezení akceleračních zón **na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU**. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice **neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda**. **Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel.** Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. **Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP** jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, **že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány**, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. **S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu.** Právě na místní úrovni je totiž možné **nejlépe** prozkoumat konkrétní podmínky v území a **vyvážit** všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, **vzhledem**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, **všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.** Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje **dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas** obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. **12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území.** Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. **Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce.** **Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas** s vymezením AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec.** Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 –**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí</u>** **Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují <u>zásadní nesouhlas dotčených krajů</u> a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí.** Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „*Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: *„ Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“* Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: *„vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“* Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „*žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv*“ a dále: „*podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích*“. **Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502** Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu</u>** Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. **Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků.** **Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu.** Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ** Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami **a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona.** Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala **reálná možnost** záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy **se tím stává čistě formálním.** **Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE:** **• přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce,** **• oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,** **• a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.** Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. **Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat**. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. **Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území.** **Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, **aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv.** Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón **považujeme za jednání protiústavní**, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. **Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027.** **Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území**. Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, **proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.	
4572.	Pavel Hegner	MMR-40289-2026-81	99cza	AVO47	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC** **Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění.** **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** **Pavel Hegner** Podávám připomínky jako osoba žijící v dotčeném území, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako vlastník nemovitostí v dotčeném území, a to konkrétně nemovitých věcí zapsaných na listu vlastnictví č. 215 v k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou a na listu vlastnictví č. 244 v k.ú. Vlkosovice v obci Černovice. **III. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. **IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE** Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek **<u>V. OBSAH PŘIPOMÍNEK</u>** 6.3 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů **Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody** **Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** **Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** **Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území** **Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** **Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** **Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** **Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** **Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** **Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) **Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** **Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** **Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny **Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) **Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL** **Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** **Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** **Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů** 6.16 Ochrana přírody a biodiverzity **Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** **Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** **Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** **Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** **Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨** **Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** **Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** **Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** **Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** **Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** **Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** **Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** **Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** **Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** 6.17 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel **Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** **Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** **Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady **Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** **Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** 6.18 Krajinný ráz **Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** **Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** **Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** **Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** 6.19 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém **Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** **Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** **Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** 6.20 Hmotné statky **Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** **Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** 6.21 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě **Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** **Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** **Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** **Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí **Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín** **Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** **Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** **Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** **Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** **Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** **Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** **Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky** 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů **Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** **Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** **Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** **Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování **Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** **Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** **Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** ○ 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření **Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** **Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby** **Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** ○ 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření **Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** **Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** **Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** **Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu **Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** **Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** **Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území **Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení**	

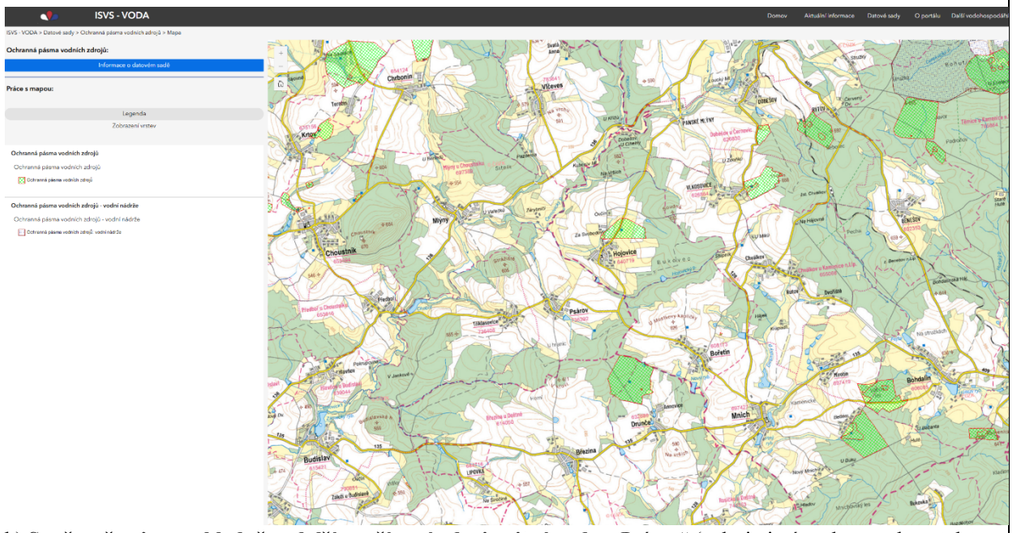
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů **Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** **Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** **Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování **Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** **Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** **Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** **Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření **Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** **Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** **Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** **Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE **Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** **Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** **Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** **Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR **Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** **Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii **Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III** **Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů**	

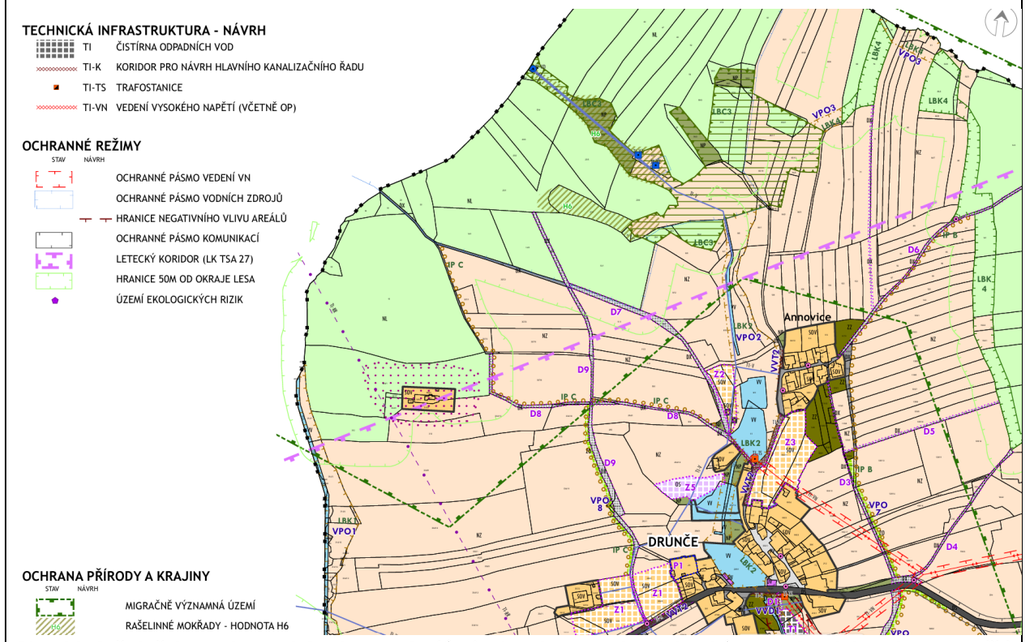
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit **Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** **Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území.** **Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** **Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP** 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu **Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** **Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu **Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** **Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** **Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** **Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** **Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** **Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** **Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** **Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR** **Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) **Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** **Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** **Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** 11.1. Porušení rovnosti před zákonem **Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** **Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** **Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.** **Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** **Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** **Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice **Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** **Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu **Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** **VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody** Citace SEA: *AO protéká Brusník a Hojovický potok.* *AO je vymezena mimo záplavová území* ***a mimo plochy povrchových vod*** *a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území.* ***Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný),*** *při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.*** ***Opatření SEA:*** *Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.* ***Bodově ohodnocený vliv 0*** Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:** e) **V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb** f) **dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu voda.gov.cz**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 b) **Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v** Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) **a Bořetíně** (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda **d)** Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. **e)** **Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com.** **Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje.** Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** Dokumentace SEA **neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace** podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně **neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků** technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. **Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. **Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů.** V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní</u>** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured_Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod</u>** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **<u>extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu</u>**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. **<u>Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,</u> přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod.** **Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace:** *Komplexní analýza k.ú. Bořetín* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách.* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k.ú. Březina* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Drunče* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k.ú. Hojovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec.* *Ochrana vod: Vysoké riziko.* *Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní.* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Dobešov* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Psárov* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.*	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: Toto je kritický bod..* *Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich)* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod **přičemž s ohledem na parametry AOV 47 dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo.** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind-Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací. Citace SEA: *VTE jsou zakládány* ***v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí*** *je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území.* ***V severní části AO poddolovaná území.*** *Vliv je hodnocen jako nulový.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO:*** *Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat.* ***Opatření SEA:*** *Bez dalšího návrhu dle SEA.* ***Bodově ohodnocený vliv 0*** Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): *V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m* ***nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny.*** **Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje.** **V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku:** Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch **ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod.** Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, **což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší**, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. **Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „*velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany*“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu.** **Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „*mírně negativní*“ a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1.** Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „*uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy*“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. **Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu.** Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. **SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území.** Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. **Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců.** V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. **Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí.** Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie</u>** **<u>Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí.</u>** **<u>Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „*po 30 letech je stanovena rekultivace*“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren.</u>** **<u>SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy.</u>** Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „*dočasnost*“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území</u>** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.2.6 Degradace zemědělské půdy</u>** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. **<u>Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků.</u>** Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny</u>** **<u>Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny.</u>** Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny</u>** **Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny. Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren.</u> **<u>SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů.</u>** Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. **Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předmětem vymezení AOV 47: Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV pojmenována!** SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. **Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny.** Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: *U PUPFL (jen hospodářský les)* ***nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!!*** *Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný.* ***Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a zmírňující opatření ÚO:*** *Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.* ***Opatření SEA:*** *Bez dalšího návrhu dle SEA.* *Bodové ohodnocení 0* Citace UO: ***Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek.*** *Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby:* *1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.* *2.* ***Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků*** *(tj. mimo březen–červenec).* ***3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.*** Další citace UO: *Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. ***Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !!*** **Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby.** Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. **Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů.** Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Les je významný krajinný prvek.** K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. **Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině.** Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy.** **Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky.** SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „*zanedbatelný*“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné.** **SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí.** Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně **pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky.** Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů.** Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. **Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh</u>** **Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území.** Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích.** Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů:** V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, **které jsou neslučitelné s limity v UO**: *VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy,* ***pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL*** *nebo s menším zásahem do PUPFL.* *Přednostně využívat pouze pozemky* ***méně významné z hlediska plnění funkcí lesa****, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by* ***vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu.*** *Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by* ***vedlo k nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů****. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí.* *Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty.* *Nepřipustit nové komunikace a* ***průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL*** *případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu.* *VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI)* *Odůvodnění:* *Zachování* ***souvislých*** *lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa.* ***Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích.*** Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.4 Ochrana přírody a biodiverzity</u>** **<u>6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality</u>** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „*na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv*“ a současně: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „*Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.*“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. **<u>Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu</u>** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“ a dále připouští: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“. Současně připouští: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“ a dále uvádí: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „*...na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.*“ Současně dokument potvrzuje: „*Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…*“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: *Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv.* Stejně tak citace územního opatření: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.* *3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.* *4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných.* *Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.* Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: *Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „*Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.*“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „*Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.*“ Dokument dále potvrzuje: „*Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km*“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE* ***volbou vhodného technického řešení!*** *c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE* ***zpomalí, popř. zastaví rotor VTE!*** *Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.* To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „*Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.*“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací</u>** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „*-1*“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „*na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv*“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „*drobných fragmentů*“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením,	

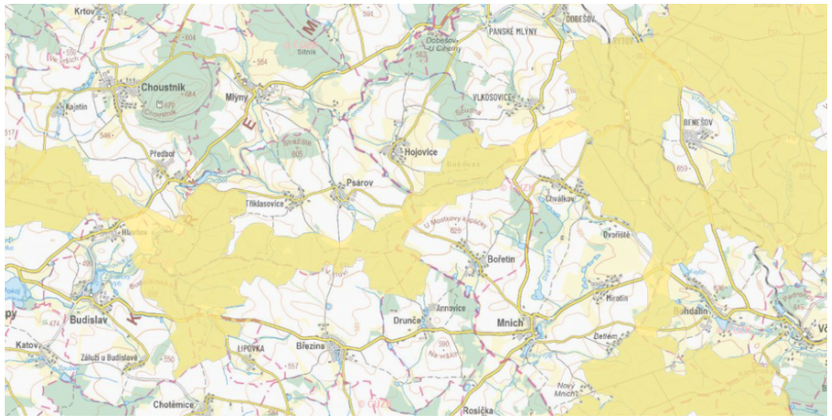
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „*Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška 6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…*“ Současně dokumentace připouští: „*Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.*“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: *„ …místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).*“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „*…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…*“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „*Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…*“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „*Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…*“ a dále: „*Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…*“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: *Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany.* Oproti tomu citace předmětného územního opatření *Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány* ***mimo mokřady****, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.* Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: *Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť.* Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. <u>Migrační prostupnost</u> Dokumentace SEA připouští, že *„přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“* a že *„může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“*. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: *Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory.* Oproti tomu citace předmětného územního opatření: *i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.* Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: *S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv.* Citace UO: *V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.* Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „F*ragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.*“ Současně konstatuje: „*Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.*“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb.	

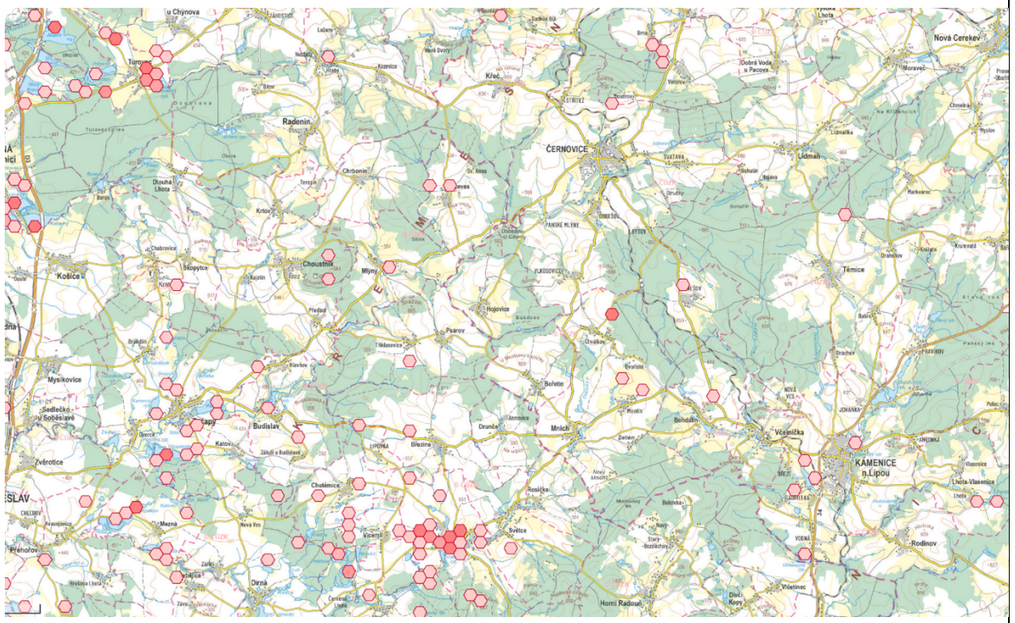
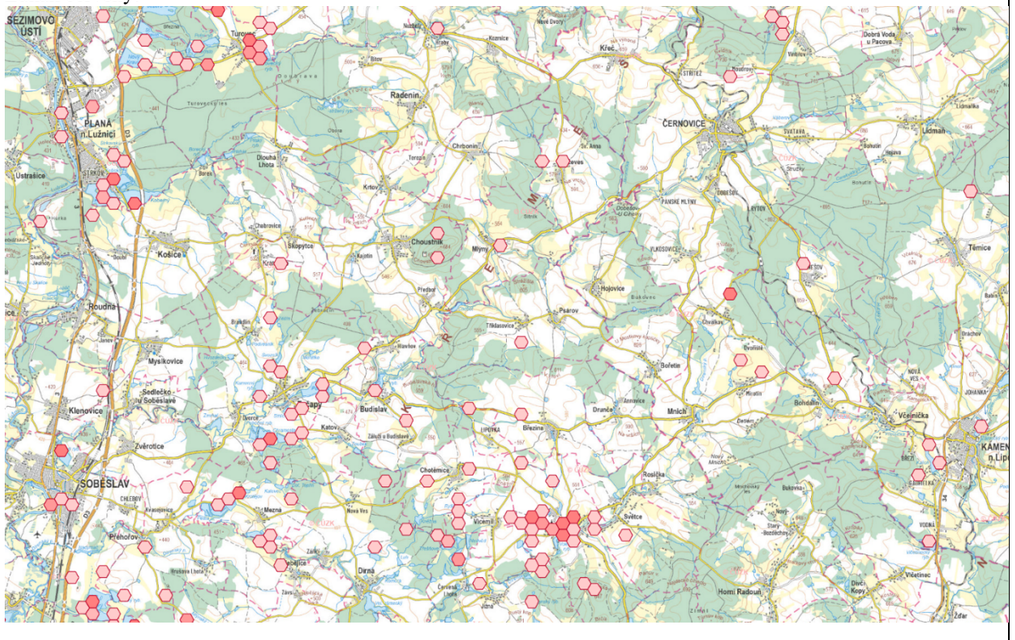
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026].	

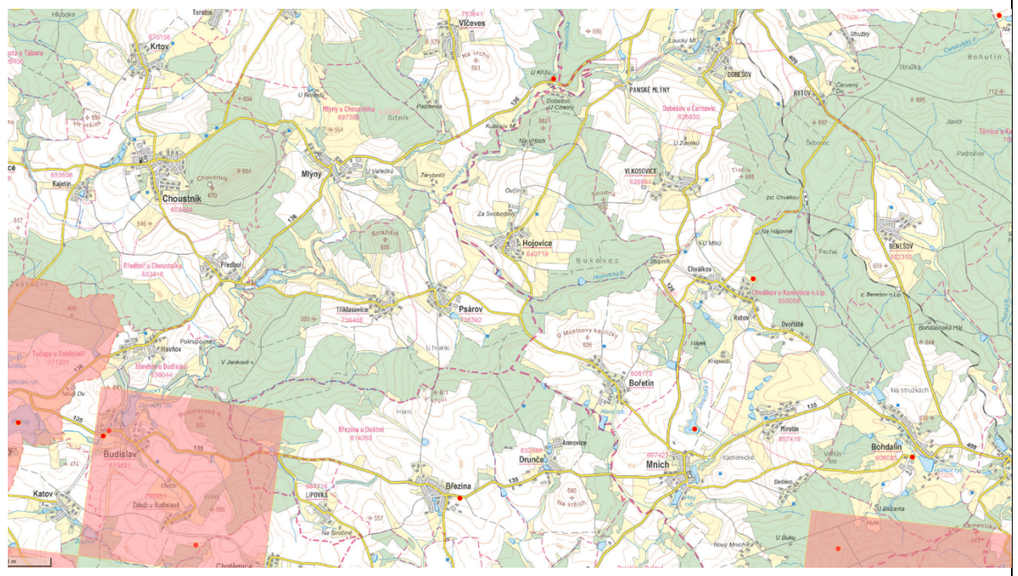
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti</u>** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“ a dále: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“. Současně připouští: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že *„v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“.* Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (*Pernis apivorus*), jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*) a výr velký (*Bubo bubo*). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (*Milvus milvus*): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský:	

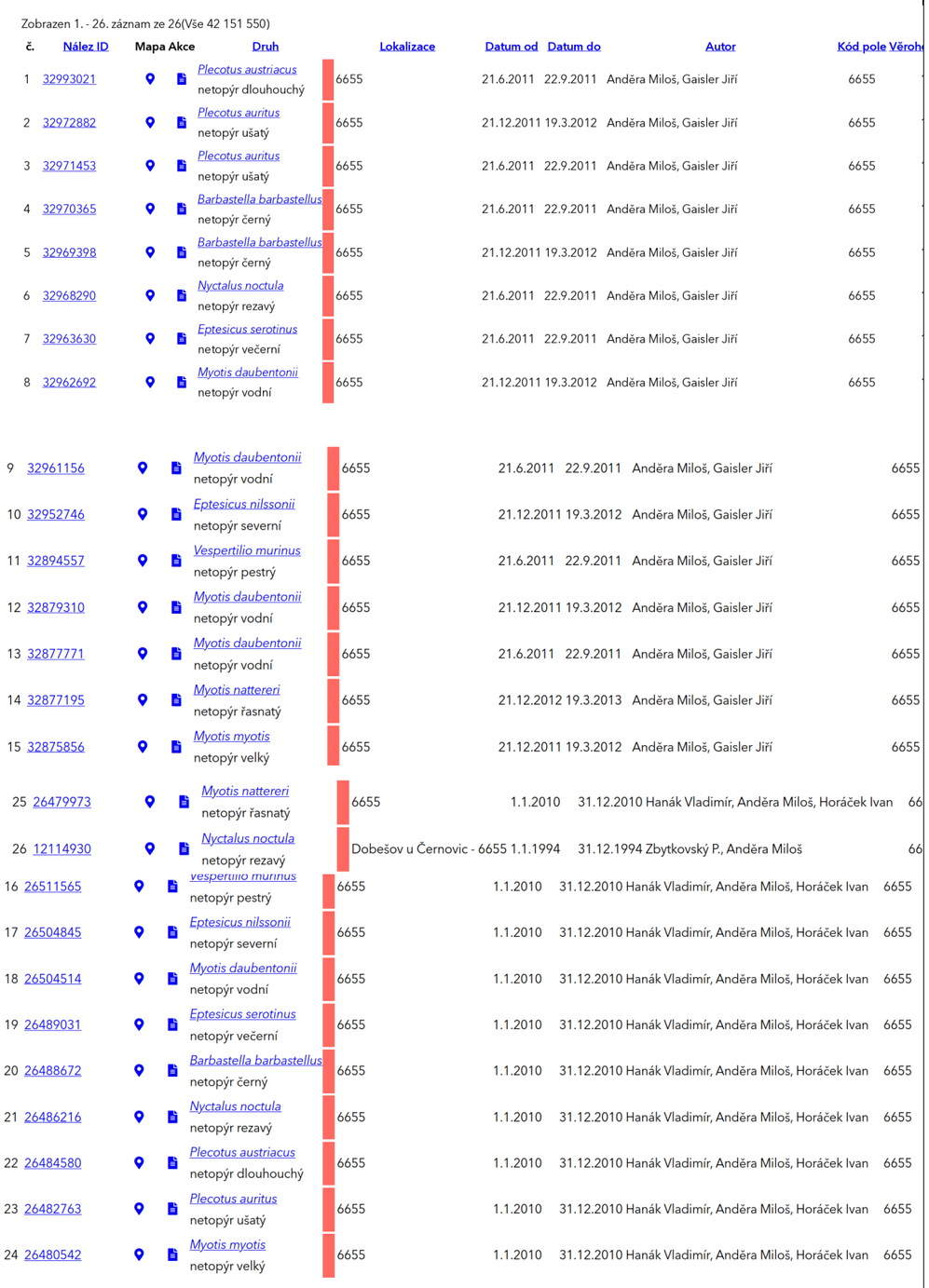
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Luňák červený:  Čáp černý:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Citace Dokumentace SEA: *Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!!* Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: *Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území),* ***nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům*** *výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP).* K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. <u>Netopýři</u> Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například *netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího*, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: *Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus).* Dokumentace SEA dále uvádí, že *„významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od AO“*.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 **je přímo v akcelerační oblasti** AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů, čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Ždár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK;	

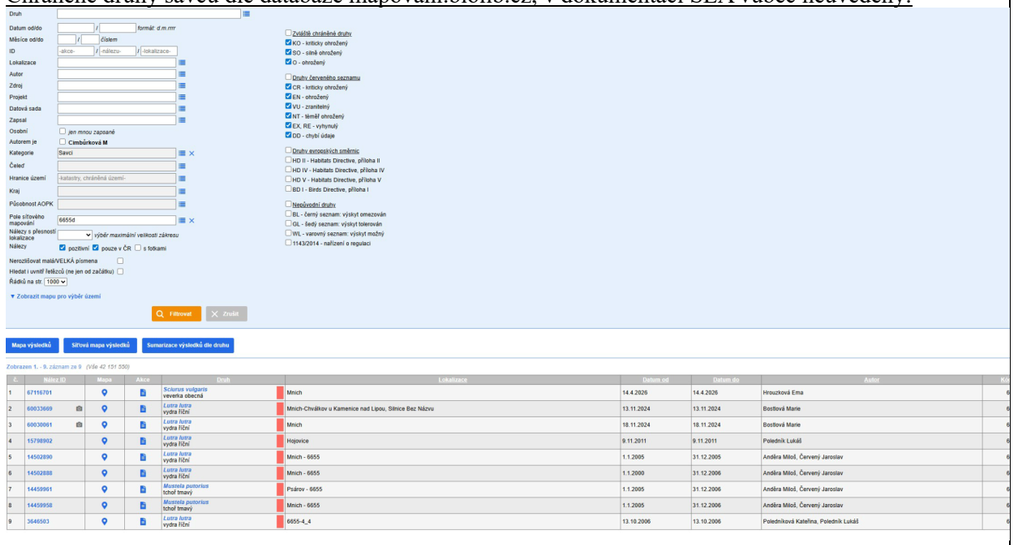
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: **Bořetín** – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ zadané hodnoty: **katastr**: Bořetín Bylo nalezeno 1 vyhovujících záznamů. Zobrazuji záznamy 0 až 1 Druh: Myotis daubentonii; Kvadrát: 6857; Char.výs.: v létě; Geo. celek: Křemešnická vrchovina; Lokalita: rybník u lesa zdr **Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec:** Nálezová databáze ochrany přírody AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR Licenční ujednání | Citační pravidla | Novinky v ND **Cimbůrková Miroslava** veřejný přístup Filtr nálezových dat ▲ Skrýt podmínky filtru ☐ Skrývat trvale Druh Datum od/do / formát: d.m.rrrr Měsíce od/do / číslem ID -akce- / -nálezu- / -lokalizace- Lokalizace Autor Zdroj Projekt Datová sada Zapsal Osobní ☐ jen mnou zapsané Autorem je ☐ **Cimbůrková M** Kategorie Letouni ✕ 13 Čeleď Hranice území -katastry, chráněná území- Kraj Působnost AOPK Filtr omezen prostorovým výběrem deaktivovat ☐ Zvláště chráněné druhy ☑ KO - kriticky ohrožený ☑ SO - silně ohrožený ☑ O - ohrožený ☐ Druhy červeného seznamu ☑ CR - kriticky ohrožený ☑ EN - ohrožený ☑ VU - zranitelný ☑ NT - téměř ohrožený ☑ EX, RE - vyhynulý ☑ DD - chybí údaje ☐ Druhy evropských směrnic ☐ HD II - Habitats Directive, příloha II ☐ HD IV - Habitats Directive, příloha IV ☐ HD V - Habitats Directive, příloha V ☐ BD I - Birds Directive, příloha I ☐ Nepůvodní druhy ☐ BL - černý seznam: výskyt omezován ☐ GL - šedý seznam: výskyt tolerován ☐ WL - varovný seznam: výskyt možný	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zobrazen 1. - 26. záznam ze 26(Vše 42 151 550)

č.	Nález ID	Mapa	Akce	Druh		Lokalizace	Datum od	Datum do	Autor	Kód pole	Věroh
1	32993021			*Plecotus austriacus* netopýr dlouhouchý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
2	32972882			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
3	32971453			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
4	32970365			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
5	32969398			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
6	32968290			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
7	32963630			*Eptesicus serotinus* netopýr večerní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
8	32962692			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
9	32961156			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
10	32952746			*Eptesicus nilssonii* netopýr severní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
11	32894557			*Vespertilio murinus* netopýr pestrý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
12	32879310			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
13	32877771			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
14	32877195			*Myotis nattereri* netopýr řasnatý	6655		21.12.2012	19.3.2013	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
15	32875856			*Myotis myotis* netopýr velký	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
25	26479973			*Myotis nattereri* netopýr řasnatý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	66	
26	12114930			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	6655	Dobešov u Černovic -	1.1.1994	31.12.1994	Zbytkovský P., Anděra Miloš	66	
16	26511565			*Vespertilio murinus* netopýr pestrý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
17	26504845			*Eptesicus nilssonii* netopýr severní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
18	26504514			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
19	26489031			*Eptesicus serotinus* netopýr večerní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
20	26488672			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
21	26486216			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
22	26484580			*Plecotus austriacus* netopýr dlouhouchý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
23	26482763			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
24	26480542			*Myotis myotis* netopýr velký	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny:</u>  <u>Další druhy živočichů</u> Citace dokumentace SEA: *Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit.* Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. <u>Stav krajiny a cenných biotopů</u> Citace SEA: *V dotčené AO se nachází **minimálně** zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES.* V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další citace SEA: *Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit.* V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší</u>** Citace dokumentace SEA: *Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý* ***zanedbatelný v době výstavby****, nepřímý mírně pozitivní v době provozu* *Bodové hodnocení +1!* Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí **dlouhodobé zdravotní dopady** navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. **SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území.** Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty.** Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „*Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!*“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná. **Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe.** **Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná.** Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, **ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí.** Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. **Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „*podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku*“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti **na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů**, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území.** Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. **Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější.** Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor</u>** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. **Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb.** SEA konkrétně uvádí: „*Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.*“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. **Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m.** **Jedná se zejména o tyto objekty:** **k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51,** **k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57,** **k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26,** **k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40,** **k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104,** **k.ú. Tříklasovice č.p.: 55,** **k.ú. Psárov č.p.: 33, 50,** **k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46,** **k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14,** **k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60.** Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. **V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. **Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující. Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území.** Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů **je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí.** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality **Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené.** Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) **Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví.** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. **Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „*Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.*“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. **Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.** Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.** SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví.** Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „*zanedbatelné*“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> **<u>Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace.</u>** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **6.6 Krajinný ráz** **6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „*mírně negativní*“ s bodovým hodnocením „*-1*“.** Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „*mírně negativní*“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „*Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost*.“ Dále uvádí: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ A současně: „*Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.*“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „*Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.*“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „*mírně negativní vliv*“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje</u> **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu.** Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „*Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…*“ Současně ukládá: „*zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením*“ a: „*eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.*“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „*soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny*“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)</u>** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice.** Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ Současně uvádí: *„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: *„území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků*“ a upozorňuje, že tato území jsou: *„citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“* Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů.** Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studii krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50.** **Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru.** SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „*sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru*“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území.** **Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí,** **neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území.** Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze *„mírně negativní“*. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: *„Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.*“ Současně požaduje: *„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“* Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky</u> **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku.** **Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny, s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území.** Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. **SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. **<u>Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb.</u>** SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „*nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem*“ a o území představující „*symboly jihočeské krajiny*“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území.** To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny</u>** **<u>Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny.</u>** **<u>Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu.</u> Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu</u>** **<u>Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz.</u>** **<u>Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako pouze „*mírně negativních*“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „*mírně negativní*“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „*mírně negativní*“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: *„nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“* Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury.** **Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu.** Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. *(1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o* *a) stavby nebo zařízení vysoké **75 m a více nad terénem,***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu, *c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení,* ***větrné elektrárny*** *a vysílací stanice.* Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. **<u>6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy</u>** **<u>Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obranu státu a vojenské zájmy České republiky.</u>** **<u>Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m).</u>** **<u>Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE.</u>** Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. **Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém</u>** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině.</u> Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. **Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny.** Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encounters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec.** **Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí.** SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. **Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování.** Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru.** **Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory.** SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026]. GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_overview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod</u>** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 –	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. **Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů.** **Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu.** Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná.** **Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech.** SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení</u> **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů.** **<u>Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací.</u>** SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. **<u>ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety.</u>** **Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA.** Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. **<u>6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. **Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků.** **Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace.** **Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren.** Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území.** Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. **Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny.** Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Budějovice, 14. 5. 2026. **<u>6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení</u>** Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, **zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen.** **<u>Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu.</u>** Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. **Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.8 Hmotné statky** **6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti.** Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „*rozředění*“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> **Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB –	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.** Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území</u>** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu.** Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu.** **Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území.** Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní **zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu dopravní síť**, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území</u>** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. **Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území,** **rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků.** AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. **Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s veřejností.** V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv</u>** Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. **Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů.** **Současně dochází k situaci, kdy <u>obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady</u>,** **avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena.** Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. **Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady umožňující jeho objektivní ověření.** Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari-Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. **Neobsahuje však podrobné vyhodnocení množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren.** **Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení.** Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. **Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi.** Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. **Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území.** **Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren.** **Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů. Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných komponent a následné zpracování vznikajících odpadů.** Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026].	

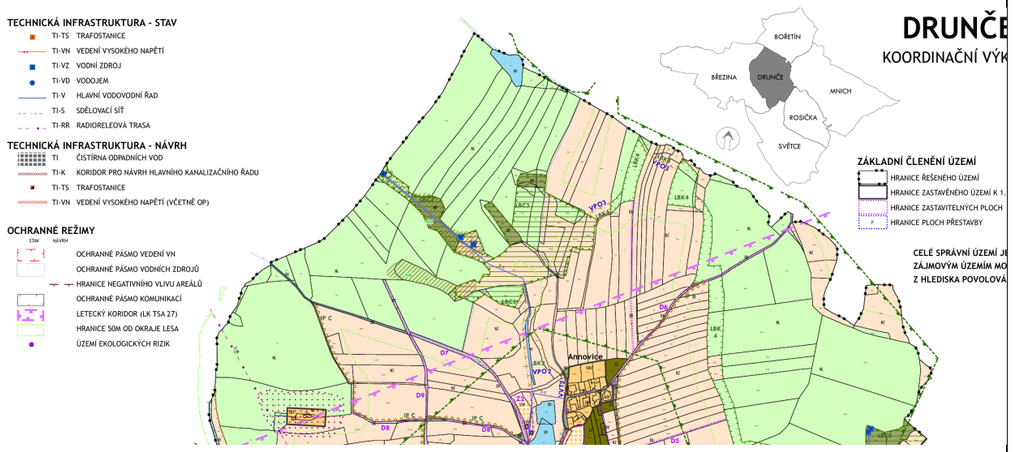
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. **Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží.** Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí	

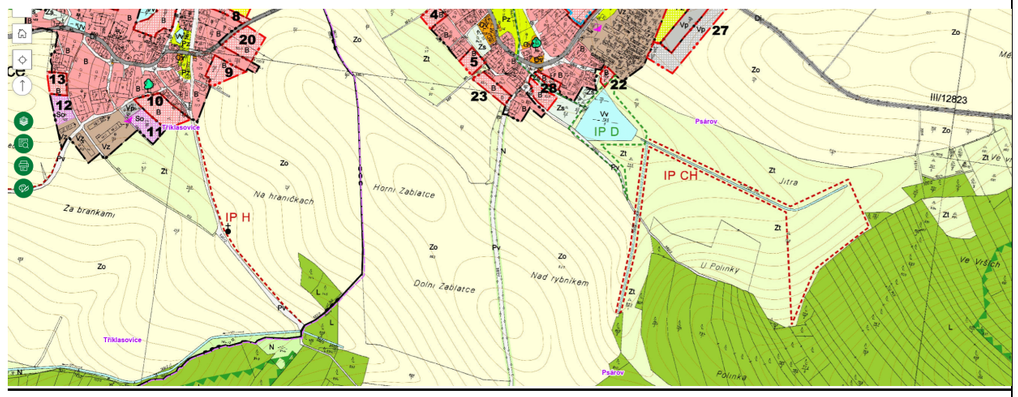
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026].	

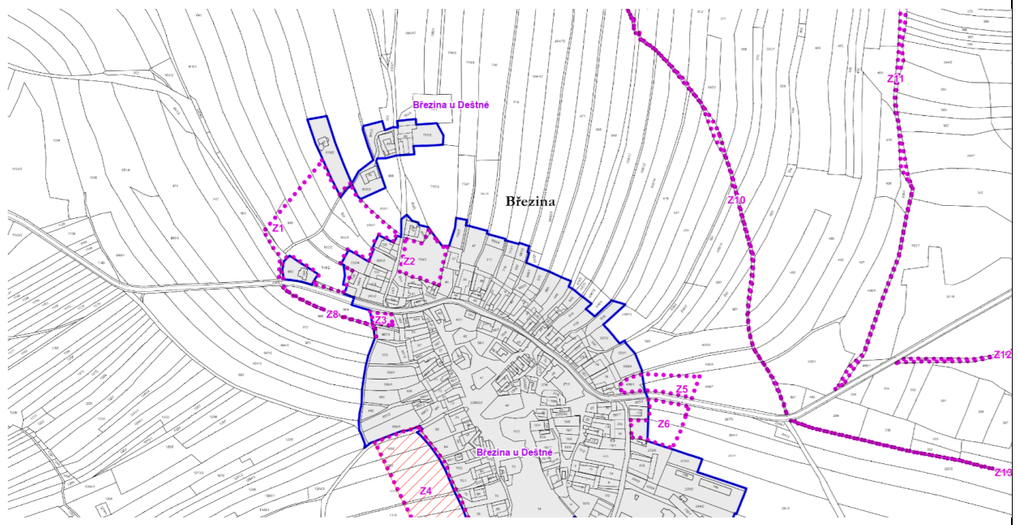
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. **Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>koordinována s jejím dokončením</u> Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **<u>6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí</u>** **<u>6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín</u>** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše	

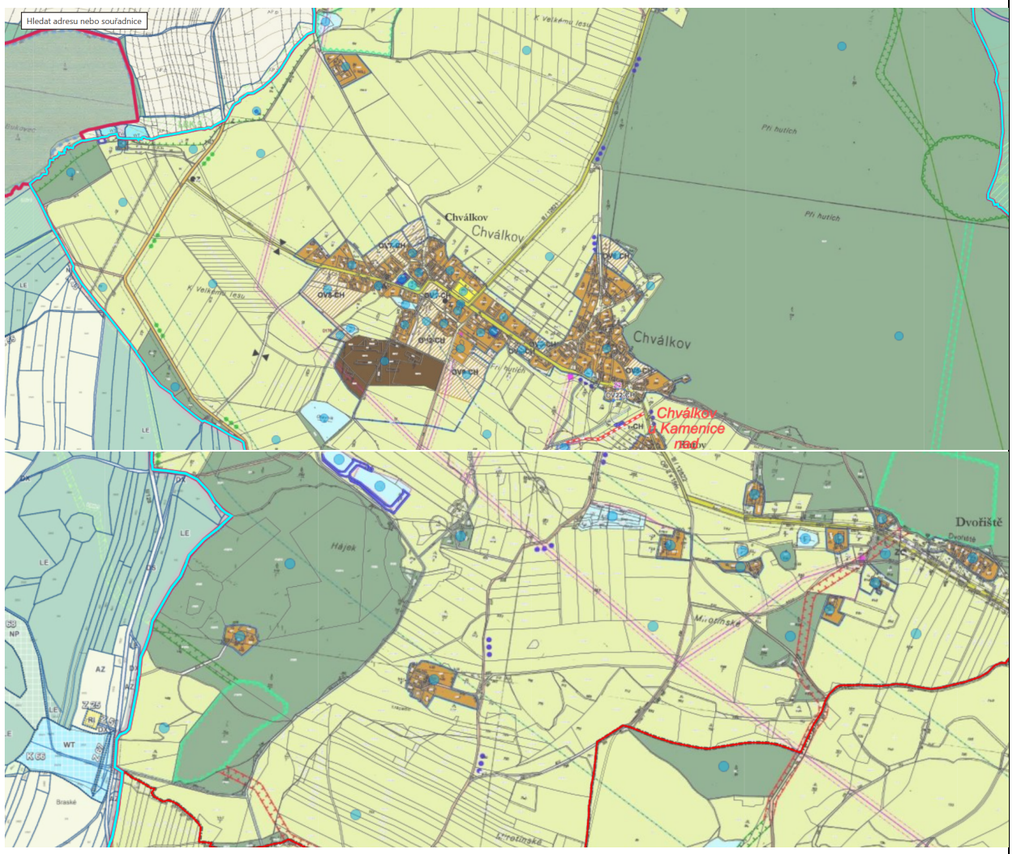
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná rozhledna** na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.**	

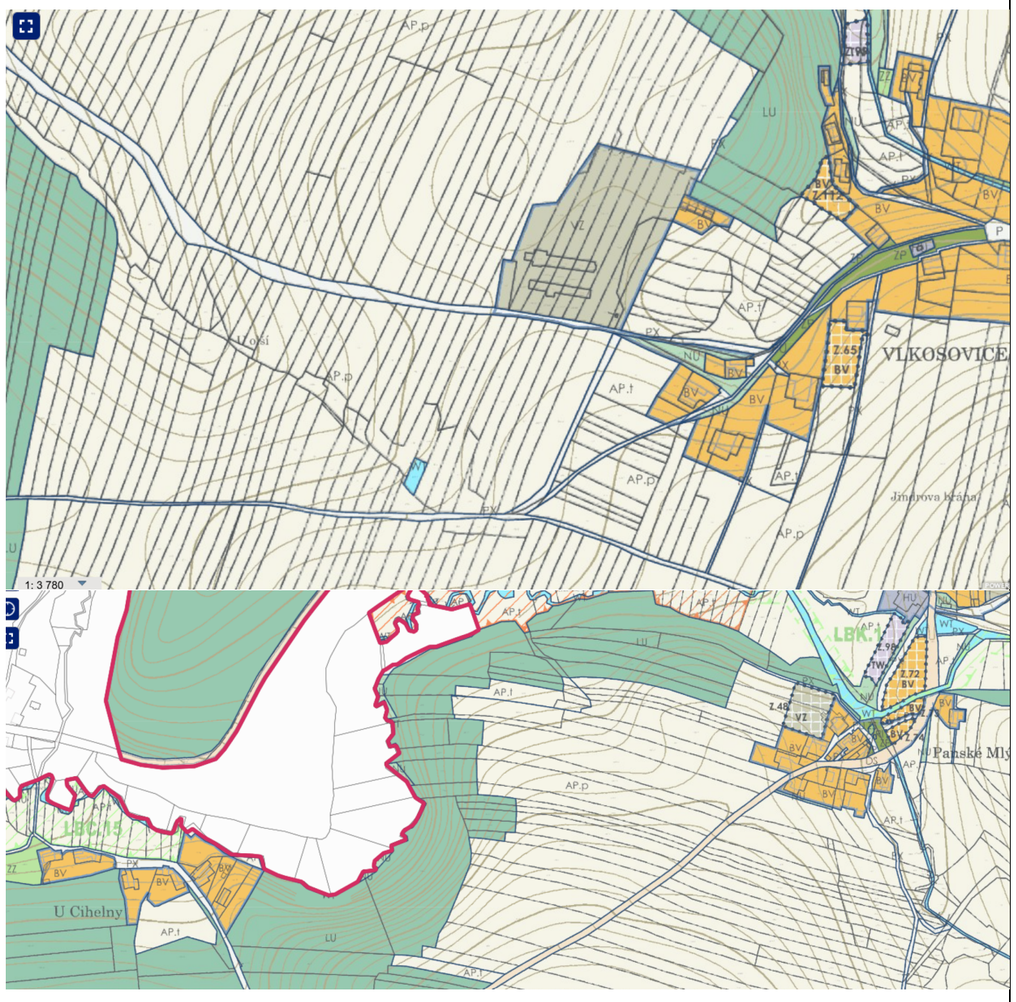
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady.** **U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže).** **V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  **<u>6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov</u>** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná FVE** na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina</u>** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše).** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  **6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. **Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován?** Je stejně zablokován i	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? **Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel **dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích**. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] **<u>VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ</u>** **<u>7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** **<u>7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. **Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech** a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. **Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí**, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně lesozemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. **Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.** SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo.** **Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 15. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí.** Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života.** Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně lesozemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. **SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.** Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu.** **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování</u>** **<u>7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení</u>** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny.** **SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení.** Územní opatření současně stanoví, že: „*Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.*“ „*Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.*“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. **Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA.** V případě AOV47 – Bukovec však dokumentace ponechává řadu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. **Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření.** Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. **SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.** Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren.** SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce.** Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval **důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí**, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren **(pokud EIA vůbec bude provedena, viz připomínka 8.1.1)**. Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. **Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území.** V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí</u>** **Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních.** Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. **<u>Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. **Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu.** Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení.** Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „*nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území*“.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA **musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení.** V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu.** **Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů.** SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a **dostatečně spolehlivé** vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby</u>** Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. **SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů.** **Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území**. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí.** Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví.** **SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence.** Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** **Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody **nespecifický charakter**, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. **Podmínky reprodukují zákon**, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). **Podmínky jsou schematické** – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina **je jen 31 specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům v AO**. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) **Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE**, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi viditelností větších výškových odstupů. **Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO)**, omezování provozu v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. **Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory.** **Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely**, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. **nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR.** **Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP** (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité **a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, „přednostně“, apod.** **Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit nepřekročí.** Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému</u>** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „*-1 / 0 / +1*“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „*mírně negativní*“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „*0*“ a „*-1*“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „*dostatečná*“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. **<u>Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení.</u>** Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti.** **Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena.** Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. **Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity</u>** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. **Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. **Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.** **Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů.** Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu</u>** **<u>7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti</u>** a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „*nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy*“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „*dostatečná*“ a „*adekvátní*“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost.** Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. **Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území.** Dokumentace AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. **Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.** Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. **Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí.** **Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů.** b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. **Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady.** Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území</u>** a) Identifikace tvrzení dokumentace **Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území.** **Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					scénáře dalšího vývoje území. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty, 2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna</u>** a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. **Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné.** **Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. **Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů.** **Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech <u>zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená.</u> Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit.** Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. **Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti.** Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. **Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. **<u>Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána.</u>** Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. **Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:** **1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** **V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení.** d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování** **7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. **S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený **odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy** i reálnými podmínkami kraje a obcí, **přičemž tato podmínka splněna není.** Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „*Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.*“ Dále uvádí: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ A současně: „*Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.*“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí **je neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. **7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle ZOZE: – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kteréžto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. **7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba **za prvé** umísťovat VTE **do míst s minimálními zájmy zákonné ochrany přírody a krajiny** a **za druhé** v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění působení VTE, **nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu**, jako je v návrzích území opatření. **Podmínku 1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů.** K tomu se návrhy územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, **tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez.** Z návrhů AO **naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo**. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. **Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny.** Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. **Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší.** Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami.** Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, **míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady pro vydání územního opatření nedostatečné.** Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala **před schválením, platností a účinností ZOZE**, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které **po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno**. Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE** **7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic.** Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) **k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW.** V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. **V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren** v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak **Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW.** **V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory.** Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. **Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva.** V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna.** Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav 4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). **Směřování**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, **pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. **Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025.** Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. **7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. **Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob.** **Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší.** Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami.** Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. **VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány **a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí**. **8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, **prakticky na úrovni EIA.** Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je **měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru)**. Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu **s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření**. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných **v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny.** Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: ***(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.*** *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. **Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.** Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo* - *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, **že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními**.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, **už tedy EIA podléhat nebude**, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. **Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA**. **Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat.** Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. **Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů.** Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, **ale ponechat jejich vymezení na územní plány.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru* ***nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat.*** *Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* - *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení,* ***které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.*** - *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.* Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE **je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.** **Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní:** *„Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“* Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že **i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“:** *„Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“* Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má *„zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“* Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? **K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod.,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření. **Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě dostupných podkladů. **Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje, viz připomínku v jiné části tohoto podání.** Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. **Co však na úrovni územního opatření lze jen s obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody.** Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru, nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, **za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO**. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. **To se nestalo.** Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO **bez toho, aby byl řádně vyhodnocen stav životního prostředí v AO.** Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 **a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo)**. Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s. 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody **nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat** ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a 3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE **nebyla na úrovni státu prověřována.** Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. **Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci jiných zákonných ustanovení.** Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a významný dopad na životní prostředí. **Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo.** Stejně jako parametr velikostí AO **měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu**, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. **Už výběr AO tedy patrně kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE.** I tak by pečlivá příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, **měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad.** Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE **mírně rozšiřuje na všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy**. Návrh územního opatření se má **zdánlivě** připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. **Ve skutečnosti ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. *a dále s požadavky*…“), přičemž písmena a) – f) uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů.** Zákon ZOZE tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit **jakoby se jednalo o kauzální posuzování**. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, **nikoli však jediným podkladem pro územní opatření.** Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto ustanovení, **když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně plánovací dokumentace nebo rozhodnutí**. **Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru.** A má-li se na základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska **musel disponovat takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit.** To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá. **Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány**. Není určeno, jak velké plochy budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní **měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb.** Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o **za prvé nedostatečně zjištěný stav věci** ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a **o za druhé** v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody **vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, **tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, **aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy.** Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně **na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů.** Řada klíčových vlivů, **zejména hlukové zátěže**, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, **je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území.** Územní opatření podle **ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit.** Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III</u> Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. **Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví:** **„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“** **Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch.** **<u>Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování.</u>** Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. <u>Návrh řešení:</u> Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů.** **AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí.** Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). **Tím vzniká zákonem nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO.** Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. **Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i).** Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti</u>** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „*least-conflict siting*“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.** **Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území.** SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území.** **Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území.** SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit</u>** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území.** SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, **neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy** vymezovaných ploch a obecné, **deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria**, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou **účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost**. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna **kritéria celostátního nebo regionálního významu AO**. **Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu** a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti **je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch**, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, **aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly** do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím **a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP**, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je **podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami**. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, **jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území.** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie **musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv.** Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci **zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí.** Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. **Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací.** V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. **Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², **přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti.** Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. **Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.</u> Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP</u>** Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. **<u>Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu!</u>** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu</u>** **<u>8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky</u>** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „*co nejmenší*“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách.** **Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality.** **Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí.** Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „*nejméně konfliktní*“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„*Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.*“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu</u>** **Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí.** Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. **<u>Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu.</u>** Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. **Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy</u>** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, **<u>avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti.</u>** Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47</u>** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. **Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně tvrdí, že: „*Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny*.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu</u>** **<u>8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality</u>** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území.** **Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho dosažení.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. **Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.** b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí</u>** **a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území.** **Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. **Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí.** c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. **Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.** **Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení.** Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu</u>** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot.** Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu.** **Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU** **9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem **a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu.** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje **zásadní a vysoce konfliktní** střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: *§ 4* *Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti* *(1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu.* *(2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.*** *(3) Při vymezování akcelerační oblasti **se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky,***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.</u> *§ 8* *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území* *(1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje* ***<u>podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření</u>*** *pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první.* *(2)* ***Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona.*** *(3)* ***<u>Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně.</u>*** ***§ 27*** ***Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko*** ***(1)*** *Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu.* ***(2)*** ***<u>Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení.</u>*** ***(3)*** *Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností.* ***(4)*** *Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí.* ***§ 28*** ***Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí*** ***(1)*** *Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je* ***a)*** *záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a* ***<u>b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1.</u>*** ***(2)*** *V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem.* ***(3)*** *V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). ***(5)** Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, **příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí.** Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů.* ***(6)** Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) **neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem** č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí **řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** v širším území, dále chybí **dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo.** Dokumentace rovněž **neobsahuje variantní řešení**, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech** návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: *§ 2* *Rozsah posuzování* *Posuzují se **vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy[2]) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště[15]).*** *§ 5* *Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí* *(1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a **nepřímých** významných vlivů provedení **i neprovedení** záměru na životní prostředí.* *(2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně **a v kontextu vlivů záměru jako celku.***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, ***popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis.*** *Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru* ***vůči závažným nehodám nebo katastrofám****, které jsou pro daný záměr relevantní.* *(4) Posuzování záměru zahrnuje* ***i návrh opatření k předcházení*** *možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření,* ***a dále návrh opatření k monitorování*** *možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace **připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení.** Dokumentace dále **ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu.** Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace **ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně.** Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení.** Citace ZOPK: *§ 4* *Základní povinnosti při obecné ochraně přírody* *(2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.* *§ 5b* *Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků* *(1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely.* *§ 12*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana krajinného rázu a přírodní park *(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.* *(2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.* *§ 56* *Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů* *(1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství[10], lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu[47c].* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody**.**Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území **s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. **Les je významný krajinný prvek.** VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. **Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost **je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu**. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí.** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: *§ 2* *(1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.* *(2) Správní orgán uplatňuje **svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*** *(3) Správní orgán **šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká** (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem **a v nezbytném rozsahu.*** *(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení **bylo v souladu s veřejným zájmem** a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož **i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*** *§ 3* *Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, **aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*** *§ 68* *(3) V odůvodnění se uvedou **důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů**, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konkrétně v jeho § 13: ***§ 13*** ***Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*** Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a **tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí**. Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že *„… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý,* ***fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy.*** *Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“* Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem **legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.** V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: *„… obsah*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba **má právo pokojně užívat svůj majetek.** Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. 'Pojem ‚majetek' obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek', tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel **může tvrdit, že má přinejmenším ‚legitimní očekávání' dosáhnout účinného užívání vlastnického práva.** Předmětem ochrany podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […]."* Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, **za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se);** v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně" systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. <u>Návrh řešení:</u> Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR</u>** **Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující:** **<u>Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy:</u>** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: *[56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí **<u>nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem</u>** i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluví o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. ***Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti" (nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20)****. „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými" (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku.* *[57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat,* ***že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů." Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.*** **<u>Ohledně používání metodik v rámci územního plánování:</u>** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: *Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi.* ***<u>Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil</u>*** **<u>Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy:</u>** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: *I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.)* ***dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí.*** *II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání.* *III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet* ***k obsahu celého napadeného opatření.*** **<u>Ohledně principu proporcionality v územním plánování:</u>** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, **ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům.** (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) **<u>Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování:</u>** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení**, (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že **krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli** (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) **Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES** (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100). **Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, **že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů.** Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry **nepřezkoumatelné**. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE** **10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: *PŘÍLOHA I* *Informace uvedené v čl. 5 odst. 1* *Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují:* *……* *f)* ***možné významné vlivy ([4])*** *na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory;* *PŘÍLOHA II* *Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5* *……* *2.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: *……..* ***kumulativní povahu vlivů,*** *([1]) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000-2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999.* *([2]) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1).* *([3]) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80).* *([4]) Tyto vlivy by mely zahrnovat sekundární,* ***kumulativní, synergické****, krátkodobé, strednedobé a dlouhodobé, trvalé a prechodné, pozitivní a negativní vlivy.* <u>Návrh řešení:</u> Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)</u>** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: *Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá* ***<u>odpovídajícímu</u>*** *posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4* ***schválí příslušné***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti. Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která **požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí**, aby bylo možné předcházet závažným negativním dopadům. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **neprokazuje**, **že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem**, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude **směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání.** Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita **nesplňuje**, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. **Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí.** Viz citace příslušné části směrnice: *Článek 15b* *Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Do 21. května 2025 provedou členské státy ***koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové, podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti****, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*[12]), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí.* *Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.* *2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména:* *a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech;* *b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému;* *c)* ***dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování.*** *3. Členské státy upřednostní* ***vícenásobné využití*** *oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být* ***slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí.*** *4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.* *Článek 15c* *Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie* *1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech:* *a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž:* *i)* ***upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;*** *ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců,* ***jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii),*** *s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura;* *iii) použijí* ***všechny*** ***vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle směrnice Rady 92/43/EHS (*[13]), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*[14]); *b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně* ***účinných*** *zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*[15]) *a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES.* *Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí.* Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice.** **V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí:** *uznávajíce také, že* ***každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu*** *a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací,* *majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí,* ***musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního prostředí*** *a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv,* *uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí* ***a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování****, přispívá ke zvyšování povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí,* ***poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu,*** *usilujíce touto úmluvou* ***o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí,*** *uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí* ***transparentnost****, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech,* *uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít* ***volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů využít,*** *uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou* ***hrát jednotliví občané, nestátní organizace*** *a soukromý sektor,* **Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí:** ***Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech***	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. *Každá strana bude* ***(a)*** *uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I;* **(zde je uvedeno mimo jiné:** **17.** Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km. **20.** Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) ***(b)*** *uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech,* ***které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením;*** ***(c)*** *moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit.* ***2.*** *Dotčená veřejnost* ***bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o:*** ***(a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno;*** ***(b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí;*** ***(c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí;*** ***(d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o:*** ***(i) zahájení procedury rozhodování;*** ***(ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení;*** ***(iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání;*** ***(iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti;*** ***(v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů;*** ***(vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a*** ***(e)*** ***skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.*** ***3.*** *Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2* ***a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí.*** ***4.*** *Každá strana zajistí* ***účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná.*** ***5.*** *Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu,* ***aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti.*** ***6.*** *Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4:* ***(a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí;*** ***(b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí;*** ***(c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí;*** ***(d) netechnický souhrn výše uvedených bodů;*** ***(e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a*** ***(f)*** *hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*7. **Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti.*** ***8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti.*** ***9.** Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno.* Tím došlo k **zásadnímu** omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami.** Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: *Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ.* ***Bodové hodnocení** -1* ***Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření.* *Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní* Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY** **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, **zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.** Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** **Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch.** Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.** Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv **s výrazně omezenými procesními právy**, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí.** Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k **nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). **Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR:** Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému **porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví.** To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má **stejný** zákonný obsah a ochranu. **Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek** před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Výše uvedené má přímou souvislost s ust. **§ 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1:** **(*1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům** nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní, **energetické** nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací **platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění)**, pokud tento zákon nestanoví jinak.* Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury ***§ 1*** ***(1)** Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie[24)] a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, **energetické** a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich **majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami.** Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie[10)] výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(4) ***Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí*** *stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií,* ***stavby pro energetickou bezpečnost*** *nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu[5)], pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními.* ***(5)*** *Stavbou pro* ***energetickou bezpečnost*** *se pro účely tohoto zákona rozumí* ***d)*** *stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících;* ***stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.*** **Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu!** To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: ***§ 2e*** ***(1)*** *Stavba pro energetickou bezpečnost,* ***s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou*** **(zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury).** *Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie.* ***(2)*** *V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu.* **Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále:** *§ 3* *(1) Vyvlastnění je přípustné* ***jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.*** *Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.* *(2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.* **Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:** ***§ 2*** ***(1)*** *Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti.* ***(2)*** *Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě.* ***(3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc.*** *Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů.* ***§ 2d*** ***(1)*** *Proti rozhodnutí o povolení záměru* ***stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání.*** ***(2)*** *V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d).* ***(3)*** *Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když **vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých**, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Podle čl. 12, odst.1, věta první:** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. **Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. **12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. **Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna.** **Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.** Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „*Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…* ***Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení.*** *Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…* *Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.</u>** Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO_2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, **resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO_2 <u>převáží nad právem na samosprávu.</u>** Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena **bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce**, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. **Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná** a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. **To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou.** Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. **Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě.** Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). **Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany.** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě</u>** Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, **<u>může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“,</u>** např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.** Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. **Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace.** Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru **tak znamená ochuzení obcí**, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. **Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly.** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné **<u>kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE.</u>** **Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem**, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno **vyvažovat** jednotlivé zájmy. **Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu.** Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.** Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi **zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky.** Navržený zásah do územního plánování **není přiměřený sledovanému cíli**, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Požadavek na vymezení akceleračních zón **na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU**. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice **neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda**. **Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel.** Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. **Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP** jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, **že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány**, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. **S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu.** Právě na místní úrovni je totiž možné **nejlépe** prozkoumat konkrétní podmínky v území a **vyvážit** všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, **vzhledem**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, **všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.** Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje **dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas** obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. **12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území.** Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. **Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce.** **Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas** s vymezením AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec.** Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 –**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí</u>** **Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují <u>zásadní nesouhlas dotčených krajů</u> a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí.** Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „*Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: *„ Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“* Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: *„vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“* Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „*žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv*“ a dále: „*podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích*“. **Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502** Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu</u>** Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. **Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků.** **Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu.** Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ** Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami **a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona.** Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala **reálná možnost** záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy **se tím stává čistě formálním.** **Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE:** **• přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce,** **• oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,** **• a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.** Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. **Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat**. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. **Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území.** **Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, **aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv.** Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón **považujeme za jednání protiústavní**, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. **Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027.** **Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území**. Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, **proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.	
4573.	Jiří Hegner	MMR-40304-2026-81	99cza	AOV 47	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC** **Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění.** **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** **Jiří Hegner** Podávám připomínky jako osoba žijící v dotčeném území, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako osoba pracující a podnikající v tomto prostředí v oblasti zemědělství a včelařství. **III. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj:	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. **IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE** Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek **<u>V. OBSAH PŘIPOMÍNEK</u>** 6.4 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů **Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody** **Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** **Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** **Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území** **Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** **Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** **Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** **Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** **Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** **Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) **Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** **Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** **Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny **Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) **Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL** **Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** **Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** **Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů** 6.22 Ochrana přírody a biodiverzity **Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** **Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** **Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** **Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** **Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨** **Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** **Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** **Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** **Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** **Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** **Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** **Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** **Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** **Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** 6.23 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel **Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** **Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** **Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady **Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** **Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** 6.24 Krajinný ráz **Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** **Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** **Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** **Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** 6.25 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém **Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** **Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** **Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** 6.26 Hmotné statky **Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** **Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** 6.27 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě **Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** **Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** **Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** **Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu**	

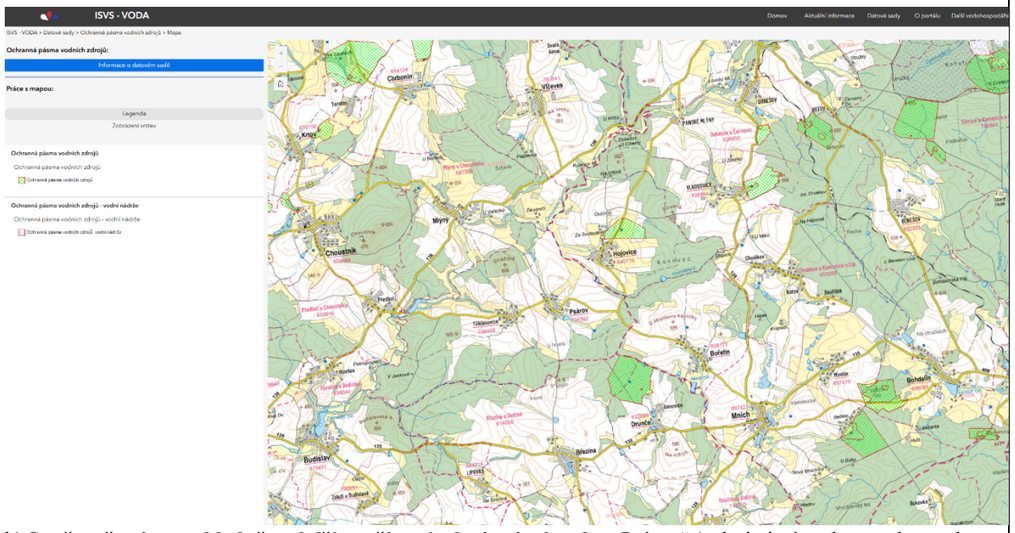
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí **Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín** **Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** **Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** **Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** **Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** **Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** **Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** **Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky** 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů **Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** **Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** **Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** **Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování **Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** **Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** **Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** ○ 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření **Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** **Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby** **Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** ○ 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření **Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** **Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** **Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** **Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu **Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** **Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** **Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území **Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení**	

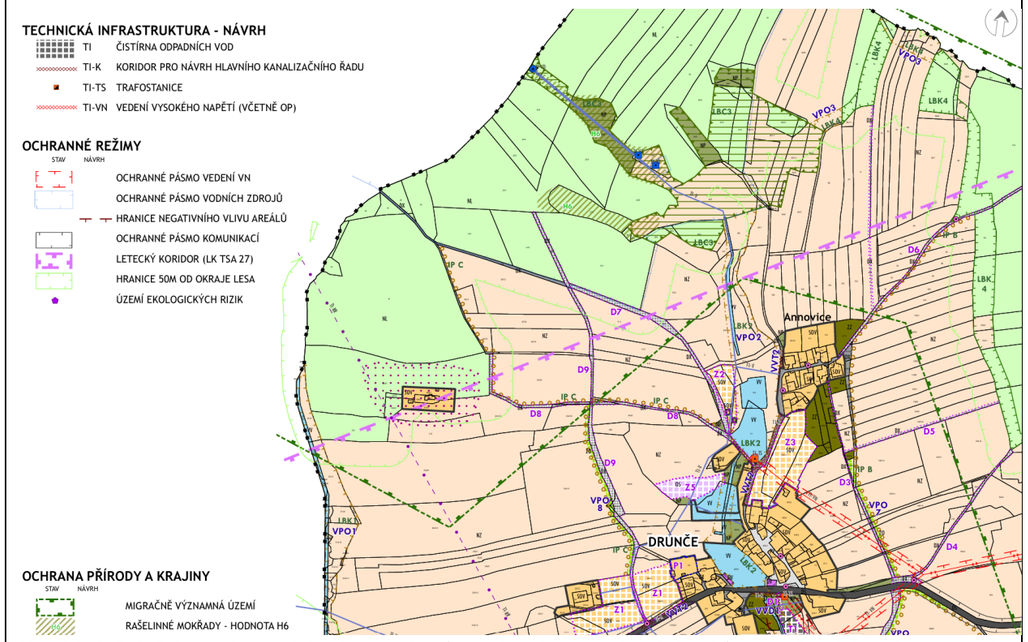
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů **Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** **Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** **Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování **Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** **Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** **Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** **Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření **Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** **Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** **Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** **Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE **Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** **Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** **Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** **Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR **Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** **Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii **Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III** **Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit **Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** **Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území.** **Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** **Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP** 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu **Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** **Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu **Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** **Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** **Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** **Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** **Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** **Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** **Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** **Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR** **Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) **Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** **Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** **Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** 11.1. Porušení rovnosti před zákonem **Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** **Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** **Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.** **Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** **Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** **Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice **Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** **Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu **Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** **VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody** Citace SEA: *AO protéká Brusník a Hojovický potok.* *AO je vymezena mimo záplavová území* ***a mimo plochy povrchových vod*** *a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území.* ***Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný),*** *při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.*** ***Opatření SEA:*** *Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.* ***Bodově ohodnocený vliv 0*** Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:** g) **V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb** h) **dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu voda.gov.cz**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 b) **Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v** Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) **a Bořetíně** (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda **d)** Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. **e)** **Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com.** **Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje.** Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** Dokumentace SEA **neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace** podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně **neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků** technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. **Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. **Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů.** V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní</u>** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured_Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod</u>** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **<u>extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu</u>**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. **<u>Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,</u> přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod.** **Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace:** *Komplexní analýza k.ú. Bořetín* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách.* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k.ú. Březina* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Drunče* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k.ú. Hojovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec.* *Ochrana vod: Vysoké riziko.* *Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní.* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Dobešov* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Psárov* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.*	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: Toto je kritický bod..* *Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich)* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod **přičemž s ohledem na parametry AOV 47 dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo.** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind-Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací. Citace SEA: *VTE jsou zakládány* ***v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí*** *je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území.* ***V severní části AO poddolovaná území.*** *Vliv je hodnocen jako nulový.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO:*** *Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat.* ***Opatření SEA:*** *Bez dalšího návrhu dle SEA.* ***Bodově ohodnocený vliv 0*** Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): *V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m* ***nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny.*** **Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje.** **V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku:** Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch **ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod.** Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, **což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší**, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. **Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „*velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany*“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu.** **Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „*mírně negativní*“ a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1.** Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „*uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy*“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. **Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu.** Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. **SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území.** Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. **Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců.** V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. **Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí.** Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie</u>** **<u>Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí.</u>** **<u>Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „*po 30 letech je stanovena rekultivace*“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren.</u>** **<u>SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy.</u>** Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „*dočasnost*“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území</u>** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.2.6 Degradace zemědělské půdy</u>** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. **<u>Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků.</u>** Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny</u>** **<u>Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny.</u>** Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny</u>** **Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny. Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren.</u> **<u>SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů.</u>** Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. **Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předmětem vymezení AOV 47: Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV pojmenována!** SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. **Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny.** Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: *U PUPFL (jen hospodářský les)* ***nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!!*** *Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný.* ***Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a zmírňující opatření ÚO:*** *Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.* ***Opatření SEA:*** *Bez dalšího návrhu dle SEA.* *Bodové ohodnocení 0* Citace UO: ***Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek.*** *Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby:* *1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.* *2.* ***Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků*** *(tj. mimo březen–červenec).* ***3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.*** Další citace UO: *Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. ***Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !!*** **Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby.** Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. **Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů.** Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Les je významný krajinný prvek.** K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. **Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině.** Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy.** **Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky.** SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „*zanedbatelný*“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné.** **SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí.** Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení</u>** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa</u>** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně **<u>pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky.</u>** Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů.** Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. **Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh</u>** **Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území.** Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích.** Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů:** V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, **které jsou neslučitelné s limity v UO**: *VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, **pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL** nebo s menším zásahem do PUPFL.* *Přednostně využívat pouze pozemky **méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by **vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu.*** *Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by **vedlo k nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí.* *Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty.* *Nepřipustit nové komunikace a **průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL** případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu.* *VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI)* *Odůvodnění:* *Zachování **souvislých** lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. **Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích.*** Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.4 Ochrana přírody a biodiverzity</u>** **<u>6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality</u>** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „*na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv*“ a současně: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „*Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.*“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. **<u>Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu</u>** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“ a dále připouští: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“. Současně připouští: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“ a dále uvádí: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „*...na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.*“ Současně dokument potvrzuje: „*Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…*“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: *Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv.* Stejně tak citace územního opatření: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.* *3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.* *4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných.* *Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.* Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: *Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „*Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.*“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „*Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.*“ Dokument dále potvrzuje: „*Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km*“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE* ***volbou vhodného technického řešení!*** *c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE* ***zpomalí, popř. zastaví rotor VTE!*** *Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.* To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „*Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.*“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací</u>** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „*-1*“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „*na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv*“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „*drobných fragmentů*“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth’s ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením,	

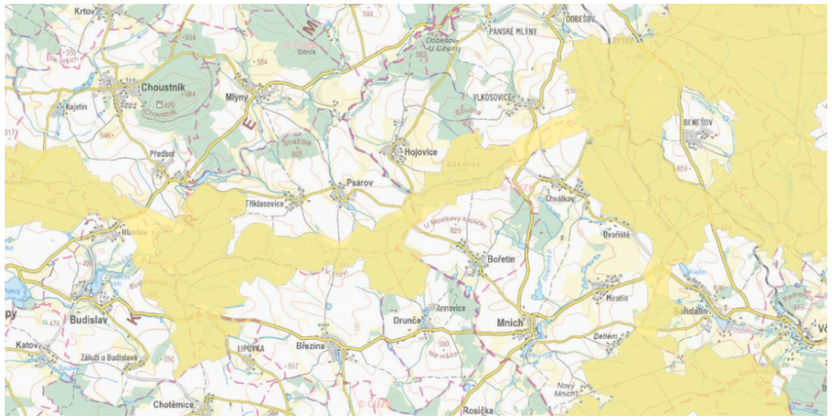
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „*Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška 6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…*“ Současně dokumentace připouští: „*Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.*“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: *„ …místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).*“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „*…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…*“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „*Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…*“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „*Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…*“ a dále: „*Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…*“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: *Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany.* Oproti tomu citace předmětného územního opatření *Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány* ***mimo mokřady****, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.* Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: *Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť.* Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. <u>Migrační prostupnost</u> Dokumentace SEA připouští, že *„přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“* a že *„může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“*. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: *Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory.* Oproti tomu citace předmětného územního opatření: *i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.* Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: *S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv.* Citace UO: *V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.* Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „F*ragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.*“ Současně konstatuje: „*Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.*“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb.	

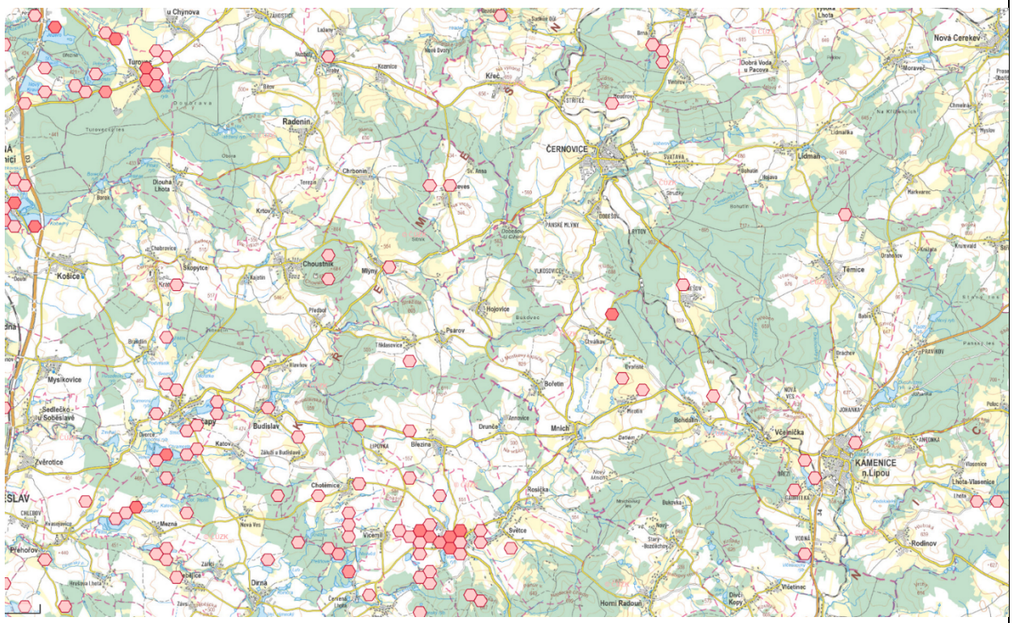
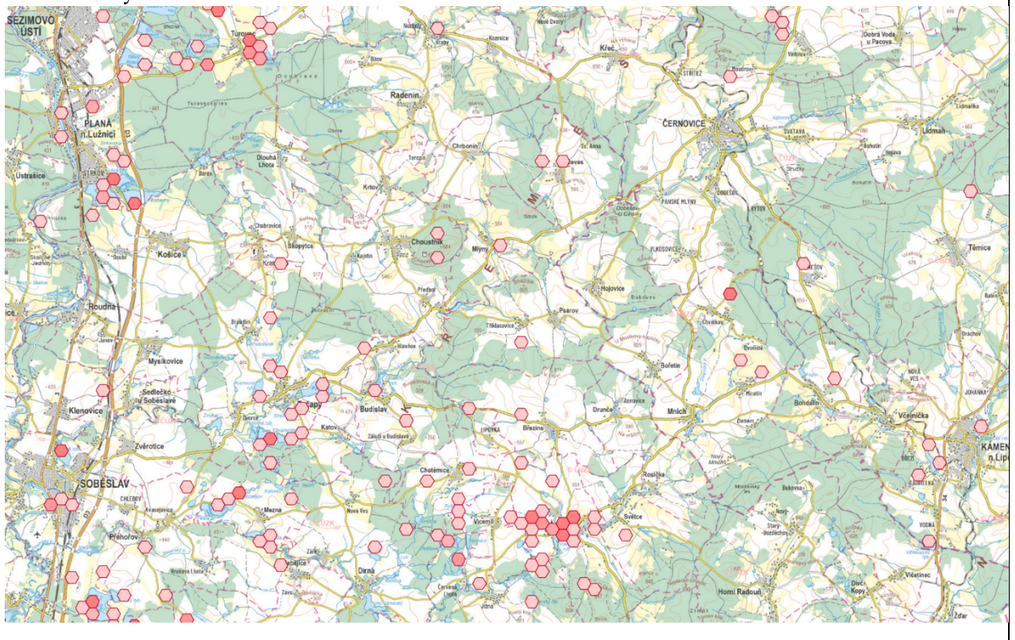
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026].	

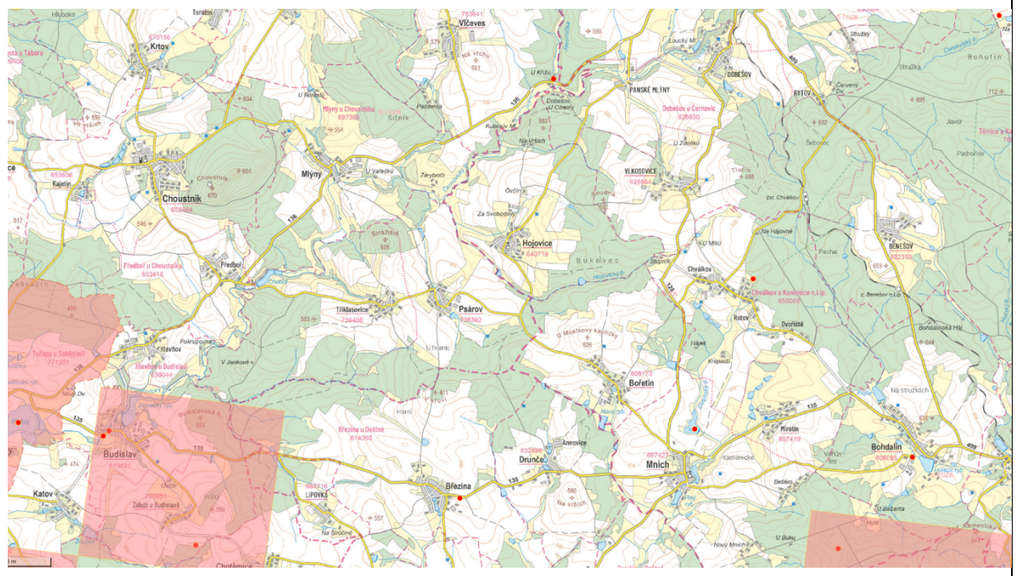
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti</u>** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „*v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků*“ a dále: „*nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků*“. Současně připouští: „*lze předpokládat mírně negativní vliv*“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že *„v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“.* Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (*Pernis apivorus*), jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*) a výr velký (*Bubo bubo*). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (*Milvus milvus*): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský:	

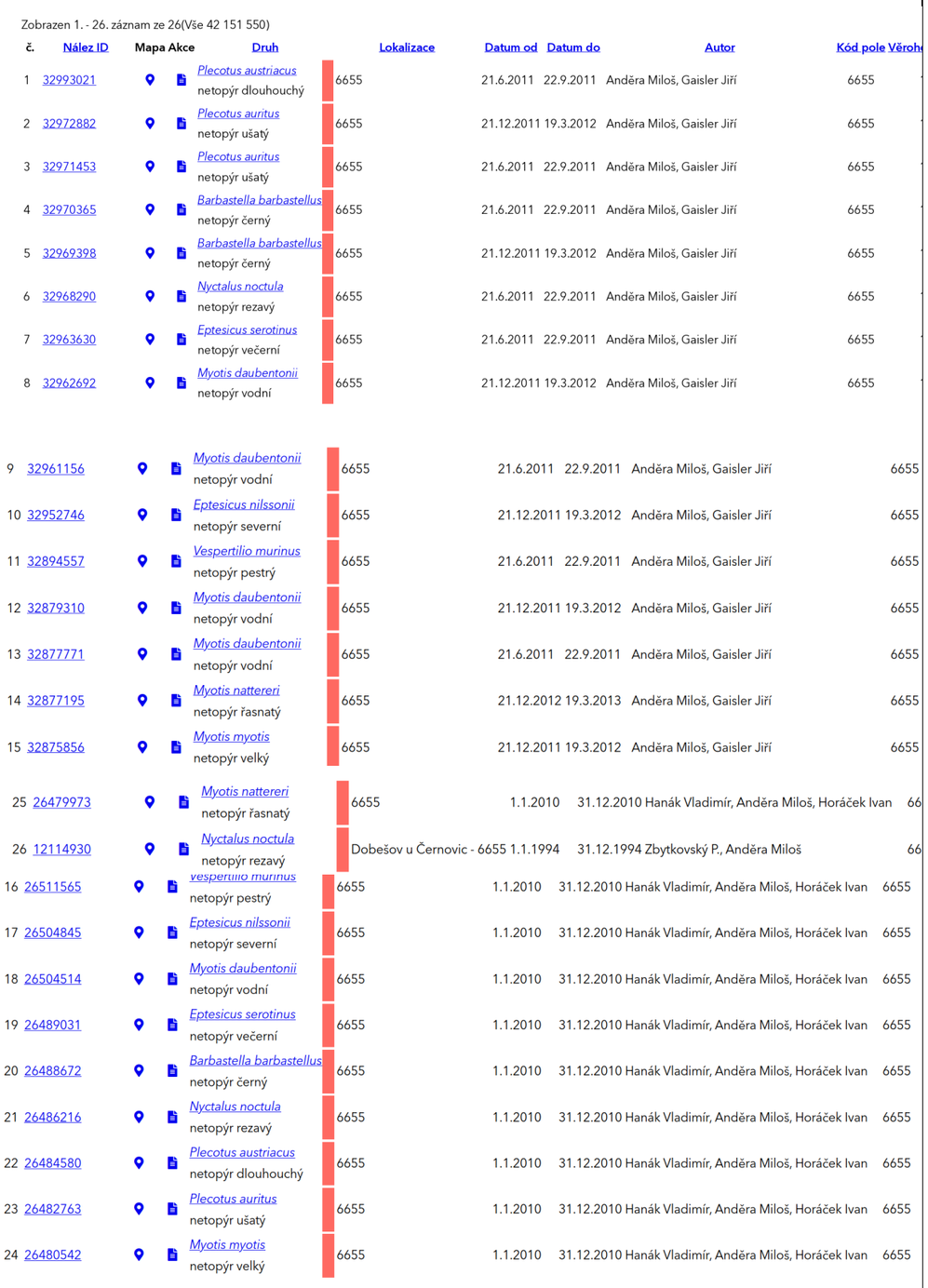
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Luňák červený:  Čáp černý:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Citace Dokumentace SEA: *Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!!* Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: *Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území),* ***nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům*** *výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP).* K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. <u>Netopýři</u> Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například *netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího*, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: *Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus).* Dokumentace SEA dále uvádí, že *„významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od AO“*.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 **je přímo v akcelerační oblasti** AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů, čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Ždár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK;	

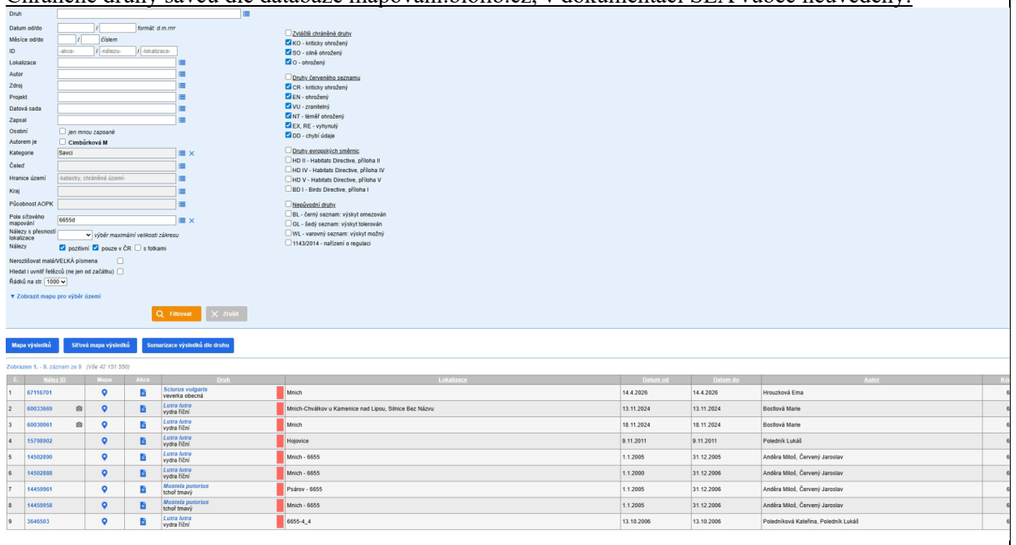
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: **Bořetín** – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ zadané hodnoty: **katastr**: Bořetín Bylo nalezeno 1 vyhovujících záznamů. Zobrazuji záznamy 0 až 1 Druh: Myotis daubentonii; Kvadrát: 6857; Char.výs.: v létě; Geo. celek: Křemešnická vrchovina; Lokalita: rybník u lesa zdr **Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec:** Nálezová databáze ochrany přírody AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR Licenční ujednání | Citační pravidla | Novinky v ND **Cimbůrková Miroslava** veřejný přístup Filtr nálezových dat ▲ Skrýt podmínky filtru ☐ Skrývat trvale Druh Datum od/do / formát: d.m.rrrr Měsíce od/do / číslem ID -akce- / -nálezu- / -lokalizace- Lokalizace Autor Zdroj Projekt Datová sada Zapsal Osobní ☐ jen mnou zapsané Autorem je ☐ **Cimbůrková M** Kategorie Letouni ✕ 13 Čeleď Hranice území -katastry, chráněná území- Kraj Působnost AOPK Filtr omezen prostorovým výběrem deaktivovat ☐ Zvláště chráněné druhy ☑ KO - kriticky ohrožený ☑ SO - silně ohrožený ☑ O - ohrožený ☐ Druhy červeného seznamu ☑ CR - kriticky ohrožený ☑ EN - ohrožený ☑ VU - zranitelný ☑ NT - téměř ohrožený ☑ EX, RE - vyhynulý ☑ DD - chybí údaje ☐ Druhy evropských směrnic ☐ HD II - Habitats Directive, příloha II ☐ HD IV - Habitats Directive, příloha IV ☐ HD V - Habitats Directive, příloha V ☐ BD I - Birds Directive, příloha I ☐ Nepůvodní druhy ☐ BL - černý seznam: výskyt omezován ☐ GL - šedý seznam: výskyt tolerován ☐ WL - varovný seznam: výskyt možný	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zobrazen 1. - 26. záznam ze 26(Vše 42 151 550)

č.	Nález ID	Mapa	Akce	Druh		Lokalizace	Datum od	Datum do	Autor	Kód pole	Věroh
1	32993021			*Plecotus austriacus* netopýr dlouhouchý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
2	32972882			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
3	32971453			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
4	32970365			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
5	32969398			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
6	32968290			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
7	32963630			*Eptesicus serotinus* netopýr večerní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
8	32962692			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
9	32961156			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
10	32952746			*Eptesicus nilssonii* netopýr severní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
11	32894557			*Vespertilio murinus* netopýr pestrý	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
12	32879310			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
13	32877771			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		21.6.2011	22.9.2011	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
14	32877195			*Myotis nattereri* netopýr řasnatý	6655		21.12.2012	19.3.2013	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
15	32875856			*Myotis myotis* netopýr velký	6655		21.12.2011	19.3.2012	Anděra Miloš, Gaisler Jiří	6655	
25	26479973			*Myotis nattereri* netopýr řasnatý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	66	
26	12114930			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	6655	Dobešov u Černovic -	1.1.1994	31.12.1994	Zbytkovský P., Anděra Miloš	66	
16	26511565			*Vespertilio murinus* netopýr pestrý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
17	26504845			*Eptesicus nilssonii* netopýr severní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
18	26504514			*Myotis daubentonii* netopýr vodní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
19	26489031			*Eptesicus serotinus* netopýr večerní	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
20	26488672			*Barbastella barbastellus* netopýr černý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
21	26486216			*Nyctalus noctula* netopýr rezavý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
22	26484580			*Plecotus austriacus* netopýr dlouhouchý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
23	26482763			*Plecotus auritus* netopýr ušatý	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	
24	26480542			*Myotis myotis* netopýr velký	6655		1.1.2010	31.12.2010	Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	6655	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny:</u>  <u>Další druhy živočichů</u> Citace dokumentace SEA: *Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit.* Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. <u>Stav krajiny a cenných biotopů</u> Citace SEA: *V dotčené AO se nachází **minimálně** zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES.* V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další citace SEA: *Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit.* V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší</u>** Citace dokumentace SEA: *Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý* ***zanedbatelný v době výstavby****, nepřímý mírně pozitivní v době provozu* *Bodové hodnocení +1!* Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí **dlouhodobé zdravotní dopady** navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. **SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území.** Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty.** Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „*Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!*“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná. **Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe.** **Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná.** Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, **ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí.** Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. **Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „*podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku*“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti **na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů**, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území.** Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. **Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější.** Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor</u>** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. **Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb.** SEA konkrétně uvádí: „*Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.*“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. **Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m.** **Jedná se zejména o tyto objekty:** **k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51,** **k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57,** **k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26,** **k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40,** **k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104,** **k.ú. Tříklasovice č.p.: 55,** **k.ú. Psárov č.p.: 33, 50,** **k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46,** **k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14,** **k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60.** Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. **V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. **Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující. Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území.** Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů **je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí.** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality **Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené.** Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) **Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví.** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. **Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „*Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.*“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. **Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.** Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.** SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví.** Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „*zanedbatelné*“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> **<u>Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace.</u>** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **6.6 Krajinný ráz** **6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „*mírně negativní*“ s bodovým hodnocením „*-1*“.** Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „*mírně negativní*“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „*mírně negativní*“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „*Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost*.“ Dále uvádí: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ A současně: „*Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.*“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „*Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.*“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „*mírně negativní vliv*“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje</u> **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu.** Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „*Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.*“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „*Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…*“ Současně ukládá: „*zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením*“ a: „*eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.*“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „*soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny*“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)</u>** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice.** Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ Současně uvádí: *„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: *„území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků*“ a upozorňuje, že tato území jsou: *„citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“* Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů.** Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studii krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50.** **Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru.** SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „*sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru*“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území.** **Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí,** **neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území.** Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze *„mírně negativní“*. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „*Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.*“ Současně požaduje: *„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“* Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky</u> **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku.** **Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny, s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území.** Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. **SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. **<u>Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb.</u>** SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „*nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem*“ a o území představující „*symboly jihočeské krajiny*“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území.** To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny</u>** **<u>Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny.</u>** **<u>Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu.</u> Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu</u>** **<u>Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz.</u>** **<u>Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako pouze „*mírně negativních*“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „*mírně negativní*“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „*mírně negativní*“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: *„nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“* Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury.** **Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu.** Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. *(1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o* *a) stavby nebo zařízení vysoké **75 m a více nad terénem,***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu, *c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení,* ***větrné elektrárny*** *a vysílací stanice.* Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. **<u>6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy</u>** **<u>Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obranu státu a vojenské zájmy České republiky.</u>** **<u>Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m).</u>** **<u>Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE.</u>** Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. **Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém</u>** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině.</u> Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. **Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny.** Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encounters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec.** **Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí.** SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. **Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování.** Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru.** **Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory.** SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026]. GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_overview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod</u>** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 –	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. **Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů.** **Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu.** Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná.** **Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech.** SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení</u> **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů.** **<u>Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací.</u>** SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. **<u>ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety.</u>** **Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA.** Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. **<u>6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. **Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků.** **Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace.** **Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren.** Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území.** Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. **Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny.** Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Budějovice, 14. 5. 2026. **<u>6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení</u>** Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, **zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen.** **<u>Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu.</u>** Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. **Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.8 Hmotné statky** **6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti.** Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „*rozředění*“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> **Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB –	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.** Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území</u>** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu.** Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu.** **Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území.** Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní **zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu dopravní síť**, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území</u>** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. **Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území,** **rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků.** AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. **Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s veřejností.** V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv</u>** Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. **Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů.** **Současně dochází k situaci, kdy <u>obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady</u>,** **avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena.** Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. **Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady umožňující jeho objektivní ověření.** Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari-Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. **Neobsahuje však podrobné vyhodnocení množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren.** **Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení.** Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. **Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi.** Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. **Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území.** **Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren.** **Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů. Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných komponent a následné zpracování vznikajících odpadů.** Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026].	

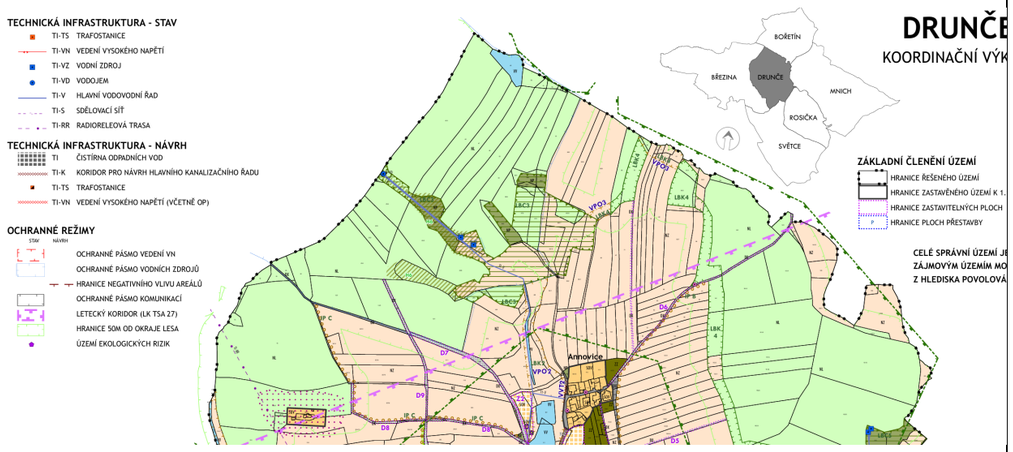
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. **Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží.** Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí	

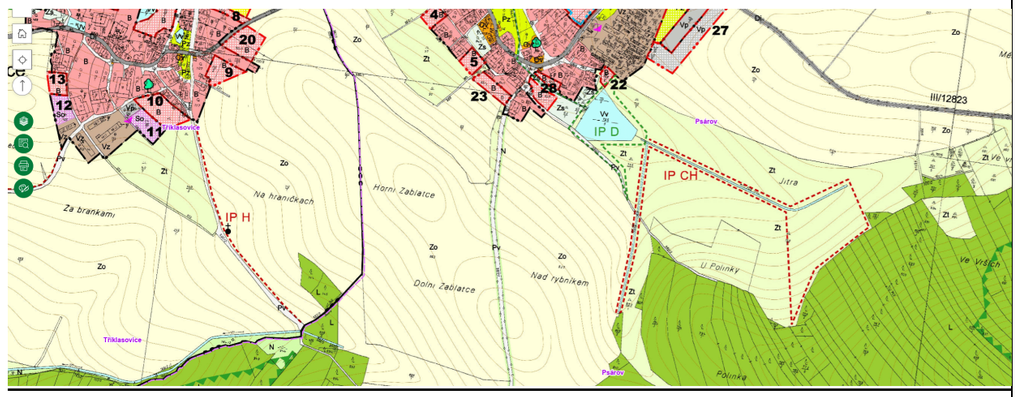
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026].	

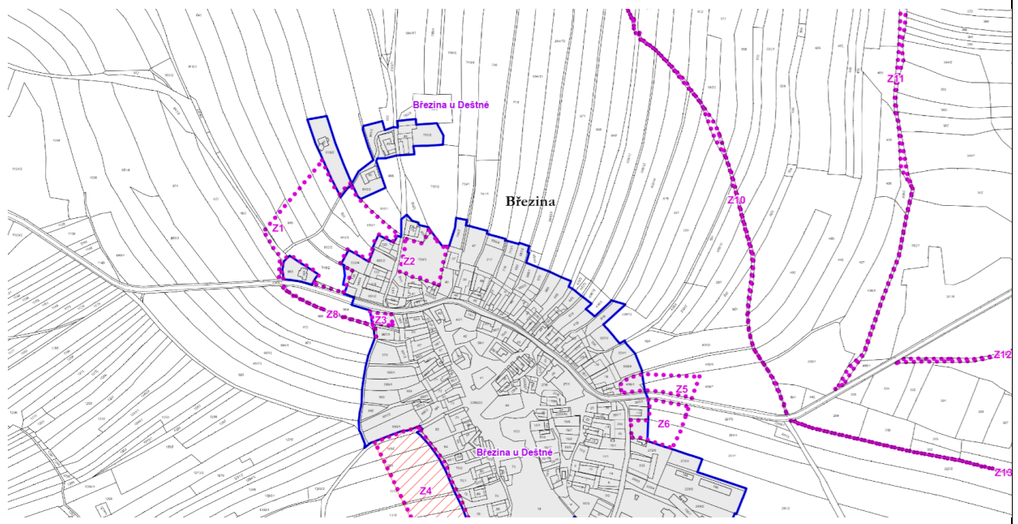
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. **Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>koordinována s jejím dokončením</u> Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **<u>6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí</u>** **<u>6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín</u>** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše	

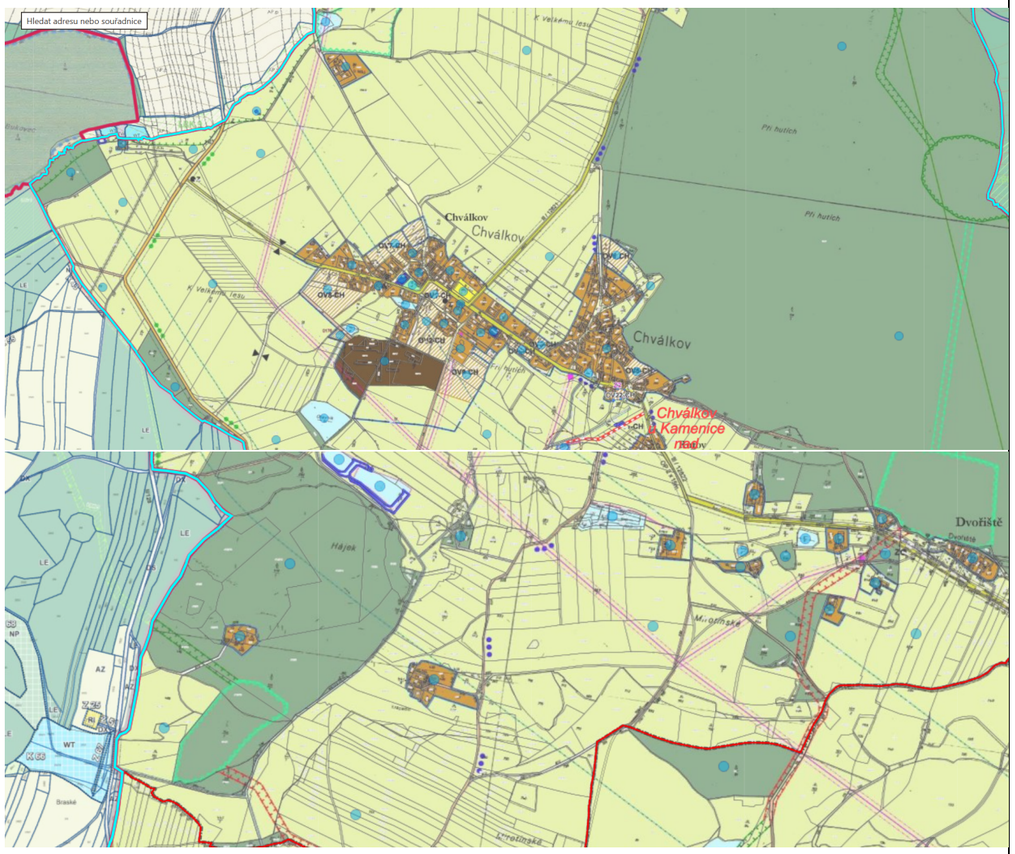
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná rozhledna** na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.**	

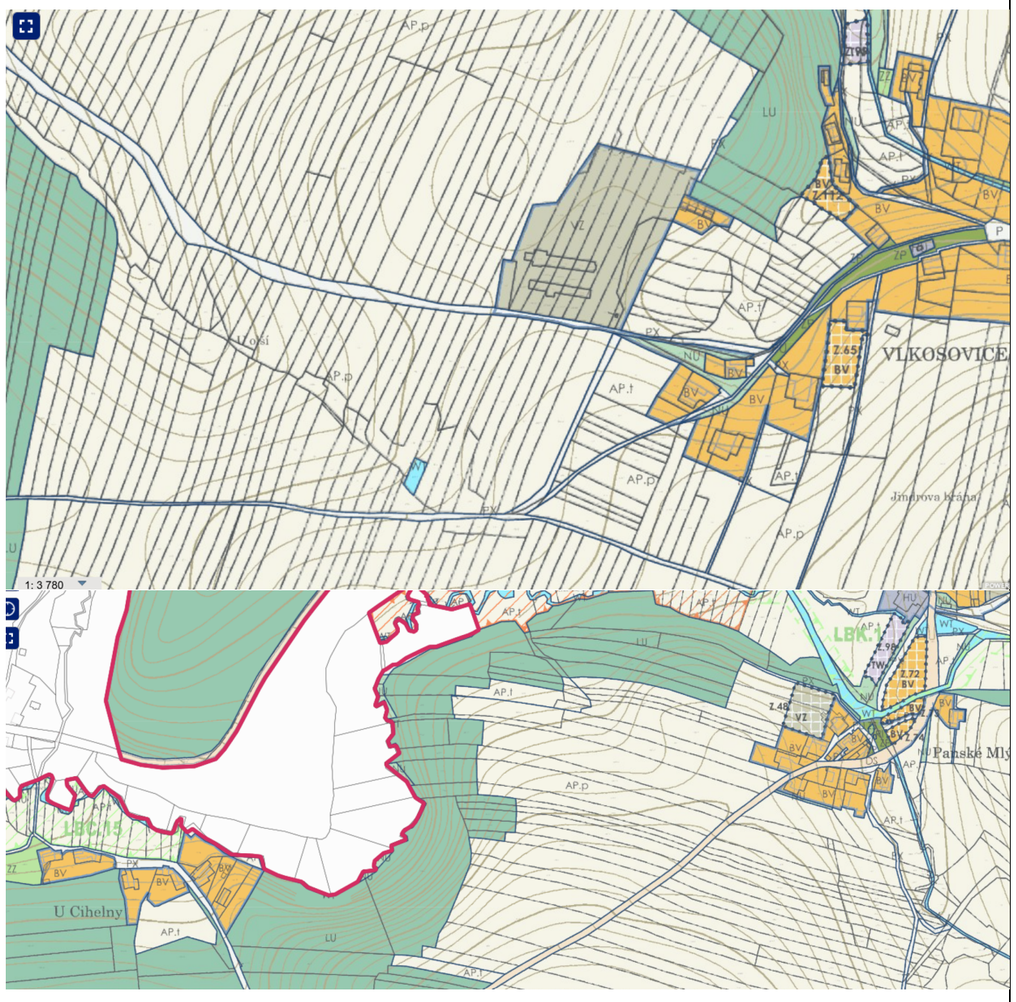
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady.** **U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže).** **V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA - STAV TI-TS TRAFOSTANICE TI-VN VEDENÍ VYSOKÉHO NAPĚTÍ TI-VZ VODNÍ ZDROJ TI-VD VODOJEM TI-V HLAVNÍ VODOVODNÍ ŘAD TI-S SDĚLOVACÍ SÍŤ TI-RR RADIORELEOVÁ TRASA TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA - NÁVRH TI ČISTÍRNA ODPADNÍCH VOD TI-K KORIDOR PRO NÁVRH HLAVNÍHO KANALIZAČNÍHO ŘADU TI-TS TRAFOSTANICE TI-VN VEDENÍ VYSOKÉHO NAPĚTÍ (VČETNĚ OP) OCHRANNÉ REŽIMY STAV NÁVRH OCHRANNÉ PÁSMO VEDENÍ VN OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍCH ZDROJŮ HRANICE NEGATIVNÍHO VLIVU AREÁLŮ OCHRANNÉ PÁSMO KOMUNIKACÍ LETECKÝ KORIDOR (LK TSA 27) HRANICE 50M OD OKRAJE LESA ÚZEMÍ EKOLOGICKÝCH RIZIK DRUNČE KOORDINAČNÍ VÝK BOŘETÍN BŘEZINA DRUNČE MNICH ROSIČKA SVĚTCE ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ K 1. HRANICE ZASTAVITELNÝCH PLOCH HRANICE PLOCH PŘESTAVBY CELÉ SPRÁVNÍ ÚZEMÍ JE ZÁJMOVÝM ÚZEMÍM MO Z HLEDISKA POVOLOVÁ Annovice **<u>6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov</u>** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná FVE** na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina</u>** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše).** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.  **6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. **Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován?** Je stejně zablokován i	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? **Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel **dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích**. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] **<u>VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ</u>** **<u>7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** **<u>7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. **Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech** a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. **Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí**, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně lesozemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. **Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.** SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo.** **Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 15. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí.** Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života.** Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. **SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.** Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu.** **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování</u>** **<u>7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení</u>** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny.** **SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení.** Územní opatření současně stanoví, že: „*Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.*“ „*Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.*“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. **Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA.** V případě AOV47 – Bukovec však dokumentace ponechává řadu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. **Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření.** Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. **SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.** Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren.** SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce.** Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval **důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí**, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren **(pokud EIA vůbec bude provedena, viz připomínka 8.1.1)**. Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. **Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území.** V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí</u>** **Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních.** Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. **<u>Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. **Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu.** Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení.** Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „*nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území*“.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA **musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení.** V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu.** **Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů.** SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a **dostatečně spolehlivé** vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby</u>** Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. **SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů.** **Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území**. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí.** Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví.** **SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence.** Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>7.3.5 Absence modelu výstavby VTE</u>** **Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň <u>obecný model způsob zakládání VTE vysoké 250m ani její celkové výstavby</u>, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA.** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody **nespecifický charakter**, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. **Podmínky reprodukují zákon**, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). **Podmínky jsou schematické** – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina **je jen 31 specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům v AO**. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) **Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE**, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi viditelností větších výškových odstupů. **Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO)**, omezování provozu v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. **Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory.** **Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely**, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. **nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR.** **Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP** (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité **a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, „přednostně“, apod.** **Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit nepřekročí.** Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému</u>** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „*-1 / 0 / +1*“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „*mírně negativní*“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „*0*“ a „*-1*“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „*dostatečná*“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. **<u>Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení.</u>** Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti.** **Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena.** Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. **Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity</u>** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. **Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. **Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.** **Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů.** Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu</u>** **<u>7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti</u>** a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „*nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy*“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „*dostatečná*“ a „*adekvátní*“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost.** Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. **Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území.** Dokumentace AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. **Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.** Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. **Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí.** **Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů.** b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. **Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady.** Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území</u>** a) Identifikace tvrzení dokumentace **Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území.** **Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					scénáře dalšího vývoje území. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty, 2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna</u>** a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. **Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné.** **Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. **Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů.** **Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech <u>zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená.</u> Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit.** Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. **Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti.** Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. **Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. **<u>Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána.</u>** Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. **Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:** **1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** **V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení.** d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování** **7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. **S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený **odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy** i reálnými podmínkami kraje a obcí, **přičemž tato podmínka splněna není.** Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „*Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.*“ Dále uvádí: „*Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.*“ A současně: „*Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.*“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí **je neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. **7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle ZOZE: – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kteréžto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. **7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba **za prvé** umísťovat VTE **do míst s minimálními zájmy zákonné ochrany přírody a krajiny** a **za druhé** v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění působení VTE, **nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu**, jako je v návrzích území opatření. **Podmínku 1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů.** K tomu se návrhy územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, **tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez.** Z návrhů AO **naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo**. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. **Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny.** Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. **Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší.** Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami.** Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, **míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady pro vydání územního opatření nedostatečné.** Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala **před schválením, platností a účinností ZOZE**, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které **po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno**. Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE** **7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic.** Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) **k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW.** V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. **V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren** v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak **Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW.** **V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory.** Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. **Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva.** V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna.** Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav 4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). **Směřování**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, **pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. **Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025.** Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. **7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. **Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob.** **Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší.** Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami.** Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. **VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány **a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí**. **8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, **prakticky na úrovni EIA.** Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je **měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru)**. Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu **s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření**. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných **v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny.** Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: ***(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.*** *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. **Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.** Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo* - *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, **že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními**.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, **už tedy EIA podléhat nebude**, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. **Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA**. **Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat.** Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. **Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů.** Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, **ale ponechat jejich vymezení na územní plány.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru* ***nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat.*** *Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* - *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení,* ***které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.*** - *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.* Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE **je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.** **Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní:** „*Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.*“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že **i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“:** „*Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).*“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „*zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.*“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? **K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod.,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření. **Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě dostupných podkladů. **Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje, viz připomínku v jiné části tohoto podání.** Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. **Co však na úrovni územního opatření lze jen s obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody.** Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru, nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, **za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO**. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. **To se nestalo.** Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO **bez toho, aby byl řádně vyhodnocen stav životního prostředí v AO.** Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 **a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo)**. Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s. 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody **nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat** ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a 3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE **nebyla na úrovni státu prověřována.** Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. **Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci jiných zákonných ustanovení.** Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a významný dopad na životní prostředí. **Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo.** Stejně jako parametr velikostí AO **měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu**, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. **Už výběr AO tedy patrně kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE.** I tak by pečlivá příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, **měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad.** Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE **mírně rozšiřuje na všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy**. Návrh územního opatření se má **zdánlivě** připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. **Ve skutečnosti ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. *a dále s požadavky*…“), přičemž písmena a) – f) uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů.** Zákon ZOZE tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit **jakoby se jednalo o kauzální posuzování**. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, **nikoli však jediným podkladem pro územní opatření.** Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto ustanovení, **když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně plánovací dokumentace nebo rozhodnutí**. **Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru.** A má-li se na základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska **musel disponovat takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit.** To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá. **Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány**. Není určeno, jak velké plochy budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní **měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb.** Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o **za prvé nedostatečně zjištěný stav věci** ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a **o za druhé** v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody **vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, **tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, **aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy.** Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně **na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů.** Řada klíčových vlivů, **zejména hlukové zátěže**, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, **je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území.** Územní opatření podle **ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit.** Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III</u> Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. **Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví:** **„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“** **Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch.** **<u>Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování.</u>** Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. <u>Návrh řešení:</u> Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů.** **AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí.** Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). **Tím vzniká zákonem nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO.** Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. **Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i).** Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti</u>** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „*least-conflict siting*“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.** **Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území.** SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území.** **Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území.** SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit</u>** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území.** SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, **neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy** vymezovaných ploch a obecné, **deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria**, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou **účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost**. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna **kritéria celostátního nebo regionálního významu AO**. **Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu** a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti **je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch**, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, **aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly** do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím **a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP**, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je **podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami**. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, **jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území.** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie **musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv.** Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci **zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí.** Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. **Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací.** V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. **Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², **přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti.** Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. **Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.</u> Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP</u>** Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. **<u>Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu!</u>** <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu</u>** **<u>8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky</u>** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „*co nejmenší*“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách.** **Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality.** **Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí.** Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „*nejméně konfliktní*“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„*Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.*“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu</u>** **Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí.** Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. **<u>Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu.</u>** Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. **Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy</u>** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, **<u>avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti.</u>** Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47</u>** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. **Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně tvrdí, že: „*Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny*.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu</u>** **<u>8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality</u>** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území.** **Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho dosažení.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. **Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.** b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí</u>** **a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území.** **Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. **Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí.** c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. **Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.** **Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení.** Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu</u>** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot.** Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu.** **Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU** **9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem **a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu.** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje **zásadní a vysoce konfliktní** střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: *§ 4* *Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti* *(1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu.* *(2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.*** *(3) Při vymezování akcelerační oblasti **se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky,***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.</u> *§ 8* *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území* *(1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje* ***<u>podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření</u>*** *pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první.* *(2)* ***Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona.*** *(3)* ***<u>Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně.</u>*** ***§ 27*** ***Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko*** ***(1)*** *Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu.* ***(2)*** ***<u>Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení.</u>*** ***(3)*** *Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností.* ***(4)*** *Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí.* ***§ 28*** ***Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí*** ***(1)*** *Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je* ***a)*** *záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a* ***<u>b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1.</u>*** ***(2)*** *V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem.* ***(3)*** *V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). ***(5)** Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, **příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí.** Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů.* ***(6)** Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) **neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem** č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí **řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** v širším území, dále chybí **dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo.** Dokumentace rovněž **neobsahuje variantní řešení**, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech** návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: *§ 2* *Rozsah posuzování* *Posuzují se **vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy[2]) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště[15]).*** *§ 5* *Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí* *(1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a **nepřímých** významných vlivů provedení **i neprovedení** záměru na životní prostředí.* *(2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně **a v kontextu vlivů záměru jako celku.***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, ***popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis.*** *Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru* ***vůči závažným nehodám nebo katastrofám****, které jsou pro daný záměr relevantní.* *(4) Posuzování záměru zahrnuje* ***i návrh opatření k předcházení*** *možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření,* ***a dále návrh opatření k monitorování*** *možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace **připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení.** Dokumentace dále **ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu.** Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace **ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně.** Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení.** Citace ZOPK: *§ 4* *Základní povinnosti při obecné ochraně přírody* *(2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.* *§ 5b* *Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků* *(1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely.* *§ 12*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana krajinného rázu a přírodní park *(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.* *(2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.* *§ 56* *Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů* *(1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství[10], lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu[47c].* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody**.**Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území **s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. **Les je významný krajinný prvek.** VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. **Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost **je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu**. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí.** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: *§ 2* *(1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.* *(2) Správní orgán uplatňuje **svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*** *(3) Správní orgán **šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká** (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem **a v nezbytném rozsahu.*** *(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení **bylo v souladu s veřejným zájmem** a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož **i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*** *§ 3* *Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, **aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*** *§ 68* *(3) V odůvodnění se uvedou **důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů**, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konkrétně v jeho § 13: ***§ 13*** ***Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*** Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a **tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí**. Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že *„… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý,* ***fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy.*** *Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“* Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem **legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.** V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: *„… obsah*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba **má právo pokojně užívat svůj majetek.** Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. 'Pojem ‚majetek' obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek', tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel **může tvrdit, že má přinejmenším ‚legitimní očekávání' dosáhnout účinného užívání vlastnického práva.** Předmětem ochrany podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […]."* Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, **za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se);** v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně" systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. <u>Návrh řešení:</u> Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR</u>** **Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující:** **<u>Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy:</u>** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: *[56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí **<u>nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem</u>** i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluví o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. ***Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti" (nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20)****. „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými" (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku.* *[57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat,* ***že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů." Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.*** **<u>Ohledně používání metodik v rámci územního plánování:</u>** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: *Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi.* ***<u>Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil</u>*** **<u>Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy:</u>** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: *I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.)* ***dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí.*** *II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání.* *III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet* ***k obsahu celého napadeného opatření.*** **<u>Ohledně principu proporcionality v územním plánování:</u>** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, **ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům.** (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) **<u>Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování:</u>** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení**, (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu:</u> Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že **krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli** (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) **<u>Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability:</u>** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES** (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100). **<u>Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, **že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů.** Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry **nepřezkoumatelné**. <u>Návrh řešení:</u> Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE</u>** **<u>10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí</u>** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: *PŘÍLOHA I* *Informace uvedené v čl. 5 odst. 1* *Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují:* *……* *f)* ***možné významné vlivy ([4])*** *na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory;* *PŘÍLOHA II* *Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5* *…….* *2.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: *……..* ***kumulativní povahu vlivů,*** *([1]) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000-2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999.* *([2]) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1).* *([3]) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80).* *([4]) Tyto vlivy by mely zahrnovat sekundární,* ***kumulativní, synergické****, krátkodobé, strednedobé a dlouhodobé, trvalé a prechodné, pozitivní a negativní vlivy.* <u>Návrh řešení:</u> Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)</u>** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: *Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá* ***<u>odpovídajícímu</u>*** *posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4* ***schválí příslušné***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti. Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která **požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí**, aby bylo možné předcházet závažným negativním dopadům. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **neprokazuje**, **že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem**, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude **směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání.** Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita **nesplňuje**, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. **Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí.** Viz citace příslušné části směrnice: *Článek 15b* *Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Do 21. května 2025 provedou členské státy ***koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové, podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti****, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*[12]), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí.* *Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.* *2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména:* *a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech;* *b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému;* *c)* ***dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování.*** *3. Členské státy upřednostní* ***vícenásobné využití*** *oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být* ***slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí.*** *4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.* *Článek 15c* *Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie* *1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech:* *a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž:* *i)* ***upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;*** *ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců,* ***jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii),*** *s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura;* *iii) použijí* ***všechny*** ***vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle směrnice Rady 92/43/EHS (*[13]), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*[14]); *b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně* ***účinných*** *zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*[15]) *a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES.* *Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí.* Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice.** **V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí:** *uznávajíce také, že* ***každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu*** *a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací,* *majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí,* ***musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního prostředí*** *a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv,* *uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí* ***a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování****, přispívá ke zvyšování povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí,* ***poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu,*** *usilujíce touto úmluvou* ***o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí,*** *uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí* ***transparentnost****, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech,* *uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít* ***volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů využít,*** *uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou* ***hrát jednotliví občané, nestátní organizace*** *a soukromý sektor,* **Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí:** ***Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech***	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. *Každá strana bude* ***(a)*** *uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I;* **(zde je uvedeno mimo jiné:** **17.** Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km. **20.** Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) ***(b)*** *uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech,* ***které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením;*** ***(c)*** *moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit.* ***2.*** *Dotčená veřejnost* ***bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o:*** ***(a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno;*** ***(b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí;*** ***(c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí;*** ***(d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o:*** ***(i) zahájení procedury rozhodování;*** ***(ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení;*** ***(iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání;*** ***(iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti;*** ***(v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů;*** ***(vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a*** ***(e)*** ***skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.*** ***3.*** *Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2* ***a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí.*** ***4.*** *Každá strana zajistí* ***účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná.*** ***5.*** *Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu,* ***aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti.*** ***6.*** *Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4:* ***(a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí;*** ***(b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí;*** ***(c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí;*** ***(d) netechnický souhrn výše uvedených bodů;*** ***(e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a*** ***(f)*** *hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*7. **Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti.*** ***8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti.*** ***9.** Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno.* Tím došlo k **zásadnímu** omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami.** Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: *Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ.* ***Bodové hodnocení** -1* ***Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření.* *Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní* Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY** **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, **zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.** Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** **Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch.** Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.** Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv **s výrazně omezenými procesními právy**, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí.** Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k **nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). **Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR:** Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému **porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví.** To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má **stejný** zákonný obsah a ochranu. **Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek** před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Výše uvedené má přímou souvislost s ust. **§ 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1:** **(*1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům*** *nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní,* ***energetické*** *nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací* ***platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění)****, pokud tento zákon nestanoví jinak.* Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury ***§ 1*** ***(1)*** *Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie[24)] a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní,* ***energetické*** *a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich* ***majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami.*** *Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie[10)] výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(4) ***Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí*** *stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií,* ***stavby pro energetickou bezpečnost*** *nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu[5)], pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními.* ***(5)*** *Stavbou pro* ***energetickou bezpečnost*** *se pro účely tohoto zákona rozumí* ***d)*** *stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících;* ***stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.*** **Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu!** To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: ***§ 2e*** ***(1)*** *Stavba pro energetickou bezpečnost,* ***s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou*** **(zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury).** *Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie.* ***(2)*** *V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu.* **Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále:** *§ 3* *(1) Vyvlastnění je přípustné* ***jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.*** *Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.* *(2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.* **Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:** ***§ 2*** ***(1)*** *Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti.* ***(2)*** *Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě.* ***(3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc.*** *Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů.* ***§ 2d*** ***(1)*** *Proti rozhodnutí o povolení záměru* ***stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání.*** ***(2)*** *V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d).* ***(3)*** *Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když **vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých**, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Podle čl. 12, odst.1, věta první:** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. **Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. **12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. **Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna.** **Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.** Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „*Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…* ***Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení.*** *Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…* *Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.</u>** Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO_2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, **resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO_2 <u>převáží nad právem na samosprávu.</u>** Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena **bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce**, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. **Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná** a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. **To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou.** Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. **Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě.** Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). **Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany.** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě</u>** Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, **<u>může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“,</u>** např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.** Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. **Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace.** Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru **tak znamená ochuzení obcí**, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. **Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly.** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné **<u>kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE.</u>** **Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem**, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno **vyvažovat** jednotlivé zájmy. **Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu.** Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.** Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi **zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky.** Navržený zásah do územního plánování **není přiměřený sledovanému cíli**, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Požadavek na vymezení akceleračních zón **na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU**. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice **neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda**. **Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel.** Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. **Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP** jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, **že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány**, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. **S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu.** Právě na místní úrovni je totiž možné **nejlépe** prozkoumat konkrétní podmínky v území a **vyvážit** všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, **vzhledem**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, **všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.** Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje **dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas** obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. **12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území.** Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. **Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce.** **Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas** s vymezením AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec.** Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 –**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí</u>** **Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují <u>zásadní nesouhlas dotčených krajů</u> a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí.** Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „*Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: *„ Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“* Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: *„vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“* Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „*žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv*“ a dále: „*podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích*“. **Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502** Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu</u>** Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. **Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků.** **Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu.** Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ** Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami **a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona.** Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala **reálná možnost** záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy **se tím stává čistě formálním.** **Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE:** **• přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce,** **• oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,** **• a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.** Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. **Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat**. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. **Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území.** **Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy.**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, **aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv.** Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón **považujeme za jednání protiústavní**, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. **Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027.** **Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území**. Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, **proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.	
4574.	Irena Janovská	MMR-40310-2026-81	99cza	AOV47	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC** **Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění.** **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** **Irena Janovská..,** **Mnich** Podávám připomínky jako osoba žijící v dotčeném území, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako spoluvlastník nemovitostí v dotčeném území, a to konkrétně nemovitých věcí zapsaných na listu vlastnictví č. 272 v k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou. **III. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina:	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. **IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE** Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek **V. OBSAH PŘIPOMÍNEK**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa **Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů** **6.4 Ochrana přírody a biodiverzity** **Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** **Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** **Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** **Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** **Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨** **Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** **Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** **Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** **Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** **Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** **Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** **Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** **Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** **Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** **Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** **Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** **Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** **6.6 Krajinný ráz** **Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu **Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** **Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** **Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** **Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** **Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** **Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** **6.8 Hmotné statky** **Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** **Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** **Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** **Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** **Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** **Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území** **6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín **Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** **Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** **Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** **Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** **Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** **Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** **Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon** **samosprávy, absence metodiky** **7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických** **vlivů** **Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných** **parků** **Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** **Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** **Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** **7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování** **Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** **Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na** **životní prostředí** **Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** **Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** **Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby** **Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů** **na krajinu a veřejné zdraví** **Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** **Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** **Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** **Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** **7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti **Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** **Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** **Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** **Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** **Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** **Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního** plánování **Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** **Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** **Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** **Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** **Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto** **nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** **Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** **Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** **Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně** související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE **Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském** **kraji** **Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** **Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** **Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR** **Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie **Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III** **Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** **Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** **Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území.** **Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** **Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP** **8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání** veřejného zájmu **Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** **Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** **8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu** **Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** **Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) **Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** **Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** **Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** **Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** **Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR** **Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** **Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** **Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** **Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** **Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** **Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** **Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. **Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** **Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost** **zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** **Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do** **práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** **Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** **Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s** **vymezováním akceleračních oblastí** **Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti** **a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** **Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** **VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové** **vody** Citace SEA: AO protéká Brusník a Hojovický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody **mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky** **nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto** bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch** **a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.** **Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.** **Bodově ohodnocený vliv 0** Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, **konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný** **vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky** **vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb** **b) dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č.** **00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena** **ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu voda.gov.cz** b) Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda **d)** Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. **e)** **Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com.** **Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.** **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje** **rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje.** Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. Návrh řešení: Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. **Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					horninového prostředí. **Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů.** V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured _Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového **masivu.** V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. **Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních** **zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod.** **Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž** **ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace:** Komplexní analýza k.ú. Bořetín Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách. Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Březina Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Drunče Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Hojovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec. Ochrana vod: Vysoké riziko. Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní. Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Psárov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: Toto je kritický bod.. Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod přičemž s ohledem na parametry AOV 47 **dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo.** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. Návrh řešení: Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_ Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **22. 5. 2026].** **6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind- Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací.** Citace SEA: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. V severní části AO poddolovaná **území. Vliv je hodnocen jako nulový.** **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE** respektovat. **Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.** **Bodově ohodnocený vliv 0** Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka **se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny.** **Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA** **chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a** **dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o** **váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce** **je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba** **a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc** **dokumentace ho nijak nevyhodnocuje.** **V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku:** Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Návrh řešení: Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. **Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl** **záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a** **nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu** **požívající nejvyšší zákonnou ochranu.** **Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany,** **0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní“ a** **bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1.** Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci meliračních systémů ani jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. **Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního** **fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a** **odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu.** Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. **SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území.** Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. **15. 5. 2026].** ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. **Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná.**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto **prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň** **neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku,** **mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000** **metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců.** V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. **Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na** **straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní** **postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného** **zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností** **vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně** organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. Návrh řešení: Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení** **dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní** **prostředí.** **Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena** **rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po** **ukončení životnosti větrných elektráren.** **SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy** **větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace** **zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena** **původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy.** Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.6 Degradace zemědělské půdy** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. **Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků.** Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie** **European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších** **zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny.** Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v** **rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje** **nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické** **stability krajiny.** Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních** **dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních** **prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren.** **SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů. Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem **vymezení AOV 47:** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV** **pojmenována!** SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. **Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací,** **manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá** **možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem** **lesní krajiny.** Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. **1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!! Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako** trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a **zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.** **Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.** Bodové ohodnocení 0 Citace UO: **Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Zásah do těchto ploch musí být** minimalizován následujícími způsoby:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. **2. Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související** **infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec).** **3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím** **propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky** **nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.** Další citace UO: Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro **člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových** **komunikací. !!** **Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů** **vzhledem k rozsahu plánované výstavby. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním** opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. **Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby** **takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých** **dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost** **výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) **lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku** **pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro** **přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden** **základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování** **dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry** **a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit** **a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží** **proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude** **výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních** **ploch a fragmentací lesních porostů.** Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Les je významný krajinný prvek. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní** prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze **posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní** **systém ekologické stability.** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. **Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila** **skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás** **potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině.** Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy.** **Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky.** SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné.** **SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti** **lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí.** Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných **elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky.** Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli** strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože **akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026]. FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci** **území. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která** označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných** **elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních** **územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb.,** vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf- 9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů:** V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, které jsou neslučitelné s limity v UO: VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. Přednostně využívat pouze pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability **lesního komplexu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k nevhodnému dělení lesa, **vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně** do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo **vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající** infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) Odůvodnění: Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem **přijatelnosti realizace OZE v lesních územích.** Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.4 Ochrana přírody a biodiverzity** **6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „na habitaty lze očekávat mírně negativní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vliv“ a současně: „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“. Současně připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a dále uvádí: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.“ Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Stejně tak citace územního opatření: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: **1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude** přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. **2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.** **3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.** **4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo** období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47– AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: **1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno** podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. **2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení!** c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. **zastaví rotor VTE! Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.** To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. **5. 2026].** FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „drobných fragmentů“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a pramenišťních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a pramenišťních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů. Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška 6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito- jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…“ Současně dokumentace připouští: „Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: „…místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…“ a dále: „Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany. Oproti tomu citace předmětného územního opatření Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť. Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Migrační prostupnost Dokumentace SEA připouští, že „přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ a že „může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory. Oproti tomu citace předmětného územního opatření: i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. Citace UO: V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47: Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.“ Současně konstatuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení **SEA.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Současně připouští: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–**AOV50.** Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod **7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou** navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment- development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“. Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (Pernis apivorus), jestřáb lesní (Accipiter gentilis) a výr velký (Bubo bubo). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (Milvus milvus): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský: Luňák červený: Čáp černý: Citace Dokumentace SEA: Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!! Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území), **nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků,** bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Netopýři Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Dokumentace SEA dále uvádí, že „významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od **AO“.** Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 je přímo **v akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů,** čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA **& P. ZBYTOVSKÝ** 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA **& P. ZBYTOVSKÝ;** 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. **2001, V. HANÁK** 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Žďár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & **P. ZBYTOVSKÝ** Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: Bořetín – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ **Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec:** Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny: Další druhy živočichů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Citace dokumentace SEA: Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit. Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. Stav krajiny a cenných biotopů Citace SEA: V dotčené AO se nachází minimálně zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES. V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa Další citace SEA: Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit. V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** Citace dokumentace SEA: Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý zanedbatelný v době výstavby, nepřímý mírně pozitivní v době provozu Bodové hodnocení +1! Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost. Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. **SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území.** Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbin e_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně** stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. **Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést** **k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná.** **Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře** **známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe.** **Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná. Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového **cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by** většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje **kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v **území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na** modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. **Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou** charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. **6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. **Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve** **smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb.** SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. **Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů** **nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v** **dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m.** **Jedná se zejména o tyto objekty:** **k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51,** **k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57,** **k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26,** **k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40,** **k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104,** **k.ú. Tříklasovice č.p.: 55,** **k.ú. Psárov č.p.: 33, 50,** **k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46,** **k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14,** **k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60.** Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. **V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. **Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních** **rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující.** **Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území.** Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů je v rozporu s **požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího** správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality **Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti** **500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené.** Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) **Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity** **nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m** **bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou** **ochranu zdraví.** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. **Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné,** **neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví.** **Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani** **specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a** **zákonné řešení.** Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice** **akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči** **katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení** **hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné** **zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. **Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a** **posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany** **veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.** Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obec n%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. **5. 2026].** ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.** SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a** **amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví.** Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení. Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování** **adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení** **kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění** **všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **6.6 Krajinný ráz** **6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „mírně negativní“ s bodovým hodnocením „-1“.** Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „mírně negativní vliv“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného** **rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu.** Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…“ Současně ukládá: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením“ a: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice.** Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do** **harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb,** **neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost** **ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů.** Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících** **akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50.** **Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci** **dosud převážně venkovského a přírodního prostoru.** SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 –	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území.** **Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí,** **neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území.** Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do** **kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu.** SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.“ Současně požaduje: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do** **duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní** **vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku.** **Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou** **historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny,** **s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území.** Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. **SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území.** Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně- historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. **Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace,** **neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku** **250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb.** SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na** **noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území.** **Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající** **výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně** **neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území.** To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48– AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na** **rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické** **hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu.** Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz.** **Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako** **pouze „mírně negativních“.** Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: „nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů **SEA.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu.** **Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury.** **Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení** **Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu.** Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. (1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o a) stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem, b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu, c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, **29.4.2026.** **6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obranu státu a vojenské zájmy České republiky.** **Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně **o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských** **letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m).** **Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE.** Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit, každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. **Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v** **bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je** **dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace** **územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor** **je vymezen od země.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, **29.4.2026.** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. **Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje** **komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani** **nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb** **v lesní krajině.** Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. **Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru** **a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné** **turbíny.** Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encou nters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, **28. 11. 2025.** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti** **území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje **rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje** **kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí.** SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. **Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2** **písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA** **však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování.** Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. **5. 2026].** **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, **28. 11. 2025.** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní** **vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru.** **Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží,** **neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro** **turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory.** SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. **15. 5. 2026].** GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_ove rview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, **28. 11. 2025.** **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. **Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů.** **Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu.** Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná.** **Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných** **událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací** **ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech.** SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů.** **Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní** **odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani** **neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací.** SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. **ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení** **AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní** **střety.** **Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až** **do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a** **přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA.** Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. **6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. **Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků.** **Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně** **postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní** **výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na** **specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace.** **Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální** **bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren.** Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, **28. 11. 2025.** **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných** **elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území.** Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména **v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny.** Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. **6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se **pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen.** **Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která **se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru.** Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.8 Hmotné statky** **6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti.** Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti,** **vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp- content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. **Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.** Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu.** Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu.** **Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území.** Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu **dopravní síť, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. **Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační** **oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků. AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s **veřejností. V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především** nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. **Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy,** **stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů.** **Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena.** Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do** **území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. **Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména** **s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti** **budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu** **stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady umožňující jeho objektivní ověření.** Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari- Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. **19. 5. 2026].** TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. Neobsahuje však podrobné vyhodnocení **množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren.** **Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých** **fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životnosti zařízení. Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. **Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi.** Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. **Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a** **obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by** **umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území.** **Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní** **vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren.** **Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů.** **Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných** **komponent a následné zpracování vznikajících odpadů.** Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. **19. 5. 2026].**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. **Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická** **infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží.** Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a** **souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. **Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým** **záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na** **výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž** **zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí,** **zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově koordinována s** **jejím dokončením** Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí** **6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23,** **které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného **hlavního výkresu.** **Plánovaná rozhledna na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.** **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném** **ochranném pásmu VTE.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady. **U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže).** **V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je **patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná FVE na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno **z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je **patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím** **do AOV 47 (viz výše).** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m** **OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a** **biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Dále návrh akcelerační** oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48,** **BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno **z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí **v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí,** protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se **Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní **dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad,** který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1- ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] **VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. **Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí** **být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) **potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a** životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky** **na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně leso-zemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. **Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu,** **neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových** **dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu** **krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.** SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo.** **Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit** **krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Im pact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative- landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. **15. 5. 2026].** PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape- character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc1 25654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území.** **SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					venkovského prostředí. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života.** Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. **SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní** **mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje** **dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.** Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu.** **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně** **žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit** **ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich biotopy. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování** **7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a** **vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů,** **mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny.** **SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení.** Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být **identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV47 – Bukovec však** dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. **Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany** veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. **SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.** Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Návrh řešení: Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **22. 5. 2026].** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně** **řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren.** SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že** účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný **předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož** má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren (pokud EIA vůbec bude **provedena, viz připomínka 8.1.1). Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického** posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. **Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace** **více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území.** V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** **Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně** **posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část** **environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních.** Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. **Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.** Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. **Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se** **může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů** **dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají** **být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu.** Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat **zákonnost jeho vymezení.** Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v **takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu.** **Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně** **nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným** **stavem budoucích projektů.** SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí** **výstavby** Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. **SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani** **časové souběhy jednotlivých projektů.** **Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území.** Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně** **požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí.** Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které** **jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné** **zdraví.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence. Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a** **životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy** **podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** **Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE** **vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení** **SEA.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody nespecifický charakter, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. **Podmínky reprodukují zákon, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen** v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). **Podmínky jsou schematické – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina je jen 31** **specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům** **v AO. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky,** barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) **Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi** viditelností větších výškových odstupů. **Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO), omezování provozu** v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. **Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory.** **Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti** předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR. **Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro** náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, **„přednostně“, apod.** **Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že** **jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit** **nepřekročí.** Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **22. 5. 2026].** CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. **Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a** **jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo** určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu.** **Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do** **konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti.** **Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není** **tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena.** Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. **Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: **MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA –** metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **22. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. **Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření** **mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území.** **Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda** **vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné.** **Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost.** Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. **Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud** **dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení.** **Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.** **Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů.** Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA –** metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu** **7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje** opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. **Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace** AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. **Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do** **výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí,** **2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich** existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **ČR.** Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **22. 5. 2026].** **7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. **Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí.** **Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje** **jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů.** b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. **Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny** **energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady.** Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí,** **2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu** připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území a) Identifikace tvrzení dokumentace **Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území.** **Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní** **scénáře dalšího vývoje území.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty,** **2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich** existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. **Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí,** **které sama označuje jako potenciálně ovlivněné.** **Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné** **monitorovací mechanismy.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. **Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový** **postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů.** **Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají** **EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných** **nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit.** Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu,** **2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém** následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **ČR.** Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. **Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné** možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a** **preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti.** Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto** závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. **Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné** prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit** **ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. **Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána.** Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. **Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:** **1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** **V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení.** d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování** **7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. **S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy i reálnými podmínkami kraje a obcí, přičemž tato podmínka splněna není. Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí je **neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které** **byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje** **nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např.** **ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné** **úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP** **reflektuje.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. **7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné,** **netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně** **a reprodukovatelně.** Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle **ZOZE:** – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb.,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kteréžto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **23. 5. 2026].** **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR.** MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prost redi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. **7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba za prvé umísťovat VTE do míst s minimálními zájmy zákonné **ochrany přírody a krajiny a za druhé v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění** působení VTE, nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu, jako je v návrzích území opatření. Podmínku **1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů. K tomu se návrhy** územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení **potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez.** Z návrhů AO naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. **Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto** **stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny.** Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního **průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní** vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně** a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření. Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady **pro vydání územního opatření nedostatečné.** Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala před schválením, platností a účinností ZOZE, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které **po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno.** Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně** **související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích.** **Rozpor s politikou státu v oblasti OZE** **7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních** **elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou** působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje **Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici** **a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k** **výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.** 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými **VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW.** **V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další** **dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce** nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území **Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude** **dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva.** V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje** **Vysočina zohledněna.** Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav **4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou** potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně **invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a** **nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.** Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným **s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které** **samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. **Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025.** Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. **7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž **vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a** **vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých** **osob.** **Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně** a písemně krajskými úřady upozorňováno. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. **VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů **na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí.** **8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny** **Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, **prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš** **velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního** **plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc** naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami **územního opatření. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což** znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: **(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro** **využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska** **podle § 36 stavebního zákona.** (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou **mimořádně** **špatně** **uplatňovat** **podrobné** **argumenty,** **byť** **budou** **racionální.** **S největší** **pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.** Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné **zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.** Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný **úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr** **povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru** **vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo** **zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO** zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. **Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně** **posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování **konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět** k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, **které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného** **území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné** **velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní** **negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať** **již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.** - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a **aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a** **jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.** **Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním** aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec **nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“:** „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? **K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se** **mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se** **nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce,** **nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je** **ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření.** **Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné** **části vůbec nemusí proběhnout.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě dostupných podkladů. Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, **protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje,** **viz připomínku v jiné části tohoto podání.** Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. Co však na úrovni územního opatření lze jen s **obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody. Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru,** nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.). Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. To se nestalo. Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO bez toho, aby byl řádně **vyhodnocen stav životního prostředí v AO. Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se** jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů **a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo). Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s.** 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím **spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a** **§ 56 zákona o ochraně přírody. Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání** pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat **a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito** podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2).	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez **dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a 3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE nebyla na úrovni státu prověřována. Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci **jiných zákonných ustanovení. Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a** významný dopad na životní prostředí. Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k **tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo.** Stejně jako parametr velikostí AO měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. Už výběr AO tedy patrně **kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE. I tak by pečlivá** příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na **zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad.** Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE mírně rozšiřuje na **všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy. Návrh územního opatření se má** **zdánlivě připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit** nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. Ve skutečnosti **ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. a dále s požadavky…“), přičemž písmena a) – f) uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů. Zákon ZOZE tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit **jakoby se jednalo o kauzální posuzování. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona** o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, **nikoli však jediným podkladem pro územní opatření. Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto** ustanovení, když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně **plánovací dokumentace nebo rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru. A má-li se na** základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska musel disponovat **takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit. To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo** předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány. Není určeno, jak velké plochy budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny **relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb.** Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o za prvé nedostatečně zjištěný stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a o za druhé v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch **situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i** **ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich **technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé** **dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která** **má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy.** Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních **záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více** zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by **však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území.** Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto **skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný** ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli** **směrnice RED III** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. **Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví:** **„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou** **dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně** **nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“** **Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED** **III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování. Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. Návrh řešení: Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c- 2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů.** **AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí. Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). Tím vzniká zákonem **nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO.** Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. **Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i).** Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „least-conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.** **Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani** **objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území.** SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové** **pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území.** **Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje** **však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území.** SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území.** SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí** **splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, **neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a** obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, **funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a** **přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje** atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna kritéria celostátního nebo regionálního významu AO. **Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec,** **přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má** mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v **návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného** zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního** **potenciálu území.** Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je podložena **znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze** skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i **přijatelnosti v území.** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu **území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na** **místní podmínky a zájem dotčených samospráv.** Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z **obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch** **napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze** relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních oblastí není **narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů** **energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územně plánovací dokumentací. V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické **zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití **území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto** limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. **Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném** **stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení** **akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP** Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu! Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu** **8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách.** **Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality.** **Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí.** Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a** **plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného** **zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí.** Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. **Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti** **navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu.** Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. **Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh **vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti.** Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. **Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47.** **Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat,** **nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících** **opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně** **eliminovány.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu** **8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a** **současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace** **připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území.** **Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho** **dosažení.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení, – nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. **Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu,** **2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující** takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný** **ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští** **dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území.** **Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje** **jejich přiměřenost.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny, – vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. **Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru** **zatížení krajiny a životního prostředí.** c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. **Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno** **nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku,** **psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak** **neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto** **zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí,** **2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady** umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných** **elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu** nehodnotí, **2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady** umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.** **Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení. Nebylo identifikováno systematické** vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. **Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující** takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. **8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot.** Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci** **převažujícího veřejného zájmu.** **Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu,** **2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový** závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU **9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a bez významných **dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu.** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl** **zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a** **§ 56 zákona o ochraně přírody.** Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez **dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje zásadní a vysoce konfliktní střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: § 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí **a zájmy obrany a bezpečnosti státu.** (3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní **infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří,** **skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary,** **případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze** **využívat pro zemědělství.** § 8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje podrobnosti **potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro** využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první. (2) Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního **zákona.** (3) Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně **plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně.** **§ 27** **Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko** **(1) Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu. **(2) Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení.** **(3) Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona** o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností. **(4) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona** o ochraně přírody a krajiny se neprovádí. **§ 28** **Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí** **(1) Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá** posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je **a) záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11** odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a **b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1.** **(2) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá** vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem. **(3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle** § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. **(4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán** ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). **(5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné** **žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27** **odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje** **energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje** energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů. **(6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro** využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu ČR. **9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, dále chybí **dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo. Dokumentace rovněž neobsahuje variantní řešení, které by umožnilo porovnání méně** konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: § 2 Rozsah posuzování Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy **a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje,** **hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení** **a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné** **druhy, ptáky a evropská stanoviště15).** § 5 Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí (1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí. (2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku. (3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud **povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným** provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní. (4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace **připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení. Dokumentace dále ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu.** Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace ignoruje široký výskyt mimolesní **zeleně.** Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně** **s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody** **a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení.** Citace ZOPK: § 4 Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou. § 5b Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků (1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. § 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. § 56 Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství10), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu47c). Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující ochranná pásma **vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující další vodní toky, **vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového **masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody.Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního **fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. **Les je významný krajinný prvek. VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst.** 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším **ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. **Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou** **zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je** **nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života** **obyvatel.** Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený **návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení** **jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost** **odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou** **dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum** **rozhodnutí.** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: § 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě **zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.** (3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního **orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za** podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. (4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly **nedůvodné rozdíly.** § 3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou **důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.** § 68 (3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, **kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak** se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konkrétně v jeho § 13: **§ 13** **Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného** **poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde,** **důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.** Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich **legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí.** Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že „… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý, fyzická osoba **i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat** **své zájmy. Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá** změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“ Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S materiálním právním státem souvisí i pojem legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud **spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.** V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: „… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. ‘Pojem ‚majetek‘ obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek‘, tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel může tvrdit, že má **přinejmenším ‚legitimní očekávání‘ dosáhnout účinného užívání vlastnického práva. Předmětem ochrany** podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“ Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž **za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se); v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak** ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR** **Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako** **přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve** **svých rozhodnutích uvedl následující:** **Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: [56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně **s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem i bez nutnosti** nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluvi o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří **princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp.** **zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20). „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním** státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku. [57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat, **že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné** **povahy** **v rozsudku** **Nejvyššího** **správního** **soudu** **ze** **dne** **16. 12. 2008,** **čj. 1 Ao 3/2008-136,** **č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady** **pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.** **Ohledně používání metodik v rámci územního plánování:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán **ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického** **pokynu odchýlil** **Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: **I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání** (§ 101b odst. 3 s. ř. s.) dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich **existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí.** **II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání. **III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných** veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet k obsahu celého napadeného opatření. **Ohledně principu proporcionality v územním plánování:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům. (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) **Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek **důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení, (např. rozsudek NSS** č. j. 1 Ao 7/2011-526). **Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že krajinný ráz je hodnotou chráněnou **veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli (srov. např.** rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) **Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by **znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100).** **Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a **synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného** **skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým** byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE** **10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů** **a programů na životní prostředí** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: **PŘÍLOHA I** Informace uvedené v čl. 5 odst. 1 Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují: …… f) **možné významné vlivy (4) na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost,** obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory; **PŘÍLOHA II** Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5 ……. **2.** Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: …….. **kumulativní povahu vlivů,** (1) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000- 2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999. (2) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1). (3) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					160, 26.6.1999, s. 80). (4) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy. Návrh řešení: Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a** **planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se **ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří** **stanovisko široké veřejnosti.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která požaduje **včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, aby bylo možné předcházet závažným negativním** dopadům. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky neprokazuje, že při vymezování **akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem,** zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice **(EU) 2018/2001,** nařízení **(EU) 2018/1999** a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude **nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita nesplňuje, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. **Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí.** Viz citace příslušné části směrnice: Článek 15b Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 **1. Do 21. května 2025 provedou členské státy koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové,** **podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu** energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*12), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí. Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. **2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména:** a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech; b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému; c) dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, **nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování.** **3. Členské státy upřednostní vícenásobné využití oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí. **4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1** tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. Článek 15c Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie **1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako** dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech: a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura **a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé** **vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;** ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož **i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou** umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení **na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (*13), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*14);** b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně **účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie** z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*15) a zamezilo se zhoršení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí. Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování** **a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou** **úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice.** **V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí:** uznávajíce také, že každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací, majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního **prostředí a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu** mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv, uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech **životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování, přispívá ke zvyšování povědomí** veřejnosti o otázkách životního prostředí, poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a **umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu,** usilujíce touto úmluvou o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory **veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí,** uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí transparentnost, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech, uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využít, uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou hrát jednotliví občané, nestátní **organizace a soukromý sektor,** **Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí:** **Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech** **1. Každá strana bude** **(a) uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti** uvedené v příloze I; **(zde je uvedeno mimo jiné:** **17. Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km.** **20. Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou** posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) **(b) uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o** navrhovaných činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní **prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením;** **(c) moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení** tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit. **2. Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o:** **(a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno;** **(b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí;** **(c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí;** **(d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o:** **(i) zahájení procedury rozhodování;** **(ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení;** **(iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání;** **(iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti;** **(v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo** **dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů;** **(vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a** **(e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)** **nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.** **3. Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro** informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2 a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí. **4. Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti** **výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná.** **5. Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu, aby ještě před podáním žádosti o** **povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich** **žádosti.** **6. Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn** přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4: **(a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů** **předpokládaných zbytků a emisí;** **(b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí;** **(c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí;** **(d) netechnický souhrn výše uvedených bodů;** **(e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a** **(f) hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v** době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše. **7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném** **jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska,** **které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti.** **8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti.** **9. Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost** okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno. Tím došlo k zásadnímu omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako **základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení** krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany** krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. **Bodové hodnocení -1** **Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru** v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY** **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces **pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh** správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil **neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.** Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy pro nedůvodně **protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně** **vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele** **se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny **základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci** **VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak,** **bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do** **krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před **orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** **Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné **zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto** **jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit** **stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání** **ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.** Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu **narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva** nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně **preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní** pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. Není zde **v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich** **realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života** **obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny** základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního **řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených **subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech** ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, **který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné** **využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat všechny** stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných** elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, **když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do** **krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými** studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má** **stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna** **procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním** **podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.** Výše uvedené má přímou souvislost s ust. § 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky **významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1:** **(1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní,** **energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury** elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění), pokud tento zákon nestanoví jinak. Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury **§ 1** **(1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie24) a upravuje postupy při přípravě a** povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v **souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské** unie10) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. (4) Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu5), pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními. **(5) Stavbou pro energetickou bezpečnost se pro účely tohoto zákona rozumí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny **využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb** **výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu** **překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.** **Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené** **akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné** **infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu!** To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: **§ 2e** **(1) Stavba pro energetickou bezpečnost, s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5** **písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické** **infrastruktury). Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a** soběstačné výroby energie. **(2) V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a** energetického stavebního úřadu. **Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále:** § 3 (1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný **zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění** není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. **Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:** **§ 2** **(1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této** skutečnosti. **(2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí,** jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v **řízeních podle § 1 jeden měsíc. Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další** žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. **§ 2d** **(1) Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání.** **(2) V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a** rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d). **(3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v** řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v** rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo **vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno** **vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována** větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. **11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Podle čl. 12, odst.1, věta první: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek** je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy **provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. **12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na **jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit.** **Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu** **nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna.** **Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se** **samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně** **spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil** zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani **zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve** finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… **Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do **práva na samosprávu zasáhnout.** Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak **přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo** **naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto naprosto nelze při zásazích do** ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka** **lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako **nějaká diverzní akce, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a** bezprostředně ovlivněni. Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní **změnu je zcela nedostatečná a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady** takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto **návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato** **změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak** **odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou.** Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako **zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby** **kompetencí ve veřejné správě.** Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na **absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a** **obcím možnost kvalifikované obrany.** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na** **samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než **„nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu,** aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování** **obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.** Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale **dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů** **jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět** **OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat** umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory **vyjednávaly.** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území **povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní** **plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě** elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. **Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní** nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní** **koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem** **územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.** Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči **investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky.** Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. **12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu** **a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem **nezbytně nutně vláda.** **Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační** **oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat** tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. **Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly** **akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do** zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti **mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů.** **S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území** **rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe** prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny **podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.** Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje **dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím** usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. **12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas **není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území.** Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. **Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce.** **Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV47 –** Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje **jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec.** Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel.** Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s** **návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních** **oblastí.** Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: „vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“ Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. **Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502** Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení** **sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore- wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. **12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. **Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci,** **rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samostatné působnosti územních samosprávných celků. **Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na** **samosprávu.** Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ** Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví **ve smyslu § 310 stavebního zákona.** Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě **formálním.** **Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE:** **• přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce,** **• oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,** **• a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.** Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na **respekt k území.** **Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku** **8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky** **na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy.** Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, aby vláda ČR respektovala vůli **místních samospráv.** Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón považujeme **za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě** realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v **mnoha rovinách. Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit** životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického **práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli** ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. **Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027.** **Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území.** Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní** přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.**	
4575.	Čírtek Jiří	MMR-41275-2026-81	99cza	AOV47	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC** **Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění.** **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** **Zemo - Profit Mnich a.s., IČ 251 93 210, se sídlem 394 91 Bohdalín č.p. 94, zastoupena místopředsedou představenstva Ing. Jiřím Čírtkem,** Podávám připomínky jako osoba hospodařící v dotčeném území na půdě nebo v lese, jako vlastník nemovitostí v dotčeném území a dále jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **III. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. **IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE** Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek **V. OBSAH PŘIPOMÍNEK** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody** **Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** **Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** **Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních **studní** **Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** **Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** **Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** **Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** **Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** **Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** **Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy** **Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa** **(PUPFL)** **Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků** **určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí** **na lesní ekosystémy a PUPFL** **Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** **Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** **Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.4 Ochrana přírody a biodiverzity **Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** **Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** **Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** **Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** **Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨** **Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** **Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** **Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** **Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** **Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** **Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** **Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** **Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA** **Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** **Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** **Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** **Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** **6.6 Krajinný ráz** **Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti **Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** **Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** **Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** **Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** **6.8 Hmotné statky** **Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** **Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** **Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** **Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** **Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** **Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území** **6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí** **Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín** **Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** **Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** **Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** **Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** **Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů **Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** **Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** **Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního** plánování **Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** **Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** **Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** **Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** **Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto** **nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** **Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** **Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** **Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně** související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE **Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina** **Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském** **kraji** **Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** **Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** **Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR** **Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** **Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III **Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** **Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** **Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území.** **Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** **Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP** **8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání** veřejného zájmu **Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** **Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** **8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu** **Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** **Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** **Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** **Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** **Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví **Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** **Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR** **Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování** **vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** **Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně** **žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** **Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování** **vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** **Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** **Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti** **veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č.** **124/2004 Sb. m. s.)** **Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention,** **ETS No. 176)** **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a** **svobod** **Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje** **k dosažení deklarovaného účelu** **Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.** **Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** **Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost** **zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do **práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** **Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** **Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s** **vymezováním akceleračních oblastí** **Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti** **a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** **Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** **VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové** **vody** Citace SEA: AO protéká Brusník a Hojovický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody **mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky** **nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto** bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch** **a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.** **Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.** **Bodově ohodnocený vliv 0** Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:** a) V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, **konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný** **vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. **00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena** **ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu voda.gov.cz** b) Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda **d)** Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. **e)** **Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com.** **Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.** **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje** **rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje.** Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. Návrh řešení: Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. **Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. **Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních** **systémů.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured _Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového **masivu.** V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. **Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních** **zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod.** **Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž** **ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace:** Komplexní analýza k.ú. Bořetín Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách. Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Březina Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel. **1. Environmentální a vodohospodářské limity**	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Drunče Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Hojovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec. Ochrana vod: Vysoké riziko. Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní. Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Psárov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: Toto je kritický bod.. Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. **1. Environmentální a vodohospodářské limity** Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod přičemž s ohledem na parametry AOV 47 **dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo.** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. Návrh řešení: Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_ Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					22. 5. 2026]. **6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind-Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací** **Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací.** Citace SEA: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z **hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska** nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. V severní části AO poddolovaná **území. Vliv je hodnocen jako nulový.** **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE** respektovat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. **Bodově ohodnocený vliv 0** Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka **se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny.** **Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA** **chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a** **dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o** **váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce** **je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba** **a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc** **dokumentace ho nijak nevyhodnocuje.** **V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku:** Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Návrh řešení: Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. **Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl** **záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a** **nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu** **požívající nejvyšší zákonnou ochranu.** **Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany,** **0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní“ a** **bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1.** Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. **Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního** **fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a** **odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu.** Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. **SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území.** Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. **15. 5. 2026].** ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. **Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná.** **Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto** **prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000** **metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců.** V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. **Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na** **straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní** **postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného** **zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností** **vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně** organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. Návrh řešení: Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení** **dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní** **prostředí.** **Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena** **rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po** **ukončení životnosti větrných elektráren.** **SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy** **větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace** **zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena** **původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy.** Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW.** Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.6 Degradace zemědělské půdy** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. **Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků.** Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie** **European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších** **zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny.** Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v** **rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje** **nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické** **stability krajiny.** Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních** **dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních** **prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren.** **SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní** **model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů.** Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem **vymezení AOV 47:** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV** **pojmenována!** SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. **Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací,** **manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá** **možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem** **lesní krajiny.** Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. **1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!! Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako** trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a **zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.** **Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.** Bodové ohodnocení 0 Citace UO: **Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Zásah do těchto ploch musí být** minimalizován následujícími způsoby: **1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se** především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. **2. Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec).**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence. Další citace UO: Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro **člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !!** **Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním** opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. **Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry **a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit** **a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží** **proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude** **výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních** **ploch a fragmentací lesních porostů.** Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Les je významný krajinný prvek. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní** prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze **posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní** **systém ekologické stability.** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. **Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině.** Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních** **variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na lesní ekosystémy. **Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila,** **proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní** **území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky.** SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné.** **SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti** **lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných **elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným** **poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky.** Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli** strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. **Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože** **akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026]. FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci** **území. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která** označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** **Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných** **elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních** **územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb.,** vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů:** V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, které jsou neslučitelné s limity v UO: VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. Přednostně využívat pouze pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability **lesního komplexu.** Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k nevhodnému dělení lesa, **vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně** do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnoty. Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo **vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající** infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) Odůvodnění: Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem **přijatelnosti realizace OZE v lesních územích.** Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.4 Ochrana přírody a biodiverzity** **6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“ a současně: „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“. Současně připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a dále uvádí: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.“ Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Stejně tak citace územního opatření: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: **1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude** přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. **2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.** **3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.** **4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo** období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47– AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus),	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: **1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno** podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. **2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení!** c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. **zastaví rotor VTE! Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.** To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. **5. 2026].** FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „drobných fragmentů“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. **5. 2026].** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů. Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito- jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…“ Současně dokumentace připouští: „Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: „…místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…“ a dále: „Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany. Oproti tomu citace předmětného územního opatření Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť. Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Migrační prostupnost Dokumentace SEA připouští, že „přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ a že „může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory. Oproti tomu citace předmětného územního opatření: i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. Citace UO: V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47: Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.“ Současně konstatuje: „Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení **SEA.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Současně připouští: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–**AOV50.** Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod **7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou** navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“. Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (Pernis apivorus), jestřáb lesní (Accipiter gentilis) a výr velký (Bubo bubo). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (Milvus milvus): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský: Luňák červený: Čáp černý: Citace Dokumentace SEA: Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!! Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území), **nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků,** bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Netopýři Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Dokumentace SEA dále uvádí, že „významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od **AO“.** Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 je přímo **v akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů,** čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA **& P. ZBYTOVSKÝ** 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA **& P. ZBYTOVSKÝ;** 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002);	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. **2001, V. HANÁK** 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Žďár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & **P. ZBYTOVSKÝ** Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předbor – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: Bořetín – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ **Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec:** Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny: Další druhy živočichů Citace dokumentace SEA: Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit. Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. Stav krajiny a cenných biotopů Citace SEA: V dotčené AO se nachází minimálně zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES. V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa Další citace SEA: Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit. V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,): Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** Citace dokumentace SEA: Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý zanedbatelný v době výstavby, nepřímý mírně pozitivní v době provozu Bodové hodnocení +1! Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost. Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení **chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku** **ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území.** Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbin e_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. **Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést** **k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná.** **Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře** **známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe.** **Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním** **odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla** **zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná.** Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového **cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by** většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje **kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp- content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti** **AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v** **území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na** modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. **Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou** charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. **6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. **Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve** **smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb.** SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. **Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů** **nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v** **dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m.** **Jedná se zejména o tyto objekty:** **k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51,** **k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57,** **k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26,** **k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40,** **k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104,** **k.ú. Tříklasovice č.p.: 55,** **k.ú. Psárov č.p.: 33, 50,** **k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46,** **k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14,** **k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60.** Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. **V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. **Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území. Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů je v rozporu s **požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího** správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality **Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti** **500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené.** Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) **Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m** **bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou** **ochranu zdraví.** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. **Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví.** **Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a** **zákonné řešení.** Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice** **akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči** **katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné** **zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. **Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany **veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.** Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obec n%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. **5. 2026].** ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a** **změn kvality života.** SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejné zdraví. Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování** **adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení** **kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění** **všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **6.6 Krajinný ráz** **6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „mírně negativní“ s bodovým hodnocením „-1“.** Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „mírně negativní vliv“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného** **rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu.** Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…“ Současně ukládá: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením“ a: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice.** Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do** **harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost** **ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů.** Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících** **akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50.** **Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci** **dosud převážně venkovského a přírodního prostoru.** SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území.** **Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí,** **neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území.** Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu.** SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.“ Současně požaduje: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru sídla.“ Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do** **duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní** **vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku.** **Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou** **historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny,** **s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území.** Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. **SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území.** Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně- historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr- vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images- books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. **Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace,** **neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku** **250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb.** SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. **17. 5. 2026].** SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na** **noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území.** **Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně** **neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území.** To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. **17. 5. 2026].** SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny. Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu. Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz.** **Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako **pouze „mírně negativních“.** Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: „nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů **SEA.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu.** **Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury.** **Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení** **Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu.** Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. (1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o a) stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem, b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a výše nad okolní krajinu, c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, **29.4.2026.** **6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na** **obranu státu a vojenské zájmy České republiky.** **Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně** **o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských** **letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m).** **Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE.** Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit, každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. **Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je** **dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace** **územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor** **je vymezen od země.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, **29.4.2026.** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. **Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině. Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. **Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny.** Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encou nters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, **28. 11. 2025.** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti** **území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec.** **Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje** **rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje** **kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí.** SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. **Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2** **písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA** **však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování.** Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. **5. 2026].** **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, **28. 11. 2025.** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní** **vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru.** **Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží,** **neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro** **turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory.** SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. **15. 5. 2026].** GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_ove rview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, **28. 11. 2025.** **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. **Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových** **olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů.** **Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu.** Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná.** **Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných** **událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací** **ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech.** SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů.** **Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani **neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací.** SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. **ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení** **AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní** **střety.** **Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až** **do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a** **přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA.** Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, **28. 11. 2025.** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. **6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. **Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků.** **Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně** **postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní** **výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na** **specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace.** **Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální** **bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren.** Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, **28. 11. 2025.** **MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU** ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných** **elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území.** Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména **v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny.** Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. **6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se **pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen.** **Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu.** Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která **se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru.** Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.8 Hmotné statky** **6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv** **akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným** **posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti.** Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: **Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti,** **vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou** **zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí.** **Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.** Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu.** Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné** **posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti** **AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na** **území a infrastrukturu.** **Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený** **s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových** **komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a** **dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území.** Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu **dopravní síť, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické** náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. **Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační** **oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území,** **rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků.** AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s **veřejností. V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především** nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. **Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy,** **stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů.** **Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena.** Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do** **území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. **Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména** **s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti** **budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu** **stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady** **umožňující jeho objektivní ověření.** Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari- Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. **19. 5. 2026].**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. Neobsahuje však podrobné vyhodnocení **množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren.** **Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých** **fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení.** Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. **Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. **Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a** **obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by** **umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území.** **Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní** **vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren.** **Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů.** **Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných** **komponent a následné zpracování vznikajících odpadů.** Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. **19. 5. 2026].** TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. **Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická** **infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží.** Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a** **souvisejících zásahů do území** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. **Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým** **záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově koordinována s jejím dokončením Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23,** **které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného **hlavního výkresu.** **Plánovaná rozhledna na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.** **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném** **ochranném pásmu VTE.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného **hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady.** **U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže).** **V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je **patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná FVE na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno **z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je **patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím** **do AOV 47 (viz výše).** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m** **OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a** **biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Dále návrh akcelerační**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto **ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48,** **BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno **z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence** **metodiky** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí **v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné** **plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj** **dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí,** protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se **Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní **dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a** **povolovací procesy v těchto územích. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad,** který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] **VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. **Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí** **být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro** identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) **potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a** životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje **hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky** **na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně leso-zemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. **Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu** **krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.** SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo.** **Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit** **krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Im pact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. **15. 5. 2026].** PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc1 25654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území.** **SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a** **venkovského prostředí.** Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života.** Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					model jejich společného ekologického působení. **SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní** **mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje** **dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.** Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu.** **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně** **žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit** **ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a** **jejich biotopy.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování** **7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a** **vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů,** **mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny.** **SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení.** Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být **identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV47 – Bukovec však** dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. **Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany** veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. **SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.** Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **22. 5. 2026].** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně** **řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren.** SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že** účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný **předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož** má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren (pokud EIA vůbec bude **provedena, viz připomínka 8.1.1). Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického** posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. **Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace** **více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území.** V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** **Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně** **posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část** **environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních.** Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. **Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.** Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje **účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. **Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se **může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů** **dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají** **být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu.** Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat **zákonnost jeho vymezení.** Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v **takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s** modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu.** **Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně** **nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným** **stavem budoucích projektů.** SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí** **výstavby** Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. **SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani** **časové souběhy jednotlivých projektů.** **Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území.** Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně** **požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí.** Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** **Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které** **jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné** **zdraví.** **SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence.** Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje** **objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a** **životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy** **podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** **Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE** **vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení** **SEA.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody nespecifický charakter, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. **Podmínky reprodukují zákon, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen** v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). **Podmínky jsou schematické – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina je jen 31** **specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v AO. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) **Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi** viditelností větších výškových odstupů. **Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO), omezování provozu** v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. **Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory.** **Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti** předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR. **Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro** náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, **„přednostně“, apod.** **Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že** **jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit** **nepřekročí.** Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **22. 5. 2026].** CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. **Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a** **jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo** určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu.** **Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do** **konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti.** **Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není** **tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena.** Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. **Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: **MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA –** metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **22. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. **Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření **mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území.** **Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda** **vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá** **opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné.** **Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost.** Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. **Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud** **dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení.** **Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.** **Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů.** Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA –** metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu** **7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje** opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. **Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace** AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. **Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do** **výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.** Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí,** **2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich** existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **ČR.** Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **22. 5. 2026].** **7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí. **Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje** **jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů.** b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. **Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny** **energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady.** Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí,** **2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu** připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** a) Identifikace tvrzení dokumentace **Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území. **Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty,** **2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich** existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. **Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí,** **které sama označuje jako potenciálně ovlivněné.** **Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné** **monitorovací mechanismy.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. **Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový** **postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů.** **Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají** **EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných** **nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit.** Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu,** **2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém** následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **ČR.** Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. **Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné** možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a** **preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti.** Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. **Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné** prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit** **ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. **Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána.** Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. **Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:** **1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** **V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení.** d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování** **7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. **S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy i reálnými podmínkami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kraje a obcí, přičemž tato podmínka splněna není. Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí je **neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které** **byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje** **nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např.** **ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné** **úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP** **reflektuje.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. **7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné,** **netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně** **a reprodukovatelně.** Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle **ZOZE:** – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kteréžto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. **23. 5. 2026].** **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR.** MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. **7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba za prvé umísťovat VTE do míst s minimálními zájmy zákonné **ochrany přírody a krajiny a za druhé v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění** působení VTE, nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu, jako je v návrzích území opatření. Podmínku **1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů. K tomu se návrhy** územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení **potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez.** Z návrhů AO naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. **Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto** **stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny.** Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního **průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní** vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření. Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady **pro vydání územního opatření nedostatečné.** Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala před schválením, platností a účinností ZOZE, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které **po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno.** Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně** **související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích.** **Rozpor s politikou státu v oblasti OZE** **7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje **Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.** 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými **VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce** nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území **Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva.** V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje** **Vysočina zohledněna.** Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav **4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně **invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a** **nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.** Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným **s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které** **samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. **Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025.** Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. **7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž **vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a** **vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých** **osob.** **Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního** **průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní** vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně** a písemně krajskými úřady upozorňováno. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. **VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů **na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí.** **8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny** **Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, **prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš** **velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního** **plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc** naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami **územního opatření. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což** znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: **(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro** **využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska** **podle § 36 stavebního zákona.** (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou **mimořádně** **špatně** **uplatňovat**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrobné **argumenty,** **byť** **budou** **racionální.** **S největší** **pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.** Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné **zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.** Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný **úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr** **povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru** **vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo** **zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO** zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. **Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně** **posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění** **dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování** **konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět** k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, **které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.** - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a **aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.** **Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním** aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec **nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“:** „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? **K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se** **mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se** **nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce,** **nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je** **ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření.** **Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně** **oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné** **části vůbec nemusí proběhnout.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostupných podkladů. Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, **protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje,** **viz připomínku v jiné části tohoto podání.** Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. Co však na úrovni územního opatření lze jen s **obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody. Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru,** nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.). Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. To se nestalo. Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO bez toho, aby byl řádně **vyhodnocen stav životního prostředí v AO. Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se** jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů **a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo). Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s.** 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím **spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl** **zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a** **§ 56 zákona o ochraně přírody. Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání** pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat **a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito** podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez **dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE nebyla na úrovni státu prověřována. Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci **jiných zákonných ustanovení. Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a** významný dopad na životní prostředí. Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k **tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo.** Stejně jako parametr velikostí AO měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. Už výběr AO tedy patrně **kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE. I tak by pečlivá** příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na **zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad.** Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE mírně rozšiřuje na **všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy. Návrh územního opatření se má** **zdánlivě připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit** nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. Ve skutečnosti **ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce** **ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. a dále s požadavky…“), přičemž písmena a) – f)** **uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů. Zákon ZOZE** tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit **jakoby se jednalo o kauzální posuzování. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona** o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, **nikoli však jediným podkladem pro územní opatření. Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto** ustanovení, když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně **plánovací dokumentace nebo rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru. A má-li se na** základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska musel disponovat **takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit. To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo** předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá. **Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány. Není určeno, jak velké plochy** budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny **relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb.** Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o za prvé nedostatečně zjištěný stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a o za druhé v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch **situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i** **ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich **technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé** **dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která** **má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy.** Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně **na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních** **záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více** zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto **skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný** ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli** **směrnice RED III** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. **Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví:** **„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou** **dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně** **nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“** **Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED** **III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch.** **Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování.** Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. Návrh řešení: Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c- 2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů.** **AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí. Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním** posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). Tím vzniká zákonem **nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO.** Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. **Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i).** Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „least-conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.** **Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani** **objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území.** SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové** **pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území.** **Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje** **však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území.** SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území. SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí** **splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, **neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a** obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, **funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a** **přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje** atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna kritéria celostátního nebo regionálního významu AO. **Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec,** **přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má** mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto **skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro** vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v **návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního** **potenciálu území.** Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je podložena **znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze** skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i **přijatelnosti v území.** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu **území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na** **místní podmínky a zájem dotčených samospráv.** Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z **obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch** **napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze** relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních oblastí není **narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů** **energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací.** V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické **zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití **území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto** limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. **Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném** **stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení** **akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu! Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu** **8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách.** **Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality.** **Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí.** Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a** **plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného** **zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí.** Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. **Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti** **navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu.** Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. **Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel.** Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh **vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti.** Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. **Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47.** **Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat,** **nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících** **opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně** **eliminovány.** Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu** **8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a** **současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace** **připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území.** **Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho** **dosažení.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení, – nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. **Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.** b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu,** **2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující** takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný** **ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští** **dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území.** **Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje** **jejich přiměřenost.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny, – vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. **Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru** **zatížení krajiny a životního prostředí.** c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. **Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno** **nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí. **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto** **zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí,** **2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady** umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných** **elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu** nehodnotí, **2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady** umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.** **Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení. Nebylo identifikováno systematické** vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí,** **2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující** takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot.** Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci** **převažujícího veřejného zájmu.** **Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: **1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu,** **2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový** závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU** **9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a bez významných **dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl** **zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a** **§ 56 zákona o ochraně přírody.** Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez **dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje zásadní a vysoce konfliktní střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: § 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí **a zájmy obrany a bezpečnosti státu.** (3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní **infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří,** **skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary,** **případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze** **využívat pro zemědělství.** § 8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje podrobnosti **potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro** využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první. (2) Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního **zákona.** (3) Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně **plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně.** **§ 27** **Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko** **(1) Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního** stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu. **(2) Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému **zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně** **přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné** **environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat** **odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení.** **(3) Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona** o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností. **(4) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona** o ochraně přírody a krajiny se neprovádí. **§ 28** **Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí** **(1) Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá** posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je **a) záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11** odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a **b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití** **obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné** **zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými** **podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení** **s § 30 odst. 1.** **(2) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá** vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem. **(3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle** § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. **(4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán** ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). **(5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné** **žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27** **odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje** **energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje** energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů. **(6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro** využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, dále chybí **dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatelstvo. Dokumentace rovněž neobsahuje variantní řešení, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: § 2 Rozsah posuzování Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy **a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje,** **hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení** **a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné** **druhy, ptáky a evropská stanoviště15).** § 5 Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí (1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí. (2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku. (3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud **povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným** provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní. (4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace **připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení. Dokumentace dále ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu.** Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace ignoruje široký výskyt mimolesní **zeleně.** Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně** **s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody** **a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení.** Citace ZOPK: § 4 Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou. § 5b Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. § 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. § 56 Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství10), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu47c). Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující ochranná pásma **vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující další vodní toky, **vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového **masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody.Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního **fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost** chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. **Les je významný krajinný prvek. VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst.** 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším **ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. **Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou** **zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je** **nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života** **obyvatel.** Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený **návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení** **jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost** **odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou** **dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum** **rozhodnutí.** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: § 2 (1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě **zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního **orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za** podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. (4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly **nedůvodné rozdíly.** § 3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou **důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v §** **2.** § 68 (3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, **kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak** se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konrétně v jeho § 13: **§ 13** **Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného** **poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde,** **důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.** Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich **legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí.** Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že „… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý, fyzická osoba **i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat** **své zájmy. Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá** změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“ Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud **spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.** V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: „… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. ‘Pojem ‚majetek‘ obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek‘, tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel může tvrdit, že má **přinejmenším ‚legitimní očekávání‘ dosáhnout účinného užívání vlastnického práva. Předmětem ochrany** podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“ Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž **za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se); v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak** ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako **přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve** **svých rozhodnutích uvedl následující:** **Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: [56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně **s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem i bez nutnosti** nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluvi o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří **princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp.** **zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20). „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním** státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat, **že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné** **povahy** **v rozsudku** **Nejvyššího** **správního** **soudu** **ze** **dne** **16. 12. 2008,** **čj. 1 Ao 3/2008-136,** **č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady** **pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.** **Ohledně používání metodik v rámci územního plánování:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán **ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického** **pokynu odchýlil** **Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: **I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání** (§ 101b odst. 3 s. ř. s.) dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich **existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí.** **II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska** některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet k obsahu celého napadeného opatření. **Ohledně principu proporcionality v územním plánování:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům. (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) **Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek **důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení, (např. rozsudek NSS** č. j. 1 Ao 7/2011-526). **Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že krajinný ráz je hodnotou chráněnou **veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli (srov. např.** rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) **Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by **znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100).** **Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a **synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného** **skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým** byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů **a programů na životní prostředí** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: **PŘÍLOHA I** Informace uvedené v čl. 5 odst. 1 Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují: …… f) **možné významné vlivy (4) na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost,** obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory; **PŘÍLOHA II** Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5 ……. **2.** Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: …….. **kumulativní povahu vlivů,** (1) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000- 2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999. (2) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1). (3) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80). (4) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a** **planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se **ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří** **stanovisko široké veřejnosti.** Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. **10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která požaduje **včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, aby bylo možné předcházet závažným negativním** dopadům. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky neprokazuje, že při vymezování **akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem,** zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice **(EU) 2018/2001,** nařízení **(EU) 2018/1999** a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude **nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných** **dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání.** Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita nesplňuje, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí. Viz citace příslušné části směrnice: Článek 15b Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 **1. Do 21. května 2025 provedou členské státy koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové,** **podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu** energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*12), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí. Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. **2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména:** a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech; b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému; c) dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, **nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování.** **3. Členské státy upřednostní vícenásobné využití oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie** z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí. **4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1** tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Článek 15c Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie **1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako** dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech: a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura **a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé** **vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;** ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož **i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou** umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení **na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (*13), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*14);** b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně **účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie** z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*15) a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí. Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování** **a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou** **úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice.** **V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí:** uznávajíce také, že každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací, majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního **prostředí a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu** mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv, uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech **životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování, přispívá ke zvyšování povědomí** veřejnosti o otázkách životního prostředí, poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a **umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu,** usilujíce touto úmluvou o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory **veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí,** uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí transparentnost, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech, uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů **využít,** uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou hrát jednotliví občané, nestátní **organizace a soukromý sektor,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí: **Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech** **1. Každá strana bude** **(a) uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti** uvedené v příloze I; **(zde je uvedeno mimo jiné:** **17. Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km.** **20. Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou** posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) **(b) uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o** navrhovaných činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní **prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením;** **(c) moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení** tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit. **2. Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o:** **(a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno;** **(b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí;** **(c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí;** **(d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o:** **(i) zahájení procedury rozhodování;** **(ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení;** **(iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání;** **(iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti;** **(v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo** **dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů;** **(vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a** **(e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)** **nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.** **3. Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro** informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2 a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k **účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí.** **4. Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná. **5. Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu, aby ještě před podáním žádosti o** **povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich** **žádosti.** **6. Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn** přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4: **(a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí;** **(b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí;** **(c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí;** **(d) netechnický souhrn výše uvedených bodů;** **(e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a** **(f) hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v** době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše. **7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném** **jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska,** **které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti.** **8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti.** **9. Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost** okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno. Tím došlo k zásadnímu omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako **základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení** krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany** krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. **Bodové hodnocení -1** **Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru** v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces **pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh** správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil **neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.** Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy pro nedůvodně **protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně** **zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně** **vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele** **se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny **základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci** **VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak,** **bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do** **krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před **orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** **Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem,** **ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště** snižuje-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.** Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu **narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva** nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně **preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní** pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. Není zde **v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny** základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního **řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je** hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, **který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné** **využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat všechny** stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných** elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, **když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do** **krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými** studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. **11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má** **stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna** **procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním** **podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.** Výše uvedené má přímou souvislost s ust. § 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky **významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1:** **(1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní,** **energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury** elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění), pokud tento zákon nestanoví jinak. Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury **§ 1** **(1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie24) a upravuje postupy při přípravě a** povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu **a** uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v **souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské** unie10) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. (4) Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu5), pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními. **(5) Stavbou pro energetickou bezpečnost se pro účely tohoto zákona rozumí** **d) stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně** staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb **výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu** **překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.** **Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené** **akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné** **infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu!** To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: **§ 2e** **(1) Stavba pro energetickou bezpečnost, s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5** **písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické** **infrastruktury). Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a** soběstačné výroby energie. **(2) V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a** energetického stavebního úřadu. **Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále:** § 3 (1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný **zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění** není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. **Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:** **§ 2** **(1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této** skutečnosti. **(2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí,** jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě. **(3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v** **řízeních podle § 1 jeden měsíc. Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. **§ 2d** **(1) Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání.** **(2) V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a** rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d). **(3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v** řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v** rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo **vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno** **vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována** větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Podle čl. 12, odst.1, věta první: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy **provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. **12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na **jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit.** **Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu** **nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna.** **Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se** **samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně** **spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil** zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani **zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve** finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… **Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou** **povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na** **základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů** zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na _web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. **12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do** **práva na samosprávu zasáhnout.** Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak **přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo** **naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto naprosto nelze při zásazích do** ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka** **lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako **nějaká diverzní akce, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a** bezprostředně ovlivněni. Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní **změnu je zcela nedostatečná a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady** takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto **návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato** **změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak** **odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou.** Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako **zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby** **kompetencí ve veřejné správě.** Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na **absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a** **obcím možnost kvalifikované obrany.** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na** **samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než **„nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu,** aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování** **obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.** Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale **dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů** **jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět** **OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat** umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. **Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory** **vyjednávaly.** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní **plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě** elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. **Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní** nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní** **koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem** **územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.** Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči **investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky.** Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu** **a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem **nezbytně nutně vláda.** **Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační** **oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat** tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. **Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly** **akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do** zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti **mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů.** **S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území** **rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe** prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny **podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.** Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje **dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. **12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas **není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území.** Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. **Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a** **nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce.** **Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm.** **a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV47 –** Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje **jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec.** Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a** **kvalitu života obyvatel.** Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s** **návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních** **oblastí.** Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: „vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“ Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. **Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502** Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení** **sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore- wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. **12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. **Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci,** **rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků.** **Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na** **samosprávu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ** Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví **ve smyslu § 310 stavebního zákona.** Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě **formálním.** **Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE:** **• přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce,** **• oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,** **• a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.** Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než **jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k** popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na **respekt k území.** **Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor** **nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky** **akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku** **8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky** **na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy.** Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, aby vláda ČR respektovala vůli **místních samospráv.** Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón považujeme **za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě** realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v **mnoha rovinách. Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit** životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického **práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli** ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. **Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme** **Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027.** **Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i** **majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu** **k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území.** Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2** **Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní** přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.**	
4576.	Hlas Krajin	MMR-41611-2026-81	99czb	AOV48	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKA K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Číslo připomínky: AOV48 Ze dne: 31.5.2026	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akcelerační oblasti AOV48 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1, ID datové schránky: 26iaava II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Název: Hlas krajiny, z. s. Sídlo: Dobešov 5, 394 94 Černovice IČO: 23753218 Datová schránka: sp5n9ks Právní forma: spolek Zástupce: Mgr. Hana Vanická Připomínky podávám: ☑ jako spolek působící v oblasti ochrany přírody, krajiny a veřejných zájmů v oblasti životního prostředí ☑ jako subjekt hájící ochranu krajiny, biologické rozmanitosti, přírodních hodnot a kvality životního prostředí v dotčeném území ☑ jiné: výkon spolkové činnosti zaměřené na ochranu přírody, krajiny a udržitelný rozvoj území III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ Akcelerační oblast: AOV48 – Chrbonín Na území: Jihočeského kraje Na území obcí: Chrbonín, Vlčeves, Mlýny, Radenín (ORP Tábor) V katastrálním území: 654124 Chrbonín 783641 Vlčeves 697389 Mlýny u Choustníku v obci Mlýny 648264 Kozmice u Chýnova v obci Radenín 737518 Radenín 648256 Hroby v obci Radenín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. V. STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV48 – Chrbonín zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vykazuje závažné věcné, procesní a metodické nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení. Dokumentace zejména neprokazuje: – proč byla vybrána právě lokalita AOV48 – Chrbonín a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek vyplývá ze zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III i ze zadání Změny č. 2 ÚRP, – proč byla navržena akcelerační oblast v území s významnými krajinnými hodnotami, zemědělským využitím, přírodními a kulturně-historickými vazbami a citlivými hydrologickými poměry, – že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území, – že akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín skutečně splňuje účel akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb., zejména s ohledem na deklarovaný maximální výkon 45,5 MW, který nedosahuje ani hranice 50 MW uváděné v podkladech pro vymezování akceleračních oblastí, – konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k obytné zástavbě, zemědělsky využívaným plochám, krajinným dominantám, biologicky významným lokalitám a vodním zdrojům, – že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité, jednoznačné a vynutitelné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území, – že byly dostatečně posouzeny dopady na kvalitu života obyvatel, ochranu obytného prostředí a veřejné zdraví, zejména ve vztahu k plánované výšce větrných elektráren až 250 m, hlukové zátěži, amplitudové modulaci, stroboskopickému efektu a dlouhodobému psychosociálnímu působení rozsáhlého technického zařízení v krajině, – že byly dostatečně posouzeny dopady na Dětský domov Radenín jako zařízení určené pro dlouhodobý pobyt dětí a mladistvých, zejména ve vztahu k hlukové zátěži, amplitudové modulaci, nízkofrekvenčnímu hluku, stroboskopickému efektu, vizuální dominanci větrných elektráren a možným dlouhodobým psychosociálním vlivům na zvlášť citlivou skupinu obyvatel, – že byly řádně vyhodnoceny dopady na krajinný ráz území Jihočeského kraje, včetně ochrany krajinných horizontů, harmonického měřítka krajiny, kulturně-historických hodnot, pohledových vazeb a rekreační funkce území, – že byly dostatečně	(SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. K tomu dodáváme: K výběru AOV48 – Chrbonín: S ohledem na časové možnosti se vyjadřujeme souhrnně k námitkám a výhradám popsané na mnoha desítkách stran textu s určitou pochybností, zda tato délka textu a požadavky vypořádávat připomínky cit: *řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu*“, konec cit., s dokládáním pramenů atd., nehraničí s nestandardním výkonem procesních práv vč. snahy za každou cenu vymezení AOV48 – Chrbonín zabránit.. Postupně: K výběru AOV48 – Chrbonín a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy: Akcelerační oblasti pro FVE byly vymezeny na místech jako území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením), tedy zpravidla na územích již významně člověkem transformovaných. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo možné soustředit jen do brownfieldů apod. již proto, že tolik, a tak rozsáhlých území, v nichž by zároveň nebyla výstavba VTE v konfliktu s jinými veřejnými zájmy (např. druhová ochrana, obrana a bezpečnost státu) není v ČR k dispozici. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno, přestože akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnoceny dopady na zemědělský půdní fond, vodní režim krajiny, biologickou rozmanitost a ekologickou stabilitu území, – že byly dostatečně vyhodnoceny důsledky výstavby přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, trafostanic a další související infrastruktury, – že byly objektivně prokázány reálné možnosti dopravy nadrozměrných komponentů větrných elektráren, zejména lopatek o délce přibližně 80 m, do území AOV48 – Chrbonín bez rozsáhlých zásahů do místní dopravní infrastruktury, krajiny, zeleně a obytného prostředí dotčených obcí, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení až 13 větrných elektráren o výšce až 250 m a související technické infrastruktury, – že byly dostatečně vyhodnoceny regionální kumulativní dopady souvislého pásu akceleračních oblastí v širším území, zejména ve vztahu k AOV47 – Bukovec, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k netopýrům využívajícím EVL Chýnovská jeskyně (Natura 2000), jejich migračním trasám, lovištím a dalším funkčně propojeným biotopům, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a další zvláště chráněné druhy ptáků, včetně rizika kolizní mortality, vyrušování, ztráty vhodných biotopů a kumulativních dopadů více větrných parků v širším regionu, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na chráněné druhy, migrační vazby v území, ptáky, netopýry a další biologicky významné složky krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady navrhovaných větrných elektráren na zemědělské provozy v dotčeném území, zejména na farmu s chovem dojnic nacházející se v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti, včetně možných vlivů hluku, vibrací, stroboskopického efektu, stavební činnosti a dopravní zátěže na welfare zvířat, provoz farmy a zemědělské hospodaření, – že byly dostatečně vyhodnoceny střety s ochranou vodních zdrojů, hydrogeologickými poměry, prameništi a hydrologicky citlivými lokalitami, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady stavební fáze, dopravy nadrozměrných komponentů a souvisejících zásahů do místní infrastruktury a krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na vlastnická práva, hodnotu nemovitostí, rekreační využití krajiny a dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, – že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady umožňujícími objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu. Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů, projektových dokumentací a individuálních procesů EIA, přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů, omezení a neznámých parametrů budoucích staveb, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace. Nedostatky dokumentace jsou zvlášť závažné ve vztahu k rozsahu navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, maximálním parametrům zařízení a jejímu kumulativnímu působení s dalšími akceleračními oblastmi v regionu, které může vést k významné industrializaci krajiny, narušení krajinného rázu, fragmentaci ekologických vazeb a významnému zatížení obyvatel i životního prostředí. Požadujeme proto vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu. VI. SEZNAM PŘIPOMÍNEK K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – Chrbonín A) Systémové a procesní vady návrhu AOV48 – Chrbonín Připomínka č. 1: Nedovolené nahrazení projektového posouzení (EIA) strategickým posouzením (SEA) Připomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení vedlejších a	uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Vztah a ochrana obytné zástavby, zdraví obyvatel a ochrana před hlukem dopady na kvalitu života obyvatel, ochranu obytného prostředí a veřejné zdraví, zejména ve vztahu k plánované výšce větrných elektráren až 250 m, hlukové zátěži, amplitudové modulaci, stroboskopickému efektu a dlouhodobému psychosociálnímu působení rozsáhlého technického zařízení v krajině: Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Podmínky v příslušných územních opatření ukládáji zpracování hlukové studie pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku (případně infrazvuku) budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doprovodných staveb Připomínka č. 4: Nevyhodnocení nejistot, variantních scénářů a alternativních řešení Připomínka č. 5: Omezení participace veřejnosti v navazujících řízeních B) Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu Připomínka č. 6: Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Připomínka č. 7: AOV48 nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti (kritérium 50 MW) Připomínka č. 8: Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 9: Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Připomínka č. 10: Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV48 C) Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 11: Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů Připomínka č. 12: Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 13: Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 14: Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 15: Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 16: Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 17: Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 18: Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady D) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 19: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 20: Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 21: Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 22: Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 23: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 24: Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 25: Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 26: Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 27: Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí E) Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 28: Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 29: Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 30: Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 31: Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 32: Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop Připomínka č. 33: Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 34: Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 35: Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 36: Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 37: Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 38: Fragmentace krajiny a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 39: Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 40: Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA F) Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 41: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 42: Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 43: Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 44: Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 45: Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 46: Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 47: Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 48: Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 49: Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 50: Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 51: Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích	nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. Dopad na krajinný ráz byl předmětem posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. AO s významně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pro nízkofrekvenční zvuk (tzv. infrazvuk) v současnosti hygienické hlukové limity nejsou stanoveny, existuje ale doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226. Podmínky v příslušných územních opatření minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren. Pro zajištění této ochrany je předepsáno využívání přerušovaného světla s minimální přípustnou intenzitou a instalace stínění směrem k obytné zástavbě. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné. Související technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Vymezení AOV do 50 MW: Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; skutečnost, že deklarovaný maximální instalovaný výkon oblasti nepřekračuje zákonnou

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					G) Krajinný ráz Připomínka č. 52: Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 53: Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č. 54: Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 55: Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 56: Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 57: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 58: Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 59: Narušení duchovní krajiny, poutních míst a symbolických dominant území Připomínka č. 60: Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 61: Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 62: Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 63: Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 64: Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu H) Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 65: Dětský domov Radenín jako chráněný receptor Připomínka č. 66: Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 67: Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 68: Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 69: Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby Připomínka č. 70: Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 71: Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 72: Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 73: Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 74: Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti CH) Hmotné statky Připomínka č. 75: Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Připomínka č. 76: Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Připomínka č. 77: Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Připomínka č. 78: Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Připomínka č. 79: Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Připomínka č. 80: Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv I) Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti Připomínka č. 81: Nesouhlas dotčených obcí, místní referendum a hromadná petice Připomínka č. 82: Omezení účinné participace veřejnosti a obcí Připomínka č. 83: Nesouhlas krajů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Připomínka č. 84: Oslabení ústavně chráněného postavení samospráv Připomínka č. 85: Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti Připomínka č. 86: Absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Připomínka č. 87: Centralizace rozhodování a porušení principu subsidiarity Připomínka č. 88: Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy J) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Připomínka č. 89: Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Připomínka č. 90: Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Připomínka č. 91: Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Připomínka č. 92: Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu K) Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu Připomínka č. 93: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Připomínka č. 94: Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 95: Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Připomínka č. 96: Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna L) Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území Připomínka č. 97: Absence skutečného variantního řešení Připomínka č. 98: Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů Připomínka č. 99: Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant Připomínka č. 100: Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území Připomínka č. 101: Nedostatečné odůvodnění výběru AOV48 – Chrbonín	hranici 50 MW, nevylučuje vymezení akcelerační oblasti, neboť tato je určena podmínkami ZOZE a výsledky biologického posouzení. Vztah a dopady na krajinný ráz: Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Ke kumulativním vlivům: Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; posouzení zahrnovalo i vztah k sousedním oblastem. Podotýkáme, že akcelerační oblasti 47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vyřazeny. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					M) Bezpečnost – letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 102: Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 103: Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 104: Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 105: Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 106: Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 107: Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Připomínka č. 108: Absence komplexního krizového a havarijního modelování Připomínka č. 109: Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Připomínka č. 110: Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Připomínka č. 111: Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů N) Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě Připomínka č. 112: Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území Připomínka č. 113: Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik Připomínka č. 114: Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení Připomínka č. 115: Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu Připomínka č. 116: Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území O) Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 117: Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 118: Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Připomínka č. 119: Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Připomínka č. 120: Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Připomínka č. 121: Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry P) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii Připomínka č. 122: Rozpor s deklarovaným principem přednostního využívání brownfieldů a méně konfliktních lokalit Připomínka č. 123: Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Připomínka č. 124: Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Připomínka č. 125: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů Připomínka č. 126: Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Q) Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování Připomínka č. 127: Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Připomínka č. 128: Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 129: Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Připomínka č. 130: Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí R) Nepřezkoumatelnost Připomínka č. 131: Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Připomínka č. 132: Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Připomínka č. 133: Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Připomínka č. 134: Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví S) Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním a nezohlednění krajských odborných stanovisek Připomínka č. 135: Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Připomínka č. 136: Rozpor s krajskými územně plánovacími podklady a nezohlednění existujících koncepcí území T) Nově zjištěné procesní a systémové rozpory vyplývající z odpovědi MŽP Připomínka č. 137: Neexistence samostatné předběžné participace veřejnosti před výběrem akceleračních oblastí Připomínka č. 138: Nepřezkoumatelnost předběžného výběru lokalit prostřednictvím analytického nástroje „semafor“ Připomínka č. 139: Nepřezkoumatelný proces vyřazení 16 akceleračních oblastí Připomínka č. 140: Vnitřní rozpor mezi deklarovanou rolí SEA a skutečným rozhodovacím procesem	splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, letecký provoz) jsou stanovovány příslušnými úřady v rámci povolování záměru. Ke kulturně historickým hodnotám, ochraně ZPF: Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nemovité kulturní památky byly tedy z území akceleračních oblastí vyloučeny. Související územní opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah nemovité kulturní památky. Vizuální dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl proveřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam. Dopady byly prověřeny při vymezování a popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnoceny ve VVURÚ. kcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. I v takových případech však byly akcelerační oblasti vymezovány v místech co nejméně konfliktních, a to i z hlediska ochrany přírodních a kulturních hodnot. eritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví a je doporučen pro záměry v blízkosti UNESCO lokalit. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni Územního rozvojového plánu používat HIA; případný požadavek Ministerstva kultury na HIA pro konkrétní záměry v blízkosti UNESCO lokalit by byl součástí podmínek v navazujícím řízení. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 141: Koncentrace těžiště veřejné účasti do jediné fáze SEA Připomínka č. 142: Rozpor mezi tvrzením o strategické úrovni SEA a požadavkem na projektovou podrobnost VII. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – Chrbonín A) Systémové a procesní vady návrhu AOV48 – Chrbonín Připomínka č. 1: Nedovolené nahrazení projektového posouzení (EIA) strategickým posouzením (SEA) Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vytváří zásadní procesní problém spočívající v nepřípustném nahrazení projektového posouzení konkrétních záměrů (EIA) strategickým posouzením (SEA), přestože obě úrovně posuzování sledují odlišný účel, pracují s odlišnou mírou podrobnosti a vycházejí z odlišného rozsahu podkladů. Proces SEA podle své podstaty slouží k hodnocení koncepcí, plánů a programů na strategické úrovni. Jeho účelem je identifikovat potenciální významné vlivy na životní prostředí a vytvořit rámec pro následné rozhodování. Naproti tomu proces EIA slouží k podrobnému posouzení konkrétního záměru se znalostí jeho skutečného umístění, technického řešení, provozních parametrů a konkrétních dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí stanoví, že posouzení vlivů má probíhat při přípravě plánů a programů, a tím zajistit zohlednění environmentálních hledisek v rozhodovacím procesu. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Posuzování vlivů na životní prostředí by mělo být prováděno během přípravy plánů a programů a před jejich přijetím nebo předložením legislativnímu procesu.“ Směrnice však nestanoví, že by strategické posouzení mohlo nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních staveb. Stejný princip potvrzuje i metodický postup Ministerstva životního prostředí pro zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.: Metodika uvádí, že jejím cílem je: „vymezit jednotný a přezkoumatelný postup při zpracování vyhodnocení SEA“ a stanovit „požadavky na věcný obsah, rozsah a přiměřenost zpracování jednotlivých částí vyhodnocení SEA.“ Metodika dále uvádí: „Cílem je, aby vyhodnocení SEA plnilo svou roli účinného nástroje prevence potenciálních negativních vlivů na životní prostředí.“ Současně metodika předpokládá, že podmínky a zmírňující opatření budou navrhovány ve vazbě na konkrétní charakteristiky území, konkrétní dopady a konkrétní identifikovaná rizika. Dokumentace SEA pro Změnu č. 2 ÚRP současně sama opakovaně připouští významné nejistoty týkající se budoucích záměrů: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Dokumentace současně připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy výslovně připouští, že v době hodnocení nejsou známy: – skutečný počet budoucích větrných elektráren, – jejich konkrétní umístění, – jejich technické parametry, – skutečný rozsah doprovodných staveb, – rozsah záborů území, – rozsah souvisejících komunikací a technické infrastruktury, – skutečné provozní parametry budoucích zařízení.	249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K připomínkám stavebně technické povahy: Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Stávající vedení VVN a ZVN může být součástí akcelerační oblasti. V takovém případě je pak v souvisejícím územním opatření podmíněno umisťování VTE odstupem alespoň 120 m od takového vedení. Odstup je stanoven s ohledem na konstrukci VTE. Pro řešení související budoucí technické infrastruktury byly stanoveny podmínky v rámci souvisejících územních opatření, a to v případě, že autorizovaná osoba vyhodnotila z biologického

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však dokumentace navzdory této nejistotě uzavírá, že návrh je přijatelný a že navržená opatření jsou dostatečná. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Pokud nejsou známy konkrétní parametry budoucích zařízení, nelze objektivně modelovat skutečné hlukové zatížení, stroboskopický efekt, kumulativní působení více zařízení, reálný rozsah zásahů do biologických stanovišť, migračních koridorů, krajinného rázu ani konkrétní zdravotní dopady na obyvatelstvo. Bez znalosti těchto údajů současně nelze objektivně navrhnout účinná zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Vzniká proto přímý rozpor mezi požadavkem metodiky na přezkoumatelný a konkrétní postup a samotným obsahem dokumentace SEA. Pokud metodika předpokládá navrhování konkrétních podmínek a zmírňujících opatření ve vazbě na konkrétní rizika a současně dokumentace připouští, že podstatné parametry budoucích zařízení nejsou známy, není zřejmé, jakým způsobem mohla být navržena dostatečná a účinná opatření. Dokumentace současně v řadě oblastí přesouvá řešení identifikovaných problémů do navazujících fází prostřednictvím monitoringu, doplnění biologických průzkumů, dalších odborných studií nebo projektové dokumentace. Takový postup však znamená, že podstatná část hodnocení je odložena až do budoucích řízení. Strategické posouzení přitom nemůže současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou známy, a současně dospět k závěru, že tyto neznámé dopady jsou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Současně zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, vytváří mechanismus, v němž závěry územního opatření mohou mít významné důsledky pro navazující povolovací řízení. V případě nedostatečně zjištěného skutkového stavu tak vzniká riziko, že strategické hodnocení bude fakticky plnit funkci projektového posouzení, aniž by disponovalo odpovídajícími podklady. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně prokázáno, že strategické posouzení nenahrazuje projektové hodnocení konkrétních záměrů a že závěry dokumentace vycházejí z dostatečně zjištěného skutkového stavu. Současně požaduji doplnění přezkoumatelného vysvětlení, jakým způsobem byly přes existenci významných nejistot a neznámých parametrů budoucích staveb odvozeny závěry o přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských	posouzení, že je třeba taková opatření stanovovat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona č. 458/2000 Sb.). K problematice ochrany ptáků a dalších zvířat a k jejich migraci Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. Připomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vykazuje zásadní rozpor mezi úrovní podrobnosti použitého územně plánovacího nástroje a požadovanou mírou podrobnosti potřebnou pro objektivní vyhodnocení skutečných vlivů návrhu na životní prostředí, veřejné zdraví a další chráněné zájmy. Územní rozvojový plán představuje vrcholný koncepční nástroj územního plánování celostátní úrovně. Jeho účelem je koordinovat základní rozvojové záměry a veřejné zájmy v území, nikoli nahrazovat podrobné projektové hodnocení konkrétních staveb. Rozsah a podrobnost tohoto nástroje jsou proto svou povahou omezené. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření současně stanoví požadavek na jednotný a přezkoumatelný postup hodnocení a zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.: Metodika uvádí, že jejím cílem je: „vymezit jednotný a přezkoumatelný postup při zpracování vyhodnocení SEA“ a stanovit „požadavky na věcný obsah, rozsah a přiměřenost zpracování jednotlivých částí vyhodnocení SEA.“	Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech. Prostupnost krajiny a vliv na zvěř a hospodářská zvířata: Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř. Dosavadní studie ukazují na možné ovlivnění chování některých druhů zvěře na pohyb lopatek, ne však střídání světla a stínů. U hospodářských zvířat dochází brzy k zvyknutí si a přestávají vnímat pohybující se rotor jako ohrožení. Hodnotit dopady na zvěř lze až podle zcela konkrétního umístění větrné elektrárny. Dostupné odborné studie ani výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neprokazují plošný významný negativní vliv větrných elektráren na zdravotní stav, reprodukci nebo welfare volně žijících ani chovaných zvířat při dodržení standardních provozních podmínek. Reakce zvířat na nové prvky v krajině je do značné míry druhově specifická a závisí na konkrétních podmínkách lokality. Případné specifické vlivy budou řešeny v navazujících řízeních na základě podrobnějších znalostí konkrétního záměru. Samotná existence akcelerační oblasti proto není důvodem pro předpoklad významného negativního ovlivnění welfare zvířat. Ještě k hodnotě nemovitostí, vlastnickým právům, rekreačnímu využití a rozvoji obcí : nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika současně zdůrazňuje: „Cílem je, aby vyhodnocení SEA plnilo svou roli účinného nástroje prevence potenciálních negativních vlivů na životní prostředí.“ Obdobně Manuál SEA Ministerstva životního prostředí předpokládá existenci transparentní vazby mezi identifikovanými vlivy, podklady, navrženými opatřeními a výslednými závěry dokumentace. Dokumentace SEA však současně sama opakovaně připouští zásadní omezení podrobnosti hodnocení. Dokumentace výslovně uvádí: „Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni.“ Dále uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Dokumentace současně připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy současně výslovně připouští, že v době zpracování dokumentace nejsou známy: – skutečný počet budoucích zařízení, – jejich konkrétní umístění, – jejich technické parametry, – jejich skutečné technické parametry včetně výškových parametrů, – rozsah doprovodných staveb, – rozsah dopravní a technické infrastruktury, – konkrétní provozní charakteristiky zařízení. Navzdory těmto omezením dokumentace uzavírá, že navržené řešení je přijatelné a že navržená opatření jsou dostatečná. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Pokud dokumentace sama připouští, že použité měřítko a rozsah podkladů neumožňují identifikovat skutečné dopady návrhu, není zřejmé, jakým způsobem mohlo být objektivně posouzeno, že tyto neznámé dopady budou přijatelné. Bez znalosti konkrétního umístění budoucích zařízení nelze objektivně modelovat skutečné hlukové zatížení, stroboskopický efekt, dálkovou viditelnost, zásahy do krajinných horizontů, skutečné zásahy do biotopů, migračních koridorů, hydrologických poměrů ani kumulativní působení více zařízení. Stejně tak nelze objektivně určit skutečný rozsah záborů půdy, rozsah doprovodných staveb ani reálný rozsah stavebních zásahů do krajiny. Pokud současně nejsou známy základní parametry budoucích staveb, nelze objektivně navrhnout konkrétní podmínky a zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Strategické hodnocení přitom nemůže současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou z důvodu omezené podrobnosti známy, a současně dospět k závěru, že jsou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byla identifikovaná nejistota hodnocení promítnuta do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu ani jakým způsobem byla zohledněna při stanovení podmínek a zmírňujících opatření. Není proto možné objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, respektive odpovídajícími ustanoveními účinné právní úpravy územního plánování, – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s Manuálem SEA Ministerstva životního prostředí, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení:	content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Co se týče rekreačního využití krajiny: Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. V rámci zachování prostupnosti území a turistických tras byly doplněny podmínky v územních opatřeních. K rozvoji obcí: Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu nevymezuje zastavitelné plochy (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí, že „zastavitelné plochy Změna č. 2 ÚRP nevymezuje“). Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány. Akcelerační oblasti se sice mohou překrývat s územím obce, avšak realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie zůstává vždy podmíněna splněním všech platných regulativů a limitů. Obce mohou dle § 5 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. v navazující územně plánovací dokumentaci vymezení AO se souhlasem nadřízeného orgánu zpřesnit. Ke kumulaci jednotlivých AOV: Vymezení AO ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schválené vládou ČR. Návrh AO byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé AO dále redukovány. V průběhu projednávání byla značná část AOV vyřazena. V kontextu připomínek tohoto podatele to jsou AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč. Tedy ze 4 AOV byly 2AOV vyřazeny. K „nepřípustnému přesouvání významných nejistot do budoucích navazujících řízení“. Je třeba si uvědomit, že vymezování AOV je součást územního plánování, které má své úkoly a cíle, např.: Podmínky v příslušných územních opatření ukládáji zpracování hlukové studie pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně a přezkoumatelně doloženo, jakým způsobem byla navzdory omezené podrobnosti Územního rozvojového plánu a přes existenci významných nejistot objektivně posouzena přijatelnost návrhu. Současně požaduji doplnění přezkoumatelného vysvětlení způsobu převodu identifikovaných nejistot do výsledného hodnocení, doložení metodiky stanovení podmínek a zmírňujících opatření a objektivní prokázání, že použitá úroveň podrobnosti umožňuje posoudit skutečné dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026].	(případně infrazvuku) budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. Dopad na krajinný ráz byl předmětem posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. AO s významně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Ještě k SEA: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. K Listině základních práv a svobod: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod).

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín nevykazuje dostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb nezbytných pro realizaci a provoz větrných elektráren, přestože právě tyto stavby mohou představovat významné samostatné i kumulativní zásahy do území. Větrné elektrárny nepředstavují izolované stavební objekty. Jejich realizace vyžaduje rozsáhlou související infrastrukturu zahrnující zejména nové nebo upravené přístupové komunikace, manipulační plochy, stavební zázemí, kabelové trasy, trafostanice, připojovací vedení a další technickou infrastrukturu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví, že proces SEA má hodnotit pravděpodobné významné vlivy plánů a programů na životní prostředí. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: Příloha I směrnice stanoví, že vyhodnocení má obsahovat: „pravděpodobné významné vlivy na životní prostředí včetně sekundárních, kumulativních, synergických, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a dočasných, pozitivních i negativních vlivů.“ Proces SEA tedy nevyžaduje pouze hodnocení hlavního záměru, ale i vyhodnocení souvisejících, vyvolaných a kumulativních účinků. Stejný princip potvrzuje i metodický rámec SEA Ministerstva životního prostředí. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti: Metodika zdůrazňuje nutnost hodnocení souvisejících a synergických vlivů jednotlivých opatření a požaduje vytvoření transparentní vazby mezi identifikovanými vlivy, podklady a navrženými opatřeními. Dokumentace SEA současně opakovaně připouští, že v době zpracování dokumentace nejsou známy konkrétní parametry budoucích zařízení ani jejich přesné prostorové řešení. Dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Současně dokumentace připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Z těchto závěrů vyplývá, že nejsou známy nejen parametry samotných větrných elektráren, ale ani rozsah související infrastruktury. V dokumentaci proto není objektivně doloženo: – kde budou vedeny přístupové komunikace, – kde budou umístěny manipulační plochy, – kudy povedou kabelové trasy, – kde budou umístěny trafostanice, – kudy budou vedeny připojovací koridory, – jaké budou rozsahy terénních úprav, – jaký bude rozsah stavebního zázemí, – jaký bude skutečný rozsah záborů území. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud nejsou známy základní parametry souvisejících staveb, nelze objektivně stanovit jejich skutečný vliv na krajinu, půdní fond, lesní porosty, biologické hodnoty území ani vodní režim.	K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních.

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez znalosti skutečného rozsahu doprovodných staveb nelze objektivně určit: – skutečný rozsah záborů zemědělské půdy, – skutečný rozsah zásahů do lesních porostů, – rozsah fragmentace biotopů, – rozsah zásahů do migračních tras, – rozsah zásahů do krajinného rázu, – skutečný rozsah kumulativních účinků. Současně nelze objektivně navrhnout konkrétní zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Dokumentace tak fakticky hodnotí pouze část budoucího záměru, zatímco významná část souvisejících zásahů zůstává nevyhodnocena. Takový postup může vést k systematickému podhodnocení skutečných dopadů návrhu. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byly neznámé parametry doprovodných staveb promítnuty do výsledného hodnocení a jakým způsobem byla zohledněna nejistota plynoucí z jejich neznámého rozsahu. Není proto možné objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti návrhu. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA o komplexní posouzení vedlejších a doprovodných staveb, zejména přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, trafostanic, připojovací infrastruktury a souvisejících terénních úprav. Současně požaduji doplnění skutečného rozsahu záborů, fragmentace území, kumulativních vlivů a objektivního posouzení všech souvisejících dopadů těchto staveb na životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. Připomínka č. 4: Nevyhodnocení nejistot, variantních scénářů a alternativních řešení Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vykazuje významné nedostatky při práci s nejistotami hodnocení, variantními scénáři a alternativními řešeními. Dokumentace současně připouští existenci významných neznámých parametrů budoucích záměrů, avšak neobsahuje odpovídající vyhodnocení různých možných scénářů vývoje ani dostatečné posouzení alternativních řešení. Účelem procesu SEA není pouze identifikace očekávaných dopadů při jednom předpokládaném scénáři realizace, ale také zohlednění nejistot a vyhodnocení možných alternativních řešení v případech, kdy nejsou známy všechny podstatné parametry budoucích záměrů. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví požadavky na obsah environmentálního hodnocení. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: Příloha I směrnice stanoví, že dokumentace musí obsahovat: „rozumné alternativy zohledňující cíle a zeměpisnou působnost plánu nebo programu a důvody výběru posuzovaných alternativ.“ Směrnice současně požaduje zohlednění dostupných informací, úrovně znalostí a charakteru rozhodovací úrovně. Stejný princip potvrzují metodické podklady Ministerstva životního prostředí. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti: Metodika zdůrazňuje nutnost transparentního postupu hodnocení, identifikace nejistot a vysvětlení vazby mezi použitými podklady, předpoklady a výslednými závěry hodnocení. Dokumentace SEA současně sama opakovaně připouští významné nejistoty hodnocení. Dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Současně dokumentace připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy výslovně připouští existenci významné nejistoty týkající se budoucích parametrů návrhu. Přesto dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vyhodnocení různých možných scénářů budoucího vývoje.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci není objektivně doloženo: – jaké dopady by vznikly při vyšší koncentraci zařízení v území, – jaké dopady by vznikly při maximálním využití akcelerační oblasti, – jaké dopady by vznikly při vyšší intenzitě doprovodných staveb, – jaké dopady by vznikly při nepříznivém souběhu kumulativních vlivů, – jak by se změnily výsledky při odlišných technických parametrech zařízení, – jak byla zohledněna citlivost výsledků na změnu vstupních předpokladů. Současně není zřejmé, zda byly dostatečně posouzeny alternativní varianty řešení. Dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení: – proč byla zvolena právě navržená varianta řešení, – jakým způsobem byly porovnány jiné možné varianty, – jak byly porovnávány environmentální důsledky jednotlivých alternativ, – jakým způsobem byla hodnocena nulová varianta. Dokumentace současně sama připouští, že nulová varianta byla ve většině hodnocených složek životního prostředí hodnocena příznivěji než aktivní varianta, avšak neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení, proč navzdory tomuto výsledku byla zvolena aktivní varianta. Pokud současně dokumentace sama připouští významnou nejistotu hodnocení, avšak neobsahuje scénáře alternativního vývoje ani citlivostní analýzu výsledků, vzniká riziko systematického podhodnocení skutečných dopadů návrhu. Bez vyhodnocení variantních scénářů nelze objektivně ověřit stabilitu, robustnost a spolehlivost výsledného hodnocení. Není možné současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou vzhledem k neznámým parametrům budoucích staveb přesně známy, a současně dospět k závěru, že tyto neznámé dopady budou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jak byly identifikované nejistoty promítnuty do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto možné objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA o přezkoumatelné posouzení nejistot hodnocení, variantních scénářů a alternativních řešení, včetně posouzení scénáře maximálního využití akcelerační oblasti, scénářů různé intenzity využití území a citlivostní analýzy použitých předpokladů. Současně požaduji doplnění objektivního porovnání alternativních řešení a doložení způsobu hodnocení nulové varianty. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. Připomínka č. 5: Omezení participace veřejnosti v navazujících řízeních Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vyvolává závažné pochybnosti o zachování účinné participace veřejnosti v navazujících řízeních. Zvolený mechanismus vytváří riziko, že podstatná část rozhodnutí o přijatelnosti budoucích záměrů bude fakticky učiněna již na úrovni akcelerační oblasti a územního opatření, zatímco v navazujících řízeních bude prostor pro věcnou kontrolu a připomínky veřejnosti významně omezen. Účast veřejnosti v otázkách životního prostředí nepředstavuje pouze formální procesní právo, ale základní princip environmentálního rozhodování. Jeho smyslem je zajistit, aby veřejnost měla možnost ovlivnit rozhodnutí v okamžiku, kdy jsou varianty stále otevřené a kdy lze výsledné řešení ještě reálně změnit. Tento princip je zakotven v mezinárodním právu i v právu Evropské unie. HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU – Aarhuská úmluva: Článek 6 stanoví: „Každá strana zajistí účast veřejnosti v rané fázi rozhodovacího procesu, kdy jsou ještě všechny varianty otevřeny a účast veřejnosti může být účinná.“ Aarhuská úmluva tedy nepožaduje pouze formální možnost podat připomínky, ale vyžaduje skutečnou možnost ovlivnit obsah rozhodnutí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejný princip potvrzuje evropská právní úprava. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2003/35/ES: Směrnice zdůrazňuje potřebu účasti veřejnosti při přípravě některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a posiluje požadavky vyplývající z Aarhuské úmluvy. Současně metodické podklady SEA Ministerstva životního prostředí předpokládají transparentní rozhodovací proces založený na přezkoumatelných podkladech a na možnosti veřejné kontroly. Dokumentace SEA současně připouští, že významná část hodnocení bude řešena až v dalších stupních prostřednictvím doplňujících průzkumů, monitoringu, projektové dokumentace nebo dalších odborných studií. Současně dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále uvádí: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy současně připouští, že podstatné informace o budoucích záměrech nejsou známy a budou doplňovány až v budoucnu. Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud jsou základní otázky přijatelnosti území rozhodovány již ve fázi akcelerační oblasti, zatímco konkrétní dopady budou řešeny až v navazujících řízeních, může být veřejnosti fakticky odňata možnost účinně ovlivnit samotnou otázku vhodnosti lokality. Veřejnost by se v takovém případě mohla vyjadřovat pouze k dílčím parametrům budoucích staveb, nikoli k základní otázce, zda je dané území pro takový typ záměru vůbec vhodné. Takový postup vytváří riziko omezení skutečné účasti veřejnosti na rozhodování. Současně není zřejmé, jakým způsobem budou připomínky veřejnosti uplatněné v navazujících řízeních schopny ovlivnit závěry již přijatého strategického rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení, jak bude zachována plná účinnost participace veřejnosti v situaci, kdy významná část odborného hodnocení bude odložena až do budoucích stupňů přípravy záměru. Není proto možné objektivně ověřit, zda navržený postup odpovídá požadavkům účinné participace veřejnosti. Takový postup je v rozporu: – s Aarhuskou úmluvou, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES o účasti veřejnosti, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s principem transparentnosti, – s principem prevence, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace SEA o přezkoumatelné vyhodnocení dopadů navrženého postupu na účast veřejnosti v navazujících řízeních, včetně vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěna skutečně účinná možnost veřejnosti ovlivnit rozhodování o budoucích záměrech. Současně požaduji doložení, že navržený mechanismus nepovede k omezení práv veřejnosti vyplývajících z Aarhuské úmluvy a souvisejících právních předpisů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU. Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva) [online].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2003/35/ES o účasti veřejnosti při vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32003L0035. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. B) Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu Připomínka č. 6: Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách. Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality. Přesto je akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí. Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Tento závěr je však v případě AOV48 – Chrbonín v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV48 – Chrbonín, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 7: AOV48 nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti (kritérium 50 MW) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Z2 ÚRP) definuje akcelerační oblast v čl. (19) Odůvodnění jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) současně uvádí, že z návrhu byly odstraněny plochy, které svojí velikostí neumožňovaly dosažení indikativního potenciálu výkonu nad 50 MW, tedy výkonu odpovídajícího výrobnám celostátního významu. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV48 – Chrbonín uvádí, že odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon činí 45,5 MW. Tento údaj byl stanoven podle vzorce: Podh = nvěž × kneef × Pvěž, tedy: 13 × 0,70 × 5 = 45,5 MW. Výkon 45,5 MW není výkonem „nad 50 MW“. AOV48 – Chrbonín proto nesplňuje vlastní definiční kritérium akcelerační oblasti celostátního významu, které si pořizovatel stanovil v Odůvodnění Z2 ÚRP a ve VVURÚ. Jestliže byly podle VVURÚ z návrhu vyřazeny plochy, které nedosahovaly potenciálu 50 MW, není zřejmé, proč byla v návrhu ponechána právě AOV48 – Chrbonín s deklarovaným výkonem pouze 45,5 MW. Tato skutečnost zakládá vnitřní rozpor mezi obecně deklarovanými kritérii výběru akceleračních oblastí a jejich faktickou aplikací na konkrétní lokalitu. Rozpor je o to významnější, že hodnota 45,5 MW nepředstavuje reálně garantovaný výkon, ale pouze expertní odhad založený na předpokladu rozmístění 13 věží, použití současně nejvýkonnějších technologií a redukčním koeficientu 0,70. Samotné Odůvodnění OOP připouští, že koeficient 0,70 představuje korekci zohledňující budoucí omezení způsobená majetkoprávními vztahy, technickými limity nebo jinými překážkami realizace. Již deklarovaný výkon 45,5 MW tedy představuje redukovanou a optimistickou odhadovou hodnotu, která sama o sobě nedosahuje požadované hranice 50 MW. Jakékoli další omezení vyplývající z navazujících řízení, ochranných pásem, biologických podmínek nebo technických limitů může skutečný dosažitelný výkon dále snižovat. Doplňující údaj o hustotě výkonu potvrzuje stejný závěr. Rozloha AOV48 – Chrbonín činí podle Odůvodnění OOP 486,10 ha, tedy přibližně 4,86 km². Při deklarovaném výkonu 45,5 MW odpovídá hustota výkonu: 45,5 MW / 4,86 km² = 9,36 MW/km². SEA přitom uvádí, že cílový instalovaný výkon by měl optimálně dosahovat alespoň 10 MW/km². AOV48 nedosahuje ani této orientační hodnoty a zůstává pod ní přibližně o 6,4 %. Pořizovatel tedy zařadil mezi akcelerační oblasti lokalitu, která: – nesplňuje vlastní výkonové kritérium „potenciál výkonu nad 50 MW“, – nedosahuje ani optimální hustoty výkonu 10 MW/km², – je založena pouze na expertním odhadu budoucí realizovatelnosti 13 věží, – a již ve výchozím stavu vykazuje výkon nižší, než požaduje definice akcelerační oblasti celostátního významu. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV48 – Chrbonín deklaruje indikativní výkon 45,5 MW. Tato hodnota je nižší než minimální hranice 50 MW, kterou si pořizovatel sám stanovil jako definiční znak akcelerační oblasti celostátního významu v Odůvodnění Z2 ÚRP a ve VVURÚ. Současně hustota výkonu AOV48 činí pouze 9,36 MW/km², tedy méně než optimální hodnota 10 MW/km² uváděná v SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV48 proto nesplňuje vlastní výkonovou definici akcelerační oblasti stanovenou pořizovatelem. Vnitřní rozpor mezi deklarovanými kritérii výběru a jejich aplikací na AOV48 činí odůvodnění výběru této lokality nepřezkoumatelným a zakládá samostatný věcný důvod pro její vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pořizovatel v Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a ve VVURÚ stanovil jako definiční znak akcelerační oblasti celostátního významu předpokládaný potenciál výkonu nad 50 MW, avšak pro AOV48 – Chrbonín deklaruje indikativní výkon pouze 45,5 MW. Takový postup je vnitřně rozporný a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé lokality posuzovány podle jednotných a objektivních kritérií. Návrh řešení: Vzhledem k tomu, že AOV48 – Chrbonín nesplňuje vlastní výkonové kritérium stanovené pořizovatelem pro vymezení akceleračních oblastí celostátního významu, požadujeme její vypuštění z návrhu a souvisejícího územního opatření Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Nejsou-li splněny základní podmínky, na jejichž základě byly jiné lokality z návrhu vyřazeny, nelze AOV48 v návrhu ponechat, aniž by došlo k porušení zásady rovného a přezkoumatelného postupu při výběru akceleračních oblastí. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. Připomínka č. 8: Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí. Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu. Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV48 – Chrbonín skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV48 – Chrbonín skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 9: Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti. Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 10: Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV48 Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV48 – Chrbonín. Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV48 – Chrbonín tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV48 – Chrbonín ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. C) Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 11: Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované vodě a limitům území, dokumentace uvádí, že se v akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů. Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento závěr je v rozporu se skutečným stavem území. V akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, ochranné pásmo evidenčního čísla 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a ochranné pásmo evidenčního čísla 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3, která jsou vedena v oficiálních evidencích ochranných pásem vodních zdrojů Ministerstva zemědělství. Dokumentace SEA tato ochranná pásma nezohledňuje a vychází tak z nesprávného skutkového stavu. V důsledku toho nejsou správně vyhodnoceny limity území ani možné dopady návrhu na podzemní vody a vodní zdroje. Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody a to obecní studny v lokalitách Hroby, Vlčeves a Lišky, ani závislost obyvatel na individuálních studních. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. Návrh řešení: Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 12: Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 13: Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů. V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 14: Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Návrh AOV48 – Chrbonín je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje detailní hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. V dokumentaci nejsou doloženy podrobné hydrogeologické terénní podklady. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured_Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 15: Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh AOV48 – Chrbonín je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod. Dokumentace SEA neobsahuje detailní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici detailní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_Managing_Catchm ent_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 16: Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind-Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 17: Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Návrh AOV48 – Chrbonín je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 18: Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_t he_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. D) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 19: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) V podkladech k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany" není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu. Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 4,9 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 53,09 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 1,81 ha, z toho 0,81 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,11 ha na půdy II. třídy ochrany, 0,32 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,16 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,40 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní" a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu. Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex %3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 20: Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území. Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 21: Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Takto formulovaná podmínka je však prakticky nevymahatelná, neurčitá a nepřezkoumatelná. Dokument nestanoví, kdo bude provozovateli oznamovat termíny zemědělských prací, jak bude vedena evidence těchto prací ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Současně není jasně vymezeno, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“ a zda se opatření vztahuje také na podmítku, sečení, mulčování, kultivaci, předseťovou přípravu nebo další běžné zemědělské zásahy. Dokument rovněž neobsahuje mechanismus určování vzdálenosti 1000 metrů ani řešení situací, kdy v území hospodaří více různých zemědělců. Podmínka současně předpokládá aktivní součinnost zemědělských subjektů, aniž by bylo zřejmé, z jakého právního titulu by taková povinnost měla vzniknout. Návrh územního opatření totiž neřeší, kdo má provozovatele větrné elektrárny o plánované orbě, sklizni nebo jiných zemědělských pracích informovat, v jaké formě, v jakém časovém předstihu a kdo ponese odpovědnost za případné nesplnění této informační povinnosti. Zemědělští hospodáři, vlastníci pozemků ani další osoby hospodařící v území přitom nejsou adresáty navrhovaného opatření a nejsou nositeli povinností vyplývajících z jeho výroku. Bez výslovného zákonného zmocnění proto nelze předpokládat vznik jejich povinnosti organizovat nebo přizpůsobovat své hospodaření potřebám provozovatele větrné elektrárny ani mu poskytovat informace o plánovaných zemědělských činnostech. Tento problém výslovně identifikoval také Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63850/2026. Krajský úřad konstatoval, že podmínka neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus určující, kdo má provozovatele větrné elektrárny informovat, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být informace předána a jak má být taková povinnost vynucována. Současně upozornil, že v prostředí akcelerační oblasti může působit více nezávislých zemědělských subjektů a nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých prací. Krajský úřad proto uzavřel, že podmínka je obtížně aplikovatelná, kontrolovatelná a vykonatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud je realizace podmínky závislá na jednání třetích osob, kterým není možné uložit odpovídající povinnosti a jejichž odpovědnost není stanovena, nelze objektivně ověřit její plnění ani zajistit její vynutitelnost. Taková podmínka nesplňuje požadavky určitosti, právní vykonatelnosti a přezkoumatelnosti správního aktu a nemůže představovat spolehlivé zmírňující opatření pro ochranu ptáků v akcelerační oblasti. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního a jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín. Č.j. KUJCK 63850/2026, 14. 5. 2026. KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 22: Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí. Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy. Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 23: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex %3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 24: Degradace zemědělské půdy Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků. Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex %3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_t he_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 25: Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny. Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation- strategy_en. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674- 764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 26: Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny. Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 27: Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren. SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů. Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu detailního hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. E) Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 28: Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „na habitaty lze očekávat zanedbatelný až nulový vliv“ a současně: „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje detailní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63850/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV48 – Chrbonín. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV48 Chrbonín nijak zohledněny.“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024- 035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 29: Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C- 127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“, mezi nimi luňák červený, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní a hýl rudý. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, detailní sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a detailní vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, detailního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 30: Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména luňák červený, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní a hýl rudý, jako druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Veřejně dostupná nálezová databáze AVIF současně eviduje v širším okolí AOV48 – Chrbonín výskyty řady zvláště chráněných a kolizně rizikových druhů ptáků, mimo jiné orla mořského, sýce rousného, kulíška nejmenšího, krkavce velkého, ořešníka kropenatého, krutihlava obecného, jestřába lesního, ťuhýka obecného, motáka pochopa, lejsca šedého, bramboříčka hnědého, skřivana lesního, holuba doupňáka, motáka lužního a pilicha šedého. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní vyhodnocení významu těchto výskytů v regionálním kontextu ani posouzení možných kumulativních dopadů soustavy akceleračních oblastí na populace těchto druhů. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.“ Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV48 – Chrbonín, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, detailní hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, detailního hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. AVIF – databáze pozorování ptáků v České republice [online]. Česká společnost ornitologická. Dostupné z: https://avif.birds.cz/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 31: Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace." Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní". Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV48 – Chrbonín v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a detailní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a loviští. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV48 – Chrbonín, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV48 Chrbonín nijak zohledněny.“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a loviští. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a detailního vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/ pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024- 035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 32: Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV48 – Chrbonín, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a detailní dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, detailního posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 33: Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV48 – Chrbonín, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV48 – Chrbonín, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human– Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 34: Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. V prostoru AOV48 – Chrbonín a jeho bezprostředním okolí se nachází soustava vodních toků a rybníků tvořená zejména Černovickým potokem, Chrbonínským potokem, Vlčeveským potokem, Hrobským potokem a rybníky včetně rybníka Náděj. Současně biologické posouzení uvádí výskyt vodních ekosystémů a fragmentů přírodních stanovišť vázaných na vodní prostředí. Samotná dokumentace potvrzuje výskyt habitatu 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy vázaného na údolí vodních toků a současně stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti od břehové hrany. Dokumentace však neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení ani vyhodnocení dopadů na mokřady, prameniště a vodní biotopy vázané na soustavu místních toků a rybníků. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Dokumentace současně uvádí, že významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí jsou v akcelerační oblasti vázány na lesní stanoviště. Přesto neobsahuje podrobné vyhodnocení ekologických vazeb mezi těmito stanovišti a vodními biotopy navázanými na Černovický potok, Chrbonínský potok, Vlčeveský potok, Hrobský potok a související rybniční soustavu. Bez vyhodnocení uzavírá: „Na habitaty lze očekávat zanedbatelný až nulový vliv.“ Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci detailní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje detailní mapování mokřadních a pramenišťních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, detailního mapování mokřadních a pramenišťních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. Připomínka č. 35: Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace současně potvrzuje, že přes vymezenou akcelerační oblast vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Jedná se o zalesněný koridor zahrnující zalesněný vrchol Blaník. Samotná dokumentace připouští, že umístění větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch a související infrastruktury může vést ke snížení průchodnosti migračního koridoru a k fragmentaci území. Současně proto stanoví podmínku, že realizací záměrů nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru ani ke vzniku fyzických či vizuálních bariér omezujících pohyb velkých savců. Dokumentace dále uvádí, že významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí jsou v akcelerační oblasti vázány na lesní stanoviště. Jedná se zejména o druhy rostlin, hmyzu, obojživelníků, plazů, drobných savců, ptáků a netopýrů. Právě druhy s omezenou schopností migrace patří mezi nejcitlivější skupiny vůči fragmentaci prostředí a narušení ekologických vazeb v krajině. Významná je rovněž skutečnost, že dokumentace potvrzuje přítomnost sítě lokálního ÚSES. Přestože se na území akcelerační oblasti nenachází prvky nadregionálního ani regionálního ÚSES, samotná dokumentace připouští, že umístění větrných elektráren a navazující infrastruktury do prvků lokálního ÚSES může snížit jejich funkčnost. Lokální ÚSES přitom představuje základní kostru ekologické stability krajiny a zajišťuje propojení jednotlivých přírodních stanovišť. Dokumentace současně identifikuje výskyt mimolesní zeleně tvořené skupinami stromů, pozůstatky remízů, mezí a liniové zeleně. Tyto prvky plní významnou ekologickou funkci, vytvářejí úkryty a migrační trasy pro řadu druhů živočichů a přispívají k zachování ekologické stability zemědělské krajiny. Dokumentace přitom sama připouští možnost jejich částečného odstranění v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV48 – Chrbonín, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024- 035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 36: Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren v AOV48 – Chrbonín a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024- 035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chebonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR- Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 37: Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV48 – Chrbonín, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR- Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 38: Fragmentace krajiny a dopady na savce a myslivost Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.“ Současně konstatuje: „Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV48 – Chrbonín, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a detailního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR- Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 39: Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“. Současně připouští: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV48 Chrbonín nijak zohledněny.“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren v AOV48 – Chrbonín, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024- 035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR- Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 40: Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace vztahující se k AOV48 – Chrbonín neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV48 – Chrbonín současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV48 – Chrbonín však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV48 – Chrbonín však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV48 – Chrbonín však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV48 – Chrbonín však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV48 – Chrbonín o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. F) Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 41: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín. Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín má rozlohu 4,9 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 49 % území. Jedná se tedy o území, které je z téměř poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však detailní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. Dokumentace neprokazuje existenci podrobných terénních podkladů k rozsahu lesních zásahů. Dokumentace současně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny. Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 42: Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné detailní technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 13 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 0,7 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 13 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 43: Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 13 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 44: Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině. Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 45: Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky. SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 46: Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné. SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 47: Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje detailní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, detailní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. Připomínka č. 48: Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Vymezení akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky. Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 49: Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 50: Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území. Návrh AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 51: Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. G) Krajinný ráz Připomínka č. 52: Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „mírně negativní“ s bodovým hodnocením „-1“.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV47, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Zatímco SEA hodnotí vlivy na krajinný ráz pouze jako mírně negativní, Krajský úřad Jihočeského kraje dospěl k závěru, že nelze vydat souhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně výslovně uvádí, že větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které mohou zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. Již samotné odborné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody tak zpochybňuje závěr SEA o omezeném rozsahu vlivů na krajinný ráz. Rozpornost závěrů dále prohlubuje skutečnost, že podle Jihočeského kraje nebyly při stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV48 vůbec zohledněny Územní studie krajiny Jihočeského kraje ani navazující systém cílových kvalit krajiny promítnutý do Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Právě tyto dokumenty přitom stanovují podmínky ochrany krajinných oblastí, krajinných dominant, pohledových vztahů a charakteristických znaků krajiny v souladu s Evropskou úmluvou o krajině. Pokud SEA současně tvrdí, že vlivy na krajinný ráz jsou přijatelné, avšak nezohledňuje základní krajinné podklady dotčeného kraje a příslušný orgán ochrany přírody z tohoto důvodu vydává nesouhlasné stanovisko, jsou její závěry o přijatelnosti dopadů na krajinný ráz nedostatečně podložené a vnitřně rozporné. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a významných krajinných dominant širšího území. Za součást krajinného rámce výslovně označuje dominantu hradu Choustník, ikonickou dominantu hradu Kámen, dále významné kostely, zámky, tvrze, židovské hřbitovy a další sakrální a historické objekty, které se „výrazně podílejí na obrazu krajiny a jejích pohledových vztazích“. Současně konstatuje existenci významných krajinných horizontů, zejména hřbetu Svidníku, historických struktur krajiny a citlivých pohledových vazeb, jejichž narušení větrnými elektrárnami může vést k oslabení čitelnosti krajinné kompozice. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Generel krajinného rázu Jihočeského kraje charakterizuje oblast Táborsko-Soběslavsko jako krajinu s výraznými horizonty, siluetami, kulturními dominantami, harmonickým měřítkem a harmonickými vztahy. Současně identifikuje významné kulturně-historické a urbanistické hodnoty venkovské krajiny, které se podílejí na charakteristickém obrazu území. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto představuje zásah právě do těch znaků krajinného rázu, které Generel označuje za určující pro identitu této části Jihočeského kraje. Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Chrbonín, Vlčeves, Mlýny, Radenín, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Táborsko-Soběslavsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „mírně negativní vliv“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a detailního hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 53: Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV48 Chrbonín nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín zasahuje přímo do katastrálních území Chrbonín, Vlčeves a Mlýny u Choustníku, která jsou součástí místa krajinného rázu (MKR) Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Z podkladů Jihočeského kraje (2026) k AOV48 vyplývá, že území je součástí MKR Choustník, který byl zařazen mezi území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Současně je zde výslovně uvedeno, že v prostoru mezi Chrbonínem a Mlýny se dochovaly historické plužiny. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…“ Současně ukládá: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením“ a: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV48 – Chrbonín je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV48 – Chrbonín mimořádně významné zejména pro obce Chrbonín, Vlčeves a Mlýny u Choustníku. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV48 – Chrbonín tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Dokumentace hodnotí krajinné vlivy, aniž by transparentně vypořádala krajské podklady, které byly vytvořeny právě pro ochranu krajinných hodnot území. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj- jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín. Č.j. KUJCK 63850/2026, 14. 5. 2026.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 54: Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín byla navržena v těsné blízkosti hranice Jihočeského kraje s Krajem Vysočina. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by svými vizuálními a krajinářskými dopady významně zasahovaly také do území Kraje Vysočina, zejména do oblasti krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko podle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), která zahrnuje mimo jiné území obcí Křeč a Hojovice. Z tohoto důvodu je nezbytné posuzovat soulad AOV48 nejen s koncepčními dokumenty Jihočeského kraje, ale také s cíli ochrany krajinného rázu stanovenými Krajem Vysočina. Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610- OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr- vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 55: Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů. Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV48 – Chrbonín je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Dokumentace současně výslovně uvádí, že jedním z limitů území je ochrana nerušeného obrazu dominanty hradu Choustník, zejména v pohledových osách V–Z a SZ–JV, kde se nejvýrazněji uplatňuje silueta hradu i historický obraz podhradní vsi s dominantou kostela. SEA tak sama potvrzuje existenci citlivých pohledových vazeb, jejichž ochrana je jedním z důvodů stanovení podmínek v území. Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje (2009) současně identifikuje jako významné hodnoty krajiny pohledově významné horizonty, historické a sakrální stavby, dálkové pohledy, výrazné krajinné scenérie, kulturní identitu krajiny a charakteristické prostorové uspořádání krajinných celků. V případě území dotčeného AOV48 – Chrbonín mají tyto hodnoty mimořádný význam zejména s ohledem na zachované krajinné horizonty, výrazné pohledové vazby, kulturně-historické dominanty a charakteristický obraz venkovské krajiny v prostoru katastrálních území Chrbonín, Vlčeves, Mlýny u Choustníku, Kozmice u Chýnova, Radenín a Hroby. Tyto krajinné hodnoty jsou současně součástí širšího krajinného rámce místa krajinného rázu Choustník a navazujících území se zvýšenou ochranou krajinného rázu identifikovaných v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysčina (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro okolní obce Křeč a Hojovice má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu s Generelem Jihočeského kraje a Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj- jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr- vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 56: Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejících akceleračních oblastí AOV47, AOV49 a AOV50.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru. SEA přitom připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV48 – Chrbonín. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín. Č.j. KUJCK 63850/2026, 14. 5. 2026. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo- Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 57: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území. Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí, neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území. Vizuální dopady nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti umístění související infrastruktury. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín. Č.j. KUJCK 63850/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo- Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 58: Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území patří zejména zámek Radenín, kostel sv. Markéty v Radeníně, hrobka Latourů, židovský hřbitov, poutní místo Svatá Anna, kostel Nanebevzetí Panny Marie v Hrobech, kostel sv. Kateřiny, zámek Hroby a další sakrální a historické objekty utvářející obraz kulturní krajiny. Významnou krajinnou dominantu představuje rovněž solitérní strom s křížkem a kapličkou Boží muka nad Radenínem. Dokumentace současně uvádí, že území je součástí širšího krajinného rámce s vazbou na dominantu hradu Choustník, hrad Kámen, historickou strukturu Sudkova Dolu s tvrzí, obraz města Černovice a další kulturně-historické hodnoty, které se významně podílejí na obrazu krajiny a jejích pohledových vztazích. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu a kulturních a historických hodnot. Tím dokumentace sama potvrzuje, že krajinný ráz nelze posuzovat izolovaně pouze jako otázku vizuálního vjemu, ale jako součást širšího souboru přírodních, kulturních, historických a identitních hodnot krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV48 – Chrbonín, přičemž v kombinaci s AOV47, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečné vypořádání duchovní, kulturní a identitní dimenze krajiny potvrzuje rovněž nesouhlasné stanovisko Jihočeského kraje k AOV48 – Chrbonín. Krajský úřad výslovně konstatuje, že při stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV48 nebyly nijak zohledněny odborné podklady kraje v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, zejména Územní studie krajiny Jihočeského kraje a navazující koncepce cílových kvalit krajiny promítaná do Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Krajský úřad současně upozorňuje, že tyto podklady stanovují podmínky pro zachování jedinečnosti krajinných oblastí, ochranu krajinných dominant, historických pohledových vztahů, estetických hodnot krajiny a charakteristického obrazu sídel v krajině, avšak v rámci AOV48 nebyly zohledněny. Jihočeský kraj proto dospěl k závěru, že navržené územní opatření není v souladu s odbornými podklady ochrany krajiny a vydal k AOV48 – Chrbonín nesouhlasné stanovisko. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj- jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable- energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 59: Narušení duchovní krajiny, poutních míst a symbolických dominant území Dokumentace SEA pro AOV48 – Chrbonín nedostatečně vyhodnocuje zásahy do duchovní krajiny, poutních míst, sakrálních dominant a symbolických kulturních prvků území. Dokumentace sice obecně připouští zásahy do krajinného rázu a vizuálních vztahů v krajině, současně však nehodnotí specifické působení větrných elektráren na duchovní a kulturně-symbolickou vrstvu krajiny. Krajina Radenínska nepředstavuje pouze soubor přírodních a technických prvků, ale také prostor historické paměti, kulturní identity a duchovní kontinuity místních komunit. Věž zámku v Radeníně, drobné sakrální památky, Boží muka, křížky, historické cesty, tradiční pohledové osy a charakteristický obraz venkovské krajiny vytvářejí hodnoty, které jsou výsledkem dlouhodobého soužití člověka a krajiny. Tyto hodnoty nelze redukovat pouze na otázku viditelnosti jednotlivých staveb, ale je třeba je posuzovat jako součást kulturního a duchovního významu území. Dokumentace se však soustředí převážně na technické a vizuální aspekty záměru a postrádá podrobnější vyhodnocení vlivů na identitu místa, historické krajinné vztahy a symbolické hodnoty krajiny, které tvoří významnou součást krajinného rázu území. V území AOV48 – Chrbonín se přitom nachází významná poutní a sakrální místa, která jsou nedílnou součástí historické identity krajiny Pacovska a Černovicka. Významným duchovním a kulturním místem širšího území je zejména poutní místo Svatá Anna, jehož význam nespočívá pouze v samotné stavbě, ale také v jeho zasazení do otevřené kulturní krajiny, historických pohledových vztazích a tradičním vnímání krajinného prostoru. Významnou dominantou území je rovněž věž zámku v Radeníně, která tvoří přirozenou historickou dominantu sídla a výrazný orientační bod širší krajiny. Další významnou krajinnou dominantou je solitérní strom s křížkem a kapličkou sv. Anny na návrší nad Radenínem. Tento výrazně viditelný krajinný prvek dlouhodobě spoluvytváří charakteristický obraz Radenínska a patří k tradičním orientačním bodům v krajině. Pro obyvatele širšího území nepředstavuje pouze sakrální a krajinářský prvek, ale také symbol domova, historické kontinuity a identity místa. SEA však neobsahuje odpovídající analýzu toho, jak budou větrné elektrárny výšky přesahující 250 m působit v pohledových vazbách vůči těmto duchovním a kulturním dominantám. Dokumentace nehodnotí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					změnu historického obrazu krajiny, změnu proporcí mezi sakrálními dominantami a novými technickými stavbami ani zásah do symbolického významu těchto míst v krajině. Současně není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Navrhované větrné elektrárny představují v území zcela nový technický prvek mimořádného měřítka, který zásadně mění historické proporce krajiny a vytváří dominanty konkurující tradičním sakrálním a kulturním prvkům území. Dochází tak k proměně historicky utvářeného obrazu krajiny, v němž dosud dominantní postavení zaujímaly kostely, poutní místa, historické siluety sídel a přirozené horizonty krajiny. Takový postup je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle něhož je chráněn krajinný ráz jako celek, tedy i kulturní, historická a duchovní charakteristika krajiny, harmonické měřítko a historické vztahy v území. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje výslovně konstatuje, že krajina představuje „výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ identity“ obyvatel. Současně uvádí, že krajina v sobě nese nejen hodnoty přírodní a historické, ale také hodnoty „významové a symbolické“ a že ochrana krajinného rázu zahrnuje rovněž ochranu kulturní identity krajiny, historické paměti území a symbolických významů spojených s konkrétními místy. Generel dále zdůrazňuje, že význam krajiny nespočívá pouze ve fyzicky přítomných objektech, ale také v kulturních, historických a symbolických hodnotách, které spoluutvářejí vztah obyvatel ke krajině a jejich regionální identitu. Postup SEA je současně v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině, která chápe krajinu jako součást kulturního dědictví a významný prvek identity a kvality života obyvatel. Úmluva přitom nechrání pouze výjimečné krajiny, ale i běžnou kulturní krajinu každodenního života obyvatel a historicky utvářené vztahy mezi člověkem, sídly a krajinou. Výsledkem je nepřezkoumatelné hodnocení, které neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů do duchovní krajiny, poutních míst, sakrálních dominant a symbolických kulturních hodnot širšího území. Návrh řešení: Požadujeme přepracování SEA v části týkající se kulturní a duchovní krajiny tak, aby dokumentace odpovídala skutečnému rozsahu zásahů do sakrálních dominant, poutních míst, historických pohledových vazeb a symbolických hodnot území. Hodnocení musí být doplněno o podrobné vyhodnocení vizuálního působení větrných elektráren vůči poutnímu místu Svatá Anna, zámku v Radeníně a dalším kulturním dominantám širšího území. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné vysvětlení, jak mohou být zásahy tohoto rozsahu do duchovní a kulturní krajiny hodnoceny pouze jako mírně negativní. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable- energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 60: Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na kulturně-historické hodnoty území, historickou krajinu, krajinné dominanty, památkově chráněné objekty a historické pohledové vazby. Přestože dokumentace sama identifikuje vysokou koncentraci kulturních a historických hodnot v bezprostředním i širším okolí akcelerační oblasti, jejich skutečný význam pro krajinný ráz a historickou identitu území není objektivně vyhodnocen. Samotná SEA uvádí, že v bezprostředním okolí se nachází významné kulturní památky a historické objekty, zejména zámek Radenín, kostel sv. Markéty, hrobka Latourů, židovský hřbitov, poutní místo Svatá Anna, kostel Nanebevzetí Panny Marie v Hrobech, kostel sv. Kateřiny ve Mlýnech, historické zámky, fary, vodní mlýny a další sakrální a kulturně-historické objekty. Dokumentace současně připouští, že tyto hodnoty se významně podílejí na obrazu krajiny a jejích pohledových vztazích a že v tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. SEA dále konstatuje, že území je součástí hodnotného krajinného rámce s vazbou na dominantu hradu Choustník, ikonickou dominantu hradu Kámen, historickou strukturu Sudkova Dolu s tvrzí, obraz města Černovice, významný horizont hřbetu Svidníku i další kulturně-historické a krajinné dominanty. Současně dokumentace připouští, že větrné elektrárny budou v území působit jako nové výškové dominanty ovlivňující kompoziční vztahy krajiny a že mohou narušovat citlivé pohledové vazby a uplatnění historických dominant v krajině. Přesto SEA neobsahuje systematické hodnocení kulturně-historické krajiny jako celku. Není provedena analýza historických pohledových os, vztahů mezi jednotlivými památkami, historických kompozičních vazeb ani posouzení dopadů na obraz historických sídel v krajině. Dokumentace nehodnotí ani významné krajinné dominanty spojené s kulturní identitou území, mezi něž patří například dominanta Radenína se solitérním stromem, křížkem a kapličkou Boží muka. Nedostatečné vypořádání kulturních a historických hodnot potvrzuje rovněž nesouhlasné stanovisko Jihočeského kraje k AOV48 – Chrbonín. Krajský úřad výslovně konstatuje, že při stanovení podmínek a zmírňujících opatření nebyly zohledněny Územní studie krajiny Jihočeského kraje ani navazující koncepce cílových kvalit krajiny promítnuté do Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Tyto dokumenty přitom chrání krajinné dominanty, historické pohledové vztahy, charakteristický obraz sídel v krajině, kulturní identitu krajiny a další hodnoty, které jsou v území AOV48 přímo přítomny. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty krajiny pohledově významné horizonty, historické a sakrální stavby, dálkové pohledy, výrazné krajinné scenérie, kulturní identitu krajiny a charakteristické prostorové uspořádání krajinných celků. V případě AOV48 mají tyto hodnoty mimořádný význam zejména v prostoru katastrálních území Chrbonín, Vlčeves, Mlýny u Choustníku, Kozmice u Chýnova, Radenín a Hroby. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly tyto krajinné a kulturně-historické hodnoty vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím významu dotčeného území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Výsledné hodnocení kulturních a historických hodnot je proto nepřezkoumatelné. Dokumentace na jedné straně připouští existenci mimořádně vysoké koncentrace kulturně-historických hodnot, významných krajinných dominant a citlivých pohledových vazeb, na druhé straně však bez podrobnějšího odůvodnění uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná a nevyžaduje žádná další zmírňující opatření. Takový	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěr není přesvědčivě odůvodněn a neodpovídá rozsahu identifikovaných hodnot ani významu dotčeného území. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně- historických hodnot území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na kulturně-historické hodnoty území a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy kulturně-historických hodnot, historických pohledových vazeb, krajinných dominant, historických kompozičních vztahů a kulturní identity krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na zámek Radenín, hrobku Latourů, poutní místo Svatá Anna, historické sakrální stavby, dominantu hradu Choustník, dominantu hradu Kámen a další kulturně-historické hodnoty identifikované v dokumentaci SEA. Požaduji rovněž objektivní vyhodnocení souladu návrhu s Generálem krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje, cílovými kvalitami krajiny podle Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje a s podmínkami ochrany kulturních a historických hodnot dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable- energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 61: Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální model viditelnosti pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb. SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje detailní regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/ jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable- energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo- Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 62: Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV48 – Chrbonín, přičemž v kombinaci s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 63: Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny. Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu. Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV48 – Chrbonín, přičemž v kombinaci s AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 64: Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na krajinný ráz. Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako pouze „mírně negativních“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: „nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV48 Chrbonín nijak zohledněny.“ Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín. Č.j. KUJCK 63850/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo- Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. H) Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 65: Dětský domov Radenín jako chráněný receptor Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor se soustředěným pobytem zvlášť citlivé skupiny obyvatel. Podle veřejně dostupných informací samotného zařízení tvoří významnou část klientů děti s mentálním postižením různého stupně, kombinovaným postižením a poruchami autistického spektra. Součástí zařízení je rovněž základní škola se speciálním vzděláváním pro žáky se středně těžkým mentálním postižením a kombinovanými vadami. Posouzení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecném předpokladu, že odstupová vzdálenost 500 m od akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín představuje dostatečnou ochranu obyvatel před hlukem a dalšími vlivy provozu větrných elektráren. Dokumentace však neobsahuje žádné individuální hodnocení dopadů na zařízení sociální péče ani neposuzuje specifickou zranitelnost dětí s mentálním nebo neurovývojovým postižením. Studie WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že chráněná zařízení sociální a zdravotní péče vyžadují zvýšenou ochranu před dlouhodobou environmentální zátěží a že citlivé skupiny obyvatel mohou reagovat výrazně intenzivněji než běžná populace. Současně upozorňuje, že běžné hygienické limity nemusí dostatečně chránit psychickou pohodu zranitelných osob. Chráněná zařízení sociální péče proto vyžadují zvýšenou ochranu a individuální hodnocení environmentálních vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že nízkofrekvenční hluk, amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku a noční provoz větrných elektráren mohou být zvlášť zatěžující pro osoby se zvýšenou senzorickou citlivostí. Autoři současně uvádějí, že běžné akustické limity založené pouze na hodnotách dB(A) nemusí dostatečně chránit děti, osoby s neurologickou vulnerabilitou ani osoby s psychickou citlivostí a doporučují individuální zdravotní posouzení při umisťování větrných elektráren v blízkosti zařízení sociální a zdravotní péče. Studie Kirchhoff et al. (2022) potvrzuje, že pohyb rotorů, blikání překážkového osvětlení, výrazná vizuální dominance a proměna krajinného rámce mohou významně ovlivňovat psychickou pohodu obyvatel. Autoři současně uvádějí, že citlivější reakce bývají zaznamenány u osob s neurologickou zranitelností, psychickými obtížemi a zvýšenou senzorickou citlivostí. Evropské metodické doporučení WHO (2018) pro hodnocení chráněných receptorů současně uvádí, že zařízení sociální péče a zařízení pro děti s mentálním postižením vyžadují individuální posouzení zdravotních a psychosociálních dopadů a že standardní environmentální limity nemusí být pro ochranu těchto zařízení dostačující. Doporučeno je hodnotit nejen hluk, ale také vizuální podněty, vibrace, změny charakteru prostředí a dlouhodobou psychickou zátěž. Dokumentace SEA však žádné individuální posouzení Dětského domova Radenín neobsahuje. Nehodnotí specifickou citlivost dětí s mentálním postižením, neposuzuje psychosociální dopady dlouhodobého rušení, nehodnotí kombinované působení hluku a vizuální zátěže a neprokazuje, že odstupová vzdálenost 500 m skutečně zajistí ochranu tohoto chráněného receptoru. Závěr o zanedbatelných vlivech na veřejné zdraví proto není ve vztahu k Dětskému domovu Radenín dostatečně podložen a dokumentace v této části neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zvlášť citlivou skupinu obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění individuálního posouzení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na Dětský domov Radenín jako chráněný receptor, včetně vyhodnocení hlukové zátěže, amplitudové modulace, vizuálních vlivů, překážkového osvětlení, kumulativních psychosociálních dopadů a specifické citlivosti dětí s mentálním postižením. Současně požaduji objektivní odborné doložení odstupové vzdálenosti od parku 250 m vysokých větrných elektráren, která skutečně poskytuje dostatečnou ochranu této zvlášť zranitelné skupině obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: Dětský domov, Základní škola a Školní jídelna Radenín. [online]. Dostupné z: https://www.ddradenin.cz/. [cit. 30. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION. Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563. [cit. 30. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 30. 5. 2026]. KIRCHHOFF, Thomas et al. Visual evaluations of wind turbines: Judgments of scenic beauty and moral associations [online]. Landscape and Urban Planning, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S016920462200158X. [cit. 30. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Environmental Impact Assessment of Sensitive Receptors [online]. 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/environmental-assessment/environmental-impact-assessment_en. [cit. 30. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 66: Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území. Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO- EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020– 2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine- sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximity_on_h ealth_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 67: Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, detailní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná. Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR- 36709/2026-31. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO- EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 68: Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje detailní modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low- frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low- Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_N oise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/ wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 69: Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Radonín, Chrbonín, Vlčeves – nad 500 m.“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlčevsi, Pazderně, Radeníně a Kozmicích se nacházejí rekreační objekty do 500 m. A dále uvádí možnost obtěžování hlukem v okrajové zástavbě v noční době a v místech viditelnosti VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV48 – Chrbonín vzdáleny méně než 500 m. Jedná se zejména o rodinné domy a trvale obývané rekreační objekty: – bezprostředně u hranice AOV48 – k.ú. Kozmice ev. č. 40 – pod hranicí 300 m – k.ú. Terezín ev. č. 4 – pod hranicí 400 m – k.ú. Vlčeves ev.č. 6 – pod hranicí 500 m – k.ú. Hroby ev.č. 2; čp. 24, 26, 27, 29, k.ú. Vlčeves ev.č. 1, 2, 3, 4, 7; čp. 78, k.ú. Radenín čp. 130 Při podrobnějším posouzení okolní zástavby je zřejmé, že pásmo 500 m od hranice akcelerační oblasti zasahuje také další souvisle obydlené části dotčených sídel. V těsné blízkosti této hranice se nachází rodinné domy v obcích Chrbonín, Kozmice, Radenín, Terezín a Vlčeves, které dokumentace SEA rovněž nezohledňuje nebo dostatečně nevyhodnocuje. Jedná se zejména o rozsáhlejší soubory rodinných domů podél místních komunikací v Chrboníně, Radeníně a Vlčevsi, dále o objekty čp. 30, 31, 38 a 39 v k. ú. Kozmice, čp. 32 a 33 v k. ú. Terezín, čp. 9 a 13 v místní části Svatá Anna a dále čp. 69 a 83 ve Vlčevsi. Tyto objekty představují další obytnou zástavbu nacházející se v bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV48, jejíž existence významně zvyšuje počet obyvatel potenciálně dotčených budoucí výstavbou a provozem větrných elektráren. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly všechny tyto objekty identifikovány a zahrnuty do hodnocení vlivů na obyvatelstvo, kvalitu bydlení, krajinný ráz a sociální přijatelnost návrhu. Tím dochází k podhodnocení skutečné intenzity střetu navrhované akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín s obytnou funkcí území. Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV48 – Chrbonín s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1000 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují detailní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV48 – Chrbonín a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO- EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 70: Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín. SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, detailní posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i detailní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování detailního regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn %C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.p df. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 71: Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života. SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO- EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 72: Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje detailní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Odborná literatura potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low- frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low- Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_N oise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO- EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 73: Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 74: Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje detailní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení. Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, pracování detailních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO- EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. CH) Hmotné statky Připomínka č. 75: Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych- elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 76: Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 77: Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. Připomínka č. 78: Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu. Výstavba až 13 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území. Dokumentace SEA současně neobsahuje samostatné vyhodnocení dopadů na zemědělský areál Zemědělského a obchodního družstva PODHRADÍ v severní části obce Chrbonín, který slouží jako chovný areál se stájovým chovem dojnic a produkcí mléka. Hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín se přitom nachází přibližně 300–400 m od tohoto hospodářského provozu. Dokumentace nehodnotí možné dopady výstavby a provozu větrných elektráren na fungování zemědělského areálu, související dopravní obslužnost, provoz stájí, hospodářské využití území ani možné ekonomické důsledky pro existující zemědělský podnik. Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_t he_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 79: Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území, rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 80: Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů. Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena. Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. I) Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti Připomínka č. 81: Nesouhlas dotčených obcí, místní referendum a hromadná petice Dokumentace SEA nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín. V území přitom existuje dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat. Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV48 – Chrbonín (Chrbonín, Mlýny, Radenín, Vlčeves) přijala usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV48 – Chrbonín ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV48 – Chrbonín.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Chrbonín – Usnesení zastupitelstva ze dne 29.5.2026 Obec Mlýny – Usnesení zastupitelstva č. 170/2026 ze dne 24.4.2026 Obec Radenín – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.5.2026 Obec Vlčeves – Usnesení zastupitelstva ze dne 31.5.2026 Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3.594 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 82: Omezení účinné participace veřejnosti a obcí Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 83: Nesouhlas krajů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Dokumentace SEA nedostatečně zohledňuje zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí. Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63850/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV48 Chrbonín nijak zohledněny.“ Podklady krajské samosprávy a stanovisko územního subjektu představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska kraje nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, č. j. KUJCK 63850/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 84: Oslabení ústavně chráněného postavení samospráv Návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín představuje významný zásah do ústavně chráněného postavení místních samospráv a do jejich možnosti rozhodovat o rozvoji vlastního území. Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Ústavní soud opakovaně zdůraznil, že právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a že samospráva musí mít reálnou možnost řešit záležitosti místního významu na základě svého svobodného uvážení. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 22/22 (2023) potvrzuje, že výkon územní samosprávy musí zahrnovat reálnou možnost obcí řešit záležitosti místního významu na základě vlastního svobodného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvážení a prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev rozhodovat o rozvoji svého území v mezích právního řádu. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 709/19 (2020) potvrzuje, že pořizování a vydávání územního plánu představuje součást výkonu ústavně zaručeného práva obce na samosprávu a je projevem její autonomie při rozhodování o rozvoji vlastního území. Dokumentace současně neprokazuje, proč nebylo možné využít méně invazivní nástroje, například dobrovolné dohody, participativní plánování nebo ekonomické motivace obcí. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity a s judikaturou Ústavního soudu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 85: Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění detailního hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place- protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 86: Absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín. Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Studie Wüstenhagen et al. (2007) potvrzuje, že sociální akceptace představuje jeden z klíčových faktorů úspěšnosti projektů obnovitelných zdrojů energie. Studie Walker a Baxter (2017) dále potvrzuje význam důvěry veřejnosti a spravedlivého procesu rozhodování. Dokumentace SEA však nehodnotí důvěru obyvatel v rozhodovací proces, neřeší dlouhodobou společenskou přijatelnost návrhu, nehodnotí pocit nespravedlivého zatížení území ani neobsahuje analýzu sociální legitimity návrhu. Takový postup je v rozporu s principy participativního plánování, principem sociální udržitelnosti, Aarhuskou úmluvou a s požadavkem komplexního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, doplnění analýzy důvěry veřejnosti v rozhodovací proces a objektivní vyhodnocení dlouhodobé společenské akceptace akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WÜSTENHAGEN, Rolf et al. Social acceptance of renewable energy innovation: An introduction to the concept [online]. Energy Policy, 2007. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301421506004824. [cit. 17. 5. 2026]. WALKER, Chad; BAXTER, Jamie. Procedural justice in Canadian wind energy development: A comparison of community- based and technocratic siting processes [online]. Energy Research & Social Science, 2017. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S221462961730124X. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 87: Centralizace rozhodování a porušení principu subsidiarity Návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín představuje výraznou centralizaci rozhodování o využití území a oslabení principu subsidiarity. Z podkladů vyplývá, že stát prostřednictvím centrálního plánovacího nástroje fakticky nahrazuje rozhodování obcí o vlastním území, přestože právě místní samosprávy mají nejlepší znalost místních podmínek, limitů území a potřeb obyvatel. Současně není prokázáno, proč bylo nutné použít centralizovaný postup namísto participativního a dobrovolného přístupu založeného na dohodě s obcemi. Větrné elektrárny přitom nepředstavují liniové stavby vyžadující celostátní koridorové plánování srovnatelné například s dálnicemi nebo železniční infrastrukturou. Dokumentace SEA nehodnotí dopady centralizace rozhodování na důvěru veřejnosti, legitimitu plánování ani dlouhodobou stabilitu územního rozvoje. Takový postup je v rozporu s principem subsidiarity, Evropskou chartou místní samosprávy, článkem 8 Ústavy České republiky, Aarhuskou úmluvou a s principy participativního územního plánování. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů centralizace rozhodování na samosprávy a místní komunity a přepracování návrhu tak, aby byly respektovány principy subsidiarity, participativního plánování a skutečné autonomie obcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 88: Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] J) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Připomínka č. 89: Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Dokumentace SEA obsahuje převážně obecně formulovaná doporučení a podmínky pro navazující řízení, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost, konkrétnost ani vynutitelnost v budoucí praxi. Řada opatření je formulována pouze obecně ve smyslu „minimalizovat dopady“, „zohlednit migrační trasy“, „provést monitoring“, „respektovat krajinný ráz“ nebo „omezit negativní vlivy“. Takto formulovaná opatření však neumožňují objektivní kontrolu jejich skutečné účinnosti ani jednoznačné vyhodnocení splnění podmínek. Podmínky a zmírňující opatření mají převážně nespecifický charakter a neumožňují určit, vůči kterému konkrétnímu chráněnému zájmu směřují. Řada opatření není navázána na konkrétní podmínky území, ale používá obecné formulace aplikovatelné téměř v jakékoli lokalitě bez ohledu na její skutečné charakteristiky. Převážná část opatření působí jako obecný soupis doporučení, nikoli jako individuálně navržený mechanismus ochrany konkrétní akcelerační oblasti. Opatření typu „odpuzovače ptáků“, „vhodné barevné řešení“, „náhrady biotopů“ nebo obdobné obecné požadavky neprokazují vazbu na konkrétní ekologický problém území. Část podmínek pouze reprodukuje již existující zákonné povinnosti. Samotné zopakování požadavků právních předpisů nepředstavuje nové zmírňující opatření, pokud není zřejmé, jakým konkrétním	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem řeší identifikovaný problém v daném území. Pouhé opakování zákonných požadavků nemůže být samo o sobě považováno za důkaz odstranění nebo významného snížení vlivů. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV48 – Chrbonín však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV48 – Chrbonín však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území AOV48 – Chrbonín. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje detailní metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 90: Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena. Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z:	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 91: Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait- based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi? article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 92: Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti. Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů. Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické materiály Ministerstva životního prostředí a Ministerstva pro místní rozvoj pro SEA současně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. Manuál SEA dále předpokládá návaznost mezi identifikovaným problémem, sledovaným ukazatelem a mechanismem následného vyhodnocení účinnosti navržených opatření. Dokumentace však nestanovuje konkrétní hodnoticí kritéria ani mechanismus, podle kterého by bylo možné objektivně ověřit, zda	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržená opatření skutečně vedou ke snížení identifikovaných dopadů. Monitoring tak postrádá přezkoumatelný rámec pro vyhodnocení jeho výsledků. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. K) Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu Připomínka č. 93: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace AOV48 – Chrbonín však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 94: Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí. Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů. Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV48 – Chrbonín s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. Připomínka č. 95: Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území. Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území. Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty, 2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Připomínka č. 96: Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné. Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy. Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV48 – Chrbonín však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů. Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit. Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 As 59/2005–136 zdůraznil požadavek, aby správní rozhodnutí vycházelo z dostatečně zjištěného skutkového stavu a aby správní orgán objasnil všechny podstatné skutečnosti významné pro zákonnost rozhodnutí. Nelze rezignovat na objasnění rozhodných okolností s předpokladem jejich budoucího doplnění. Pokud dokumentace ponechává významné otázky až na budoucí monitoring nebo následná šetření, nemusí být tento požadavek splněn. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 14. 6. 2006, č. j. 2 As 59/2005–136 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2005/0059_2As__0500136A_prevedeno.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. L) Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území Připomínka č. 97: Absence skutečného variantního řešení Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci. Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Připomínka č. 98: Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti. Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 99: Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem. Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Připomínka č. 100: Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Připomínka č. 101: Nedostatečné odůvodnění výběru AOV48 – Chrbonín Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV48 – Chrbonín představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. Dokumentace hodnotí AOV48 – Chrbonín jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV48 – Chrbonín, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV48 – Chrbonín ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Další významnou skutečností svědčící proti vhodnosti vymezení akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín představuje samotné vyhodnocení dotčených orgánů ochrany přírody. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63850/2026 konstatuje, že již podmínky a limity obsažené v návrhu územního opatření fakticky omezují využití přibližně 3,82 km² z celkové rozlohy akcelerační oblasti 4,86 km², tedy přibližně 78,5 % její plochy. Krajský úřad současně uvádí, že další podmínky vyplývající z ochrany krajinného rázu, zvláště chráněných druhů a dalších složek životního prostředí nebyly do tohoto vyčíslení ani zahrnuty. Krajský úřad dále výslovně konstatuje, že kumulace zákonných limitů vede k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti a že případné doplnění dalších nezbytných ochranných opatření by vedlo k dalšímu významnému zmenšení plochy vhodné pro umisťování větrných elektráren. Podle krajského úřadu již zbytková plocha ani v současném stavu neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. Tento závěr je zcela zásadní. Pokud příslušný orgán ochrany přírody po vyhodnocení zákonných limitů dospívá k závěru, že převážná část území je fakticky nevhodná pro realizaci záměrů a že zbývající plocha již neumožňuje naplnit účel akcelerační oblasti, vznikají důvodné pochybnosti o správnosti samotného výběru lokality AOV48 – Chrbonín. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom neobsahuje žádné přezkoumatelné vysvětlení, proč byla zařazena právě tato lokalita, ačkoliv již při aplikaci základních ochranných limitů dochází k takto rozsáhlému omezení její využitelnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín. Č.j. KUJCK 63850/2026, 14. 5. 2026. M) Bezpečnost – letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 102: Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury. Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu. Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 200 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požadujeme doplnění detailního radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor a sledované jevy ÚAP 119. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp- content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO MO 431862/2026-8694. Praha, 30.4.2026. Připomínka č. 103: Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na obranu státu a vojenské zájmy České republiky. Ministerstvo obrany (2026) současně uvádí, že navrhované větrné elektrárny v Chrboníně a okolí budou umístěny ve vymezeném území Ministerstva obrany chránícím zájmy vojenského letectva v rámci jevu ÚAP 119. Každý záměr výstavby větrných elektráren proto bude podléhat individuálnímu posouzení Ministerstva obrany a bude možné jej realizovat pouze na základě souhlasného závazného stanoviska obsahujícího podmínky ochrany bezpečnosti vojenského letectva. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek v prostoru AOV47–AOV50 ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení se sledovanými jevy ÚAP 119. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO MO 431862/2026-8694. Praha, 30.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997- 49. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 104: Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině. Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV47 – Bukovec, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea- wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and- air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encounters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 105: Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV48 – Chrbonín. Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí. SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985- 133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000- 240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 106: Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Dokumentace SEA neobsahuje detailní hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory. SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_overview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 107: Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů. Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu. Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV48 – Chrbonín, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 108: Absence komplexního krizového a havarijního modelování Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná. Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech. SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000- 240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 109: Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací. SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV48 – Chrbonín není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety. Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA. Současně však dokumentace tyto střety detailně nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV48 Chrbonín. Č. j. 5023/2026/RLPCR. Jenec, 22. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 110: Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků. Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985- 133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000- 240. [cit. 17. 5. 2026]. Připomínka č. 111: Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území. Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín se současně vymezuje přibližně z 49 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV48 – Chrbonín, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV48 – Chrbonín a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín. Č. j.: KUJCK 63850/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. N) Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 112: Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území Odůvodnění územního opatření pro AOV48 – Chrbonín uvádí, že do akcelerační oblasti lze při respektování stanovených podmínek umístit až 13 věží větrných elektráren s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 45,5 MW, při minimálním uvažovaném rozestupu 750 m mezi věžemi. Současně dokumentace připouští realizaci souvisejících staveb a zařízení, zejména technické infrastruktury, připojení a zařízení pro ukládání energie. Území AOV48 – Chrbonín tvoří přibližně 51 % zemědělského půdního fondu a 49 % pozemků určených k plnění funkcí lesa, tedy prakticky výhradně produkční a ekologicky významné plochy. Dokumentace současně uvádí rozptýlenou sídelní strukturu okolního území tvořenou obcemi, menšími sídly a samotami a pracuje s minimální odstupovou vzdáleností 500 m od obytné zástavby. Realizace souboru až 13 větrných elektráren v takto uspořádaném území nepředstavuje pouze umístění jednotlivých věží, ale současně předpokládá vznik rozsáhlých zemních prací, manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras, připojovacích staveb a souvisejících technických zařízení. Přesto dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý vliv spojený zejména s dopravou, prašností a provozem stavebních mechanismů a uzavírá, že stavební vlivy budou zanedbatelné nebo pouze mírně negativní. Pořizovatel sám uvádí rozsah navrhovaného řešení odpovídající souboru až 13 větrných elektráren o výkonu 45,5 MW. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah zemních prací, – manipulační a montážní plochy, – přístupové komunikace, – kabelové trasy, – související technická infrastruktura, – kumulativní rozsah zásahů vznikajících při realizaci více větrných elektráren v jednom území. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Přitom odborné studie upozorňují, že významná část environmentálních dopadů větrných elektráren nemusí vznikat pouze během samotného provozu zařízení, ale již během fáze výstavby a realizace související infrastruktury. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren roste materiálová náročnost konstrukcí a významná část environmentální zátěže vzniká již během výroby a realizace stavebních komponent. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významné environmentální dopady mohou vznikat již ve fázi výstavby a souvisejících materiálových toků. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari-Chiebáo et al. (2024) současně potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá podhodnocován, pokud jsou hodnoceny pouze plochy bezprostředně související s umístěním samotných věží. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěru o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Pořizovatel sám předpokládá realizaci souboru až 13 větrných elektráren včetně související infrastruktury. Současně však dokumentace SEA hodnotí stavební vlivy jako zanedbatelné a krátkodobé.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom neuvádí: – jaký rozsah komunikací byl při hodnocení uvažován, – jaký rozsah kabelových tras byl uvažován, – jaký rozsah manipulačních ploch byl uvažován, – jak byly posuzovány kumulativní zásahy do území, – jak byly při hodnocení zohledněny související infrastrukturní zásahy. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud realizace souboru 13 větrných elektráren významné zásahy do území nevyžaduje, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud realizace významné zásahy vyžaduje, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor stavebních zásahů a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že jejich vliv bude zanedbatelný. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailní projektové dokumentace, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace SEA a k možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace stanovuje rozsah navrhovaného souboru větrných elektráren, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí koordinaci související infrastruktury a minimalizaci kumulativních zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048- 9. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 113: Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik Dokumentace pro AOV48 – Chrbonín předpokládá realizaci souboru až 13 větrných elektráren o výkonu až 45,5 MW včetně souvisejících staveb a zařízení, zejména technické infrastruktury a zařízení pro ukládání energie. Současně se jedná o území tvořené přibližně 48 % zemědělskými pozemky a 52 % lesními pozemky, tedy území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Vzhledem k rozsahu navrženého řešení lze předpokládat dlouhodobý provoz rozsáhlého souboru technických zařízení vyžadujících pravidelnou údržbu, výměny komponent a provozní zásahy. Dokumentace současně stanovuje podmínky ochrany vodního prostředí a obecná technická opatření, avšak nebylo identifikováno samostatné vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik vznikajících během provozu navrhovaného souboru zařízení. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že provozní environmentální vlivy nepředstavují významný faktor. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – materiálové vstupy a výstupy během provozu zařízení, – provozní odpady vznikající během údržby, – možné úniky hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, – dlouhodobá degradace technických částí zařízení, – vznik částic uvolňovaných z kompozitních materiálů, – environmentální důsledky související s omezenou recyklovatelností některých technických komponent. Původní odborné podklady současně upozorňují, že provozní vlivy větrných elektráren nemusí být omezeny pouze na výrobu elektrické energie. Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje na možnost uvolňování částic vznikajících erozí rotorových lopatek během dlouhodobého provozu zařízení. Studie Bedulina et al. (2024) současně poukazuje na možné biologické účinky částic vznikajících degradací kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí omezení související s recyklací některých kompozitních částí větrných elektráren a upozorňuje na problematiku nakládání s těmito materiály během životního cyklu zařízení. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěrů dokumentace. Pořizovatel sám připouští realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně stanovuje podmínky ochrany jednotlivých složek životního prostředí. Současně však dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik souvisejících s provozem zařízení. Dokumentace neuvádí: – jaké materiálové toky byly při hodnocení uvažovány, – jaké provozní odpady byly zohledněny, – jak byla hodnocena možná rizika provozních látek, – jak byly zohledněny dlouhodobé provozní procesy. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud provoz zařízení významná environmentální rizika nepředstavuje, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud taková rizika existují, musí být zřejmé, že byla při hodnocení zohledněna. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor technických zařízení a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že dlouhodobé provozní důsledky nepředstavují významný faktor. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailních technických řešení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních důsledků navrhovaného řešení. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a související infrastruktury, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěry o materiálových tocích, provozních odpadech a dlouhodobých environmentálních rizicích. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při hodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci možných environmentálních rizik souvisejících s provozem zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. Připomínka č. 114: Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení Dokumentace pro AOV48 – Chrbonín předpokládá realizaci souboru až 13 větrných elektráren o výkonu až 45,5 MW včetně související technické infrastruktury a současně předpokládá následnou rekultivaci území po ukončení jejich provozu. Území akcelerační oblasti tvoří přibližně 51 % zemědělského půdního fondu a 49 % lesních pozemků, tedy území s významnými produkčními a ekologickými funkcemi. Ukončení životnosti takto rozsáhlého souboru zařízení proto nepředstavuje pouze odstranění samotných věží, ale může zahrnovat demontáž velkoobjemových konstrukcí, využití těžké techniky, nadrozměrnou dopravu, nakládání s odpady a zásahy do technické infrastruktury. Dokumentace však neobsahuje samostatné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti zařízení ani vysvětlení podkladů, ze kterých vychází závěr o možnosti obnovení původního stavu území.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou obnovu území po ukončení jejich provozu. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o možnosti obnovení původního stavu území. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah demontážních zásahů, – rozsah využití těžké techniky při odstraňování zařízení, – nakládání s velkoobjemovými konstrukcemi a vznikajícími odpady, – způsob odstranění podzemních konstrukcí a technické infrastruktury, – dlouhodobé důsledky případného ponechání částí zařízení v území, – vlivy na půdní prostředí a budoucí využití území. Původní odborné podklady současně upozorňují, že ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouze technické odstranění samotných stožárů, ale samostatnou fázi životního cyklu s vlastními environmentálními důsledky. Studie Hall et al. (2020) upozorňuje, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi mohou být z technických a ekonomických důvodů zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Studie Türkmen (2024) současně potvrzuje, že environmentální dopady větrných elektráren představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení, nikoliv pouze během jeho provozu. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěru dokumentace. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou rekultivaci a obnovu původního stavu území. Současně však dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti zařízení ani vysvětlení, jak bylo k tomuto závěru dosaženo. Dokumentace neuvádí: – zda budou odstraněny podzemní betonové základy, – zda budou odstraněny kabelové systémy a další infrastruktura, – jak budou řešeny vznikající odpady, – jak bude obnovena původní struktura půdy a podloží, – jak budou hodnoceny dlouhodobé změny využitelnosti území. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud ukončení životnosti zařízení nepředstavuje významné zásahy do území, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud takové zásahy vznikají, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor technických zařízení a současně bez vysvětlení metodiky předpokládat úplné obnovení původního stavu území. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani ke zpracování detailního technického řešení ukončení provozu zařízení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah důsledků navrhovaného řešení. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou obnovu území, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů tento závěr vychází. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o obnově původního stavu území po ukončení životnosti zařízení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci dlouhodobých zásahů do území po ukončení provozu zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. Připomínka č. 115: Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu Dokumentace pro AOV48 – Chrbonín předpokládá realizaci souboru až 13 větrných elektráren o odhadovaném maximálním výkonu 45,5 MW včetně souvisejících technických zařízení a infrastruktury. Současně území tvoří přibližně 51 % zemědělských pozemků a 49 % lesních pozemků, tedy území s významnými ekologickými, krajinotvornými a produkčními funkcemi. Realizace rozsáhlého souboru technických staveb v takto využívaném území může představovat dlouhodobé zásahy do půdního profilu, podloží a budoucí využitelnosti území. Dokumentace současně předpokládá možnost následné obnovy a rekultivace území po ukončení provozu zařízení a vychází z předpokladu, že navržené řešení nepovede k významným dlouhodobým environmentálním důsledkům. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru technických zařízení a současně předpokládá následné obnovení původních funkcí území. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o dlouhodobé obnovitelnosti území. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – dlouhodobé změny půdního profilu, – možné změny fyzikálních vlastností podloží, – dlouhodobé změny hydrologických poměrů, – důsledky podzemních technických konstrukcí, – dlouhodobé omezení budoucího využití území, – kumulativní důsledky vznikající během celého životního cyklu zařízení. Původní odborné podklady současně upozorňují, že environmentální důsledky větrných elektráren nepředstavují pouze provozní fázi, ale souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Studie Türkmen (2024) uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká v různých fázích životního cyklu zařízení a jejich vzájemné působení může významně ovlivňovat celkové environmentální důsledky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že změny využití území mohou ovlivnit skutečný rozsah environmentálních přínosů větrné energetiky a mohou vytvářet dlouhodobé změny krajinných a ekologických funkcí. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěrů dokumentace. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a souvisejících technických zařízení. Současně dokumentace předpokládá možnost obnovení původního stavu území po ukončení provozu zařízení. Dokumentace však neuvádí: – jak byly hodnoceny dlouhodobé změny podloží, – jak byly hodnoceny dlouhodobé změny využití území, – jak byly zohledněny důsledky podzemních konstrukcí, – jak bylo ověřeno obnovení původních funkcí území. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud realizace souboru zařízení nepředstavuje dlouhodobé zásahy do území, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud dlouhodobé zásahy vznikají, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý dlouhodobý technický zásah do území a současně bez vysvětlení metodiky předpokládat úplné obnovení původního stavu území. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na detailní technické řešení budoucí obnovy území, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých důsledků navrhovaného řešení. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru technických zařízení a současně předpokládá následné obnovení původního stavu území, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů tento závěr vychází. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o dlouhodobé obnovitelnosti území a o absenci významných dlouhodobých environmentálních důsledků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci dlouhodobých zásahů do území a ochranu jeho budoucích funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. Připomínka č. 116: Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území Odůvodnění územního opatření pro AOV48 – Chrbonín uvádí možnost realizace až 13 větrných elektráren s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 45,5 MW, přičemž dokumentace současně připouští realizaci související technické infrastruktury nezbytné pro provoz navrženého řešení. V dokumentaci však nebylo identifikováno konkrétní technické řešení připojení navrhovaného výkonu do elektrizační soustavy ani konkrétní vyhodnocení souvisejících infrastrukturních zásahů. Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným infrastrukturním záměrem pro oblast Vysočiny je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na novém dvojitém vedení 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury je předpokládáno přibližně kolem roku 2036. Dokumentace však neuvádí, zda navrhované řešení na této infrastruktuře závisí ani zda byly hodnoceny související zásahy do území vyvolané potřebou připojení navrženého výkonu. Dokumentace stanovuje předpokládaný instalovaný výkon území, avšak neobsahuje: – identifikaci konkrétního bodu připojení, – vyhodnocení kapacitních možností přenosové nebo distribuční soustavy, – vyhodnocení závislosti návrhu na plánované transformovně Leskovice 400/110 kV, – vyhodnocení závislosti návrhu na vedení 400 kV Kočín–Mírovka, – posouzení časové koordinace navrhované akcelerační oblasti s rozvojem energetické infrastruktury, – vyhodnocení souvisejících zásahů do území. Posouzení tak nehodnotí celý rozsah navrhovaného řešení, ale pouze samotné výrobní zdroje. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Pořizovatel sám uvádí, že akcelerační oblast umožňuje realizaci až 45,5 MW instalovaného výkonu. Současně však dokumentace neuvádí, jak bude tento výkon technicky připojen ani jaká infrastruktura bude pro jeho realizaci nezbytná. Současně veřejně dostupné podklady naznačují možnost závislosti budoucího připojení na infrastrukturních stavbách, jejichž realizace se předpokládá až kolem roku 2036. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud připojení nevyžaduje významnou infrastrukturu, musí být vysvětleno, kde a jak existuje dostatečná kapacita elektrizační soustavy. Pokud připojení významnou infrastrukturu vyžaduje, musí být zřejmé, že její důsledky byly při hodnocení zohledněny. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – potřebná infrastruktura existuje a dokumentace ji opomíjí, – potřebná infrastruktura neexistuje a realizace akcelerační oblasti je podmíněna dalšími stavbami. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Směrnice 2001/42/ES i zákon č. 100/2001 Sb. vyžadují posouzení významných, kumulativních a synergických vlivů plánu nebo programu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailního technického řešení připojení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení funkčně související energetické infrastruktury neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah vlivů návrhu. Dokumentace stanovuje rozsah výroby elektrické energie, avšak nehodnotí technické podmínky její realizace ani související infrastrukturní zásahy. Výsledkem je neúplné vyhodnocení skutečného rozsahu návrhu a absence posouzení možných kumulativních dopadů. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřního rozporu mezi deklarovaným instalovaným výkonem akcelerační oblasti a absencí přezkoumatelného vyhodnocení podmínek jeho realizace. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí: – koordinaci související energetické infrastruktury v rámci celé akcelerační oblasti, – minimalizaci rozsahu nových technických koridorů, kabelových tras a souvisejících zásahů do území, – minimalizaci kumulativních dopadů souvisejících energetických staveb na krajinný ráz, ekologické funkce území a půdní prostředí, – zohlednění souvisejících infrastrukturních zásahů při navazujícím rozhodování v území. Současně požaduji vysvětlení, z jakých podkladů dokumentace vychází při závěru, že navrhovaný rozsah akcelerační oblasti umožňuje realizaci předpokládaného výkonu bez významných nezohledněných zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa- dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. O) Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 117: Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD %20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf? lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 16. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. Připomínka č. 118: Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 16. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf? lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. Připomínka č. 119: Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně lesozemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_ and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 16. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind- energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary- planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/$ FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. Připomínka č. 120: Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. Připomínka č. 121: Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. P) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii Připomínka č. 122: Rozpor s deklarovaným principem přednostního využívání brownfieldů a méně konfliktních lokalit Dokumentace SEA ani odůvodnění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín neprokazují, že byly při výběru lokality skutečně preferovány méně konfliktní a již narušené plochy, přestože tento princip dokumentace sama opakovaně deklaruje. V odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je uvedeno, že akcelerační oblasti mají být vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, životní prostředí a obyvatelstvo byly co nejmenší, a přednostně v územích již významně ovlivněných činností člověka, zejména na brownfieldech, bývalých vojenských areálech nebo v územích narušených těžbou. Dokumentace současně uvádí, že tam, kde negativní vlivy nebylo možné eliminovat nebo dostatečně zmírnit, akcelerační oblasti vymezeny nebyly. Tyto deklarované principy však v případě AOV48 – Chrbonín zjevně nebyly naplněny. Vymezené území nepředstavuje brownfield ani jinak výrazně antropogenně degradovanou lokalitu, ale převážně lesní a zemědělskou krajinu s významnými ekologickými, krajinářskými a produkčními funkcemi. Samotná dokumentace SEA potvrzuje přítomnost lesních porostů, mokřadních prvků, přírodních habitatů, citlivých druhů ptáků a dalších ekologických střetů, kvůli nimž je nutné stanovovat rozsáhlá zmírňující opatření. Dokumentace současně neobsahuje žádné konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy nebo jiná již antropogenně zatížená území, ani proč byla naopak zvolena krajina s významným podílem lesních pozemků, kvalitní zemědělské půdy, výskytem chráněných druhů a přítomností kulturně-historických hodnot. Takový postup je současně v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, který ukládá při vymezování akceleračních oblastí přednostně využívat již zastavěná, zastavitelná, narušená nebo jinak antropogenně ovlivněná území a minimalizovat negativní dopady na životní prostředí, krajinu a veřejné zájmy. Stejný princip vyplývá také ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která požaduje přednostní umisťování obnovitelných zdrojů energie zejména na střechy budov, parkoviště,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průmyslové a logistické areály, dopravní infrastrukturu, brownfieldy, bývalé těžební a průmyslové lokality, skládky, urbanizovaná a jinak degradovaná území a jiné plochy s nízkou environmentální hodnotou. Dokumentace však neprokazuje, že byly tyto typy lokalit objektivně vyhodnoceny a porovnány s navrženou akcelerační oblastí AOV48 – Chrbonín. Dokumentace současně neodpovídá principům a metodickým požadavkům uvedeným v Manuálu SEA Ministerstva životního prostředí (2025), podle něhož musí být výběr variant a lokalit transparentní, přezkoumatelný a založený na objektivním vyhodnocení environmentálních střetů, kumulativních vlivů a principu minimalizace negativních dopadů na životní prostředí a veřejné zájmy. Metodika současně zdůrazňuje potřebu doložit důvody výběru konkrétní varianty a prokázat, že byly objektivně posouzeny i jiné, méně konfliktní alternativy. Dokumentace SEA však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit ani přezkoumatelné vysvětlení, proč byla navzdory přítomnosti lesních porostů, ekologicky významných stanovišť, citlivých druhů a dalších střetů vybrána právě akcelerační oblast AOV48 – Chrbonín. Návrh proto neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti odpovídá principu minimalizace negativních dopadů ani že bylo zvoleno řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí, krajinu a obyvatelstvo. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a současný rozpor s vlastními deklarovanými kritérii znemožňují přezkoumat, zda bylo rozhodnutí učiněno na základě objektivních, transparentních a proporcionalních kritérií. Takový postup je v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, přezkoumatelné a srozumitelné odůvodnění opatření obecné povahy. Současně je návrh v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), které požadují transparentní posouzení variant a přednostní využívání méně konfliktních a již antropogenně ovlivněných území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního, objektivního a přezkoumatelného odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, včetně detailního porovnání alternativních lokalit a doložení, jaká konkrétní kritéria byla při výběru lokalit použita, jak byly jednotlivé střety a veřejné zájmy vyhodnocovány a jakou váhu jednotlivé faktory při rozhodování skutečně měly. Současně požaduji doložení, že při výběru lokalit byl skutečně uplatněn princip minimalizace negativních dopadů na krajinu, životní prostředí a obyvatelstvo a že byly přednostně vyhodnoceny méně konfliktní varianty, zejména brownfieldy, bývalé průmyslové a těžební areály, urbanizovaná území a další již antropogenně ovlivněné plochy s nízkou environmentální hodnotou. Požaduji rovněž doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení lokalit, včetně doložení, jak byly vzájemně poměřovány environmentální střety, krajinný ráz, ochrana biodiverzity, ochrana lesa a zemědělské půdy, blízkost obytné zástavby, kulturně-historické hodnoty území a další veřejné zájmy. Současně požaduji doložení souladu postupu s principy a metodickými požadavky SEA, zejména s požadavkem transparentního hodnocení variant, objektivního posouzení konfliktů a přezkoumatelného zdůvodnění výběru řešení s nejmenšími environmentálními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32023L2413. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 123: Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů. Dokumentace současně neprokazuje, že byly využity detailní terénní průzkumy, podklady samospráv nebo regionální odborné podklady. Není proto zřejmé, zda byl výběr lokality založen na skutečných podmínkách území, nebo převážně na obecných mapových vrstvách. SEA současně neobsahuje detailní metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje detailní porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně detailního popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění detailního porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. Připomínka č. 124: Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín byl uplatněn princip „least-conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území. SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication- detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. Připomínka č. 125: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území. Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území. SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo- Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore- wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125- 1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. Připomínka č. 126: Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. Q) Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování Připomínka č. 127: Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, detailních dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani detailního rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny. SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení. Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV48 – Chrbonín však dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying- strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea- guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD %20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M %C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 128: Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren. SEA současně neřeší detailně nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV48 – Chrbonín však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV48 – Chrbonín však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 13/2007-63 zdůraznil význam preventivního přístupu při ochraně životního prostředí a potřebu zohlednit existující odborné nejistoty při rozhodování. Přetrvávající nejistoty proto nelze řešit pouhým odložením jejich posouzení do budoucích fází. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea- guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 29. 8. 2007, č. j. 1 As 13/2007–63, publ. pod č. 1461/2008 Sb. NSS [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-as-13-2007-63. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 129: Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Dokumentace SEA deklaruje, že detailní hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren. Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Dokumentace však neobsahuje detailní regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying- strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 130: Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních. Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, detailní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, detailní posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín již ve fázi SEA, zejména detailních technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea- guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. R) Nepřezkoumatelnost Připomínka č. 131: Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo detailní podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 45,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 13 větrných elektráren a s orientačními	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani detailní rozsah terénních úprav. Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko- infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. V případě AOV48 – Chrbonín však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, detailního prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu. Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, detailního trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying- strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63850/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD %20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. Připomínka č. 132: Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů. SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea- guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 133: Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů. Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. Připomínka č. 134: Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, přesné průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence. Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004- 500. [cit. 16. 5. 2026]. S) Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním a nezohlednění krajských odborných stanovisek	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 135: Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví: „Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“ Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch. Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování. Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. Návrh akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín je problematický také z hlediska samotného účelu akceleračních oblastí. Smyslem jejich vymezování podle evropské směrnice RED III i související metodiky Ministerstva životního prostředí je vytvářet území s předem prověřenými podmínkami, ve kterých lze očekávat vyšší míru právní jistoty, předvídatelnosti a zrychlení povolovacích procesů. V případě AOV48 – Chrbonín však návrh naopak vytváří značnou míru nejistoty. Dokumentace současně připouští existenci rozsáhlých konfliktů s ochranou přírody, krajinného rázu, lesních porostů, vodního režimu i zvláště chráněných druhů a řešení těchto konfliktů podmiňuje řadou budoucích omezení, monitoringů, výjimek a zmírňujících opatření. Současně není zřejmé, zda budou navržené podmínky právně vykonatelné ani zda bude možné budoucí záměry větrných elektráren v území při respektování všech zákonných požadavků vůbec povolit. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku upozornil, že takový stav vede k významné právní nejistotě investorů, dotčených obcí i dalších subjektů, protože není zřejmé, zda bude možné záměry větrných elektráren v akcelerační oblasti zákonným způsobem realizovat. Pokud již na úrovni vymezení akcelerační oblasti existují závažné pochybnosti o realizovatelnosti záměrů a o proveditelnosti navržených podmínek, není naplněn základní účel institutu akcelerační oblasti spočívající ve zvýšení předvídatelnosti a právní jistoty rozhodování. Namísto zjednodušení a urychlení povolovacích procesů tak návrh AOV48 – Chrbonín vytváří prostředí s vysokou mírou právní, technické a environmentální nejistoty, což je v rozporu s deklarovaným účelem akceleračních oblastí. Návrh řešení: Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr- po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín. Č.j. KUJCK 63850/2026, 14. 5. 2026. Připomínka č. 136: Rozpor s krajskými územně plánovacími podklady a nezohlednění existujících koncepcí území Návrh Změny č. 2 ÚRP současně vykazuje rozpor mezi deklarovaným způsobem vymezování akceleračních oblastí a požadavkem na využití již existujících územně plánovacích podkladů a krajských koncepcí. Zadání Změny č. 2 ÚRP výslovně stanoví, že návrh bude zpracován zejména na základě zásad územního rozvoje krajů (ZÚR), územně analytických podkladů a dalších relevantních územně plánovacích podkladů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně zadání uvádí, že akcelerační oblasti mají být vymezovány na základě relevantních podkladů předaných Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem průmyslu a obchodu. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP následně tvrdí, že: „při vymezení akceleračních oblastí byly zjištěny hodnoty v území a jeho stav a vymezení proběhlo s ohledem na zjištěné hodnoty a stav v území“ a dále: „akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území.“ Tato tvrzení jsou však v rozporu s obsahem připomínek a stanovisek krajských orgánů a krajských odborných podkladů. Jihočeský kraj uvádí, že odborné podklady vztahující se k ochraně krajinného rázu a krajinnému plánování nebyly při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Vzniká tak přímý rozpor mezi třemi úrovněmi dokumentace: 1. Zadání Změny č. 2 ÚRP požaduje využití ZÚR, územně analytických podkladů a dalších relevantních podkladů. 2. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP tvrdí, že hodnoty území byly identifikovány a zohledněny. 3. Krajské podklady a stanoviska uvádějí, že významné odborné podklady nebyly zapracovány. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, z jakého důvodu byly některé odborné podklady převzaty a jiné nikoliv, ani podle jakých kritérií byla jejich relevance hodnocena. V důsledku toho vzniká deficit přezkoumatelnosti. Není totiž možné ověřit, zda byly územní střety skutečně posouzeny, nebo zda byly některé podklady opomenuty bez věcného odůvodnění. Tento rozpor má význam i z hlediska samotné logiky územního plánování. ÚRP představuje vrcholnou územně plánovací dokumentaci, která má koordinovat veřejné zájmy v území, nikoliv nahrazovat nebo obcházet již existující odborné podklady nižších úrovní bez vysvětlení důvodů takového postupu. Pokud dokumentace tvrdí, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na hodnoty území, zatímco krajské odborné dokumenty uvádějí, že jejich podklady nebyly využity, vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným a skutečně doloženým postupem. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy- plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr- po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. T) Nově zjištěné procesní a systémové rozpory vyplývající z odpovědi MŽP Připomínka č. 137: Neexistence samostatné předběžné participace veřejnosti před výběrem akceleračních oblastí Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v absenci samostatné fáze předběžného zapojení veřejnosti, obcí a dalších dotčených subjektů před samotným výběrem a vymezením akceleračních oblastí, přestože právě tato fáze představuje klíčový okamžik pro identifikaci konfliktů, porovnání alternativních řešení a preventivní odstranění významných negativních dopadů. Proces SEA podle své podstaty neslouží pouze k formálnímu připomínkování již vytvořeného návrhu, ale představuje preventivní nástroj, jehož účelem je začlenit environmentální hlediska a relevantní informace do rozhodovacího procesu v době, kdy jsou jednotlivé varianty a řešení ještě otevřené. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES předpokládá, že veřejnost bude mít možnost vyjádřit se v průběhu přípravy plánů a programů a před jejich přijetím. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Členské státy zajistí, aby orgány uvedené v čl. 6 odst. 3 a veřejnost uvedená v čl. 6 odst. 4 dostaly včasnou a účinnou možnost vyjádřit své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a k environmentální zprávě před přijetím plánu nebo programu nebo jeho předložením legislativnímu procesu.“ Stejný princip vyplývá i z metodických doporučení SEA, která zdůrazňují preventivní charakter procesu a nutnost zapojení relevantních informací do rozhodování v době, kdy mohou ještě ovlivnit výslednou podobu návrhu. Ministerstvo životního prostředí současně v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí „Samostatná, formálně vymezená etapa veřejného připomínkování před zveřejněním návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ve smyslu obecného otevřeného zapojení veřejnosti nebyla realizována mimo rámec postupů stanovených stavebním zákonem.“ Dále uvádí: „Příprava návrhu celostátního významu probíhala na odborné úrovni, zejména prostřednictvím spolupráce dotčených orgánů veřejné správy a s využitím odborných podkladů.“ Současně MŽP uvádí, že zapojení veřejnosti probíhalo až prostřednictvím zákonem stanovených fází projednání návrhu. Z uvedených tvrzení vyplývá, že: – výběr akceleračních oblastí probíhal před vstupem veřejnosti do procesu, – odborné podklady a analytické postupy byly zpracovány před možností připomínek veřejnosti, – rozhodování o lokalitách probíhalo ještě ve fázi, kdy veřejnost neměla možnost upozornit na lokální střety, alternativní řešení ani specifické územní podmínky, – veřejnost mohla reagovat až na již vytvořený návrh. Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud veřejnost vstupuje do procesu až ve chvíli, kdy již byly vytipovány konkrétní akcelerační oblasti, vytvořeny odborné podklady a navržena konkrétní řešení, dochází k omezení preventivní funkce SEA. Účast veřejnosti totiž nemá spočívat pouze v možnosti připomínkovat již vytvořený návrh, ale má umožňovat skutečné ovlivnění rozhodovacího procesu.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Veřejnost současně disponuje informacemi, které nemusí být součástí centrálních datových podkladů, zejména: – znalostí lokálních biologických vazeb, – znalostí územních konfliktů, – znalostí místních hydrologických poměrů, – znalostí historických, kulturních a krajinných hodnot, – informacemi o místním využití území, – informacemi o sociálních a ekonomických vazbách. Bez možnosti jejich včasného uplatnění vzniká riziko, že významné konflikty budou identifikovány až v pozdní fázi procesu nebo vůbec. Takový postup může vést k situaci, kdy je účast veřejnosti redukována na formální připomínkování již vytvořeného návrhu bez reálné možnosti ovlivnit základní parametry řešení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem transparentnosti rozhodovacího procesu, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení způsobu zapojení veřejnosti a obcí v přípravné fázi výběru akceleračních oblastí, včetně doložení, jakým způsobem byly před konečným výběrem lokalit vyhodnoceny lokální informace, alternativní návrhy a možné konflikty v území. Současně požaduji doložení, jakým způsobem byla zajištěna účinná účast veřejnosti ve fázi, kdy mohly být jednotlivé varianty a řešení ještě reálně měněny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvi slosti.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 138: Nepřezkoumatelnost předběžného výběru lokalit prostřednictvím analytického nástroje „semafor“ Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vykazuje závažný nedostatek spočívající v nepřezkoumatelnosti procesu předběžného výběru akceleračních oblastí prostřednictvím analytického nástroje označovaného jako „semafor“, přestože právě tento nástroj představoval jeden z hlavních podkladů pro identifikaci území vhodných pro další posuzování. Proces SEA i proces územního plánování obecně vyžadují, aby rozhodování o zásadních zásazích do území bylo transparentní, přezkoumatelné a opřené o objektivně doložené podklady. Přezkoumatelnost přitom neznamená pouze existenci určitého podkladu, ale také možnost ověřit způsob jeho vzniku, použitou metodiku, vážení jednotlivých kritérií a logickou vazbu mezi vstupními údaji a výsledným závěrem. Metodické dokumenty SEA současně předpokládají existenci transparentní vazby mezi: – použitými podklady, – identifikovanými vlivy, – způsobem jejich hodnocení, – navrženými opatřeními, – výslednými závěry dokumentace. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Pro účely prvotního vyhodnocení byl využit analytický nástroj označovaný jako „semafor“, který sloužil k orientačnímu vyhodnocení míry konfliktu mezi veřejným zájmem dekarbonizace a ostatními veřejnými zájmy v území.“ Dále MŽP uvádí: „Na základě těchto podkladů byly předběžně identifikovány oblasti vhodné pro další hodnocení a přípravu návrhu akceleračních oblastí.“ Z uvedeného vyplývá, že analytický nástroj „semafor“ nebyl pouze pomocným technickým podkladem, ale představoval jeden z rozhodujících mechanismů pro prvotní výběr lokalit. Dokumentace ani poskytnuté informace však neumožňují objektivně ověřit: – jaká kritéria byla do modelu zahrnuta, – jaká kritéria zahrnuta nebyla, – jaká váha byla jednotlivým kritériím přiřazena, – jakým způsobem byly řešeny střety jednotlivých veřejných zájmů, – jakým způsobem byly řešeny konflikty mezi ochranou životního prostředí a energetickými cíli, – jakým způsobem byly vyhodnoceny lokální územní specifika, – jakým způsobem byla zohledněna kumulace více konfliktů, – jakým způsobem bylo rozhodováno o konečném zařazení nebo vyřazení jednotlivých lokalit. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud měl nástroj „semafor“ významný vliv na výběr akceleračních oblastí, musí být současně objektivně ověřitelné, jakým způsobem dospěl ke svým výsledkům. Bez znalosti metodiky nelze objektivně posoudit: – zda nebyly některé limity podhodnoceny, – zda některé konflikty nebyly zcela opomenuty, – zda nedošlo k nepřiměřenému zvýhodnění určitých kritérií, – zda byly stejné podmínky aplikovány na všechny lokality, – zda výběr AOV48 – Chrbonín odpovídá deklarovaným principům minimalizace konfliktů. Současně není možné objektivně ověřit, zda by při odlišném nastavení vah nebo kritérií nedošlo k odlišnému výsledku. Bez této informace nelze přezkoumat správnost výběru lokality AOV48 – Chrbonín. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byly výsledky analytického nástroje následně ověřovány, korigovány nebo doplněny o další odborné podklady. Takový postup může vést k situaci, kdy zásadní rozhodnutí o výběru území vychází z metodicky nepřezkoumatelného procesu. Takový postup je v rozporu: – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem transparentnosti, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o úplnou metodiku analytického nástroje „semafor“, včetně použitých vstupních dat, způsobu hodnocení, vah jednotlivých kritérií, pravidel řešení konfliktů a způsobu rozhodování o zařazení nebo vyloučení jednotlivých lokalit. Současně požaduji objektivní doložení, jakým způsobem vedly výsledky analytického nástroje ke konkrétnímu výběru akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a jakým způsobem byla ověřena správnost těchto závěrů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. Připomínka č. 139: Nepřezkoumatelný proces vyřazení 16 akceleračních oblastí Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v nepřezkoumatelnosti procesu vyřazení části původně navržených akceleračních oblastí, přestože tento proces představoval významný zásah do výsledné podoby návrhu a mohl mít přímý vliv na konečný výběr ponechaných lokalit včetně AOV48 – Chrbonín. Proces SEA má sloužit jako nástroj objektivního hodnocení významných vlivů a identifikace konfliktů v území. Pokud výsledky SEA vedou k vyloučení určité části navržených lokalit, musí být současně přezkoumatelně doloženo: – jaké důvody k vyloučení vedly, – jaká kritéria byla použita, – jak byly jednotlivé konflikty hodnoceny, – jakým způsobem byly porovnávány jednotlivé lokality, – proč byly některé lokality ponechány a jiné vyřazeny. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Tvorba změny, resp. jednotlivých ÚO byla přímo ovlivňována výsledky z procesu SEA, tzn. na základě procesu SEA bylo vyjmuto 16 AO či byly učiněny jiné úpravy.“ Z uvedeného tvrzení vyplývá, že proces SEA neplnil pouze hodnotící funkci, ale současně přímo ovlivnil výsledný rozsah akceleračních oblastí. Dokumentace ani poskytnuté informace však neumožňují objektivně ověřit: – které konkrétní akcelerační oblasti byly vyřazeny, – z jakých důvodů byly vyřazeny, – jaké střety byly identifikovány, – jaká kritéria	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vedla k jejich vyloučení, – jak byly konflikty váženy, – jakým způsobem byly porovnávány konflikty mezi jednotlivými lokalitami, – proč obdobné konflikty nevedly k vyloučení AOV48 – Chrbonín. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud proces SEA vedl k odstranění šestnácti akceleračních oblastí z důvodu identifikovaných konfliktů, musí být současně objektivně doloženo, proč konflikty identifikované v AOV48 – Chrbonín nebyly hodnoceny obdobným způsobem. Dokumentace AOV48 – Chrbonín současně sama identifikuje významné potenciální konflikty, zejména: – biologické limity a migrační vazby, – zásahy do krajinného rázu, – střety s technickou infrastrukturou, – kumulativní a synergické vlivy, – omezení obytného prostředí, – zásahy do zemědělské a vinařské krajiny, – nejistoty vyplývající z neznámých parametrů budoucí výstavby. Pokud obdobné střety vedly u jiných lokalit k jejich vyloučení, musí být objektivně vysvětleno, proč stejný postup nebyl aplikován rovněž na AOV48 – Chrbonín. Bez této informace nelze objektivně ověřit: – zda byly všechny lokality hodnoceny podle stejných pravidel, – zda nebyla některým lokalitám přiznána odlišná míra tolerance konfliktů, – zda nebyly některé střety podhodnoceny, – zda konečný výběr lokalit odpovídá deklarovaným principům minimalizace konfliktů. Dokumentace současně neobsahuje srovnávací analýzu mezi ponechanými a vyřazenými lokalitami ani vysvětlení způsobu aplikace kritérií při jejich konečném výběru. Takový postup může vést k situaci, kdy rozhodnutí o zachování nebo vyloučení konkrétních lokalit nebude výsledkem jednotného a transparentního postupu, ale výsledkem metodicky nepřezkoumatelného rozhodovacího procesu. Takový postup je v rozporu: – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem transparentnosti, – s principem rovnosti při hodnocení území, – s principem prevence, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o přezkoumatelný přehled všech akceleračních oblastí vyřazených na základě procesu SEA, včetně uvedení důvodů jejich vyřazení, použitých kritérií, identifikovaných konfliktů a způsobu jejich hodnocení. Současně požaduji doložení objektivního srovnání mezi vyřazenými lokalitami a akcelerační oblastí AOV48 – Chrbonín, zejména z hlediska biologických, krajinných, technických, sociálních a environmentálních konfliktů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 27. 5. 2026].	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. Připomínka č. 140: Vnitřní rozpor mezi deklarovanou rolí SEA a skutečným rozhodovacím procesem Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající ve vnitřním rozporu mezi deklarovanou rolí procesu SEA jako nástroje strategického hodnocení a skutečným způsobem přípravy a výběru akceleračních oblastí. Proces SEA podle své podstaty představuje preventivní nástroj sloužící k identifikaci významných vlivů na životní prostředí a k ovlivnění rozhodovacího procesu ještě před přijetím konečného řešení. Jeho účelem není následné potvrzení již vytvořeného návrhu, ale aktivní účast při jeho vytváření, úpravách a výběru variant. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Posuzování vlivů na životní prostředí by mělo být prováděno během přípravy plánů a programů a před jejich přijetím nebo předložením legislativnímu procesu.“ Smyslem strategického posuzování tedy není následná kontrola již vytvořeného řešení, ale integrace environmentálních hledisek přímo do procesu jeho tvorby. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace současně uvádí: „Pro účely prvotního vyhodnocení byl využit analytický nástroj označovaný jako „semafor“, který sloužil k orientačnímu vyhodnocení míry konfliktu mezi veřejným zájmem dekarbonizace a ostatními veřejnými zájmy v území.“ Dále MŽP uvádí: „Na základě těchto podkladů byly předběžně identifikovány oblasti vhodné pro další hodnocení a přípravu návrhu akceleračních oblastí.“ Současně MŽP uvádí: „Tvorba změny, resp. jednotlivých ÚO byla přímo ovlivňována výsledky z procesu SEA, tzn. na základě procesu SEA bylo vyjmuto 16 AO či byly učiněny jiné úpravy.“ Z uvedených tvrzení vyplývá několik vzájemně obtížně slučitelných závěrů: – prvotní identifikace lokalit probíhala prostřednictvím odborných podkladů a analytického nástroje „semafor“, – návrh akceleračních oblastí byl vytvořen ještě před výsledky SEA, – SEA následně vedla k dílčím úpravám již vytvořeného návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Z poskytnutých informací totiž není možné objektivně určit: – zda SEA skutečně vytvářela návrh akceleračních oblastí, – zda SEA pouze korigovala již vytvořený návrh, – jakým způsobem byly výsledky SEA promítány do samotného procesu výběru lokalit, – jaké změny SEA skutečně vyvolala, – zda SEA hodnotila otevřené varianty řešení, nebo již předem vytvořený soubor lokalit. Pokud byly lokality nejprve vybrány prostřednictvím analytických podkladů a teprve následně podrobeny SEA, vzniká riziko, že SEA neplnila funkci skutečného rozhodovacího nástroje, ale pouze funkci následné validace předem vytvořeného řešení. Takový postup může vést k situaci, kdy: – výběr lokalit proběhne mimo proces SEA, – klíčová rozhodnutí budou učiněna před environmentálním hodnocením, – SEA bude následně pouze potvrzovat již přijatá rozhodnutí, – alternativní řešení nebudou reálně posuzována.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není zřejmé, jakým způsobem byla při výběru lokalit zajištěna objektivní vazba mezi: – identifikovanými vlivy, – návrhy zmírňujících opatření, – vyhodnocením variant, – výsledným rozhodnutím o zachování či vyloučení jednotlivých lokalit. Bez této informace nelze objektivně ověřit, zda proces SEA skutečně plnil svou preventivní a rozhodovací funkci. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem transparentnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení role procesu SEA při výběru akceleračních oblastí, včetně doložení časové posloupnosti jednotlivých kroků, způsobu promítání výsledků SEA do návrhu a objektivního vysvětlení, jakým způsobem SEA ovlivnila samotný výběr lokalit. Současně požaduji doložení, že proces SEA nepředstavoval pouze následné potvrzení již vytvořeného řešení, ale skutečný nástroj strategického rozhodování a hodnocení alternativ. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. Připomínka č. 141: Koncentrace těžiště veřejné účasti do jediné fáze SEA Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v nepřiměřené koncentraci účasti veřejnosti do jediné fáze procesu SEA, přestože navržený mechanismus akceleračních oblastí současně připouští omezení nebo vyloučení dalších navazujících procesních práv veřejnosti.	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Účast veřejnosti v procesech posuzování vlivů na životní prostředí nepředstavuje pouze formální procesní krok, ale významný nástroj identifikace lokálních konfliktů, ověřování správnosti podkladů a kontroly rozhodovacího procesu. Smyslem tohoto principu je umožnit průběžné zapojení veřejnosti v různých úrovních rozhodování odpovídajících míře znalosti konkrétního záměru. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES předpokládá, že veřejnost musí mít včasnou a účinnou možnost vyjádřit své stanovisko před přijetím návrhu. Současně systém posuzování vlivů na životní prostředí tradičně pracuje s víceúrovňovým modelem účasti: – koncepční úroveň (SEA), – projektová úroveň (EIA), – navazující povolovací řízení. Jednotlivé fáze se vzájemně doplňují a reagují na rozdílnou míru znalosti konkrétních parametrů budoucího záměru. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA.“ Současně MŽP uvádí: „Za splnění stanovených podmínek a zmírňujících opatření v ÚO tak může dojít k realizaci záměrů obnovitelných zdrojů energie bez tzv. procesu EIA.“ Dále MŽP uvádí: „V případě, kdy pro záměr OZE umisťovaný do akcelerační oblasti neprobíhá proces EIA, není z logiky věci ani možná účast v něm.“ A současně: „neaktivují speciální práva dotčené veřejnosti.“ Z uvedených tvrzení vyplývá: – proces EIA může být v některých případech zcela vyloučen, – navazující řízení nemusí aktivovat zvláštní procesní práva veřejnosti, – hlavní prostor pro uplatnění připomínek veřejnosti zůstává soustředěn do procesu SEA. Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud dochází k omezení nebo vyloučení dalších procesních práv veřejnosti v navazujících fázích, musí proces SEA svou podrobností, rozsahem podkladů a procesní kvalitou odpovídat této zvýšené odpovědnosti. Současně však dokumentace SEA sama opakovaně připouští: – neznalost konkrétního umístění budoucích zařízení, – neznalost jejich skutečných parametrů, – neznalost rozsahu doprovodných staveb, – nejistotu biologických, krajinných a zdravotních dopadů, – potřebu dalších studií, monitoringů a navazujících hodnocení. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Na jedné straně MŽP přisuzuje procesu SEA rozhodující význam pro účast veřejnosti. Na druhé straně dokumentace sama připouští, že v době SEA nejsou známy podstatné parametry budoucích záměrů. Pokud současně: – následná EIA nemusí proběhnout, – zvláštní práva veřejnosti nemusí vzniknout, – konkrétní podoba budoucích záměrů není známa, pak vzniká situace, kdy veřejnost získává jedinou možnost účasti ve fázi, kdy současně ještě nejsou známy informace rozhodující pro objektivní hodnocení skutečných dopadů. Takový postup může vést k omezení skutečné účinnosti participace veřejnosti. Veřejnost totiž nemůže efektivně hodnotit: – skutečné hlukové zatížení, – konkrétní rozmístění zařízení, – stroboskopické efekty, – konkrétní zásahy do krajiny, – biologické dopady, – skutečné kumulativní účinky, pokud tyto parametry nejsou v době účasti známé. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s principem účinné participace veřejnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o objektivní a přezkoumatelné vysvětlení, jakým způsobem byla při omezení navazujících procesních práv veřejnosti zajištěna účinná ochrana práv veřejnosti v procesu SEA. Současně požaduji doložení, že úroveň podrobnosti dokumentace SEA odpovídá její deklarované funkci hlavního a rozhodujícího nástroje veřejné participace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. Připomínka č. 142: Rozpor mezi tvrzením o strategické úrovni SEA a požadavkem na projektovou podrobnost Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín vykazuje závažný vnitřní rozpor spočívající v nesouladu mezi deklarovanou strategickou povahou procesu SEA a současným požadavkem na takovou míru podrobnosti, která fakticky přebírá část funkcí standardního projektového posuzování. Proces SEA představuje strategickou úroveň posuzování. Jeho účelem je identifikace rámcových environmentálních souvislostí, posouzení alternativ a identifikace potenciálních konfliktů při zachování odpovídající míry obecnosti. Naopak projektové posouzení (EIA) slouží k hodnocení konkrétního záměru, jeho konkrétního umístění a konkrétních parametrů. Oba procesy mají rozdílný účel a rozdílnou úroveň podrobnosti. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace uvádí: „Tomu odpovídá podrobnost zpracování SEA, které hodnotí jednotlivé ÚO stanovené pro jednotlivé akcelerační oblasti.“ Současně MŽP uvádí: „Za splnění stanovených podmínek a zmírňujících opatření v ÚO tak může dojít k realizaci záměrů obnovitelných zdrojů energie bez tzv. procesu EIA.“ A současně: „Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedených tvrzení vyplývá několik zásadních důsledků: – proces SEA má být zpracován ve vyšší míře podrobnosti, – SEA současně přebírá část funkcí standardního projektového hodnocení, – proces EIA nemusí v některých případech vůbec proběhnout, – hlavní procesní prostor pro účast veřejnosti je soustředěn právě do SEA. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud proces SEA fakticky přebírá část funkcí EIA a současně omezuje význam navazujících procesních mechanismů, musí současně obsahovat podklady a hodnocení odpovídající této zvýšené odpovědnosti. Dokumentace však současně opakovaně připouští, že v době SEA nejsou známy podstatné parametry budoucích záměrů, zejména: – konkrétní umístění jednotlivých zařízení, – jejich počet, výška a technické parametry, – rozsah doprovodné infrastruktury, – konkrétní biologické dopady, – konkrétní hlukové účinky, – konkrétní světelné a stroboskopické efekty, – konkrétní zásahy do krajinného rázu, – skutečné kumulativní a synergické účinky. Dokumentace současně opakovaně odkazuje na budoucí doplnění studií, monitoringů a dalších podkladů. Vzniká tím zásadní logický rozpor: Na jedné straně MŽP přiznává procesu SEA mimořádně vysokou rozhodovací a procesní roli. Na druhé straně dokumentace připouští, že v době SEA nejsou známy údaje nezbytné pro objektivní hodnocení skutečných dopadů. Pokud tedy: – konkrétní parametry nejsou známy, – některé navazující procesy mohou odpadnout, – významná část procesních práv veřejnosti se přesouvá do SEA, pak nelze objektivně ověřit, zda podrobnost dokumentace skutečně odpovídá deklarované funkci procesu. Proces SEA totiž nemůže současně: – zůstat strategickým hodnocením s omezenou mírou detailu, – nahrazovat projektové hodnocení konkrétních dopadů, – přebírat hlavní prostor pro účast veřejnosti. Takový model vede k situaci, kdy se proces SEA nachází mezi dvěma úrovněmi posouzení, aniž by plně odpovídal požadavkům kterékoliv z nich. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení, jakým způsobem úroveň podrobnosti SEA odpovídá její deklarované funkci při omezení navazujících procesů a práv veřejnosti. Současně požaduji doložení, že dokumentace obsahuje dostatečné podklady pro hodnocení konkrétních rizik, kumulativních vlivů, variant řešení a územních konfliktů, nebo alternativně objektivní doložení, že tyto otázky budou podrobeny plnohodnotnému navazujícímu hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských	

Příloha č. 5xa– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026.	